

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Кулинченко Виктор Васильевич
Должность: Директор
Дата подписания: 16.02.2023 09:44:11
Уникальный программный ключ:
735d42842dd216f40de62a96e22a5064769e73a8

**Кубанский институт социэкономики и права
(филиал) Образовательного учреждения профсоюзов
высшего образования
«Академия труда и социальных отношений»**

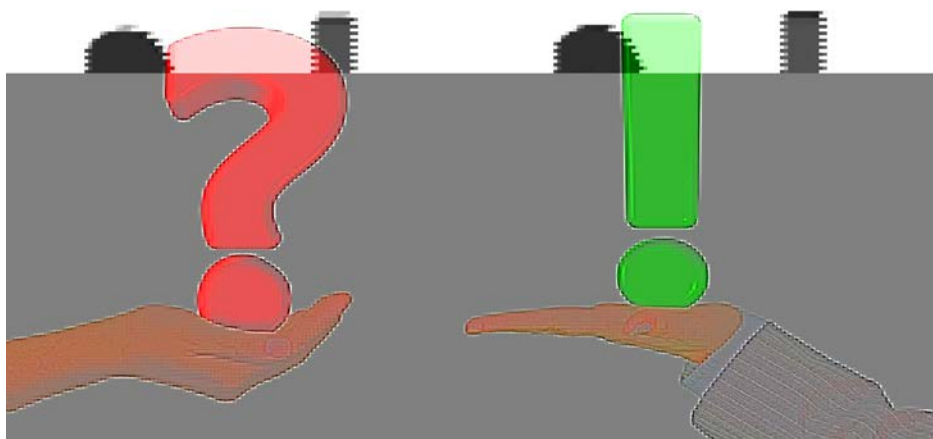
кафедра государственно-правовых и общетеоретических дисциплин



Д.Н. Лозовский

**Сборник задач по дисциплине
«Уголовный процесс»**

Электронное учебно-методическое пособие



**Краснодар
2021**

**КУБАНСКИЙ ИНСТИТУТ СОЦИОЭКОНОМИКИ И ПРАВА
(ФИЛИАЛ) ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПРОФСОЮЗОВ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ТРУДА И СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ»**

Д.Н. Лозовский

**Сборник задач по дисциплине
«Уголовный процесс»**

Электронное учебно-методическое пособие

**Краснодар
2021**

УДК 343.13
ББК 67.410.2
Л 72

*Утверждено на заседании
Ученого совета КубИСЭП (филиала)
ОУП ВО «АТиСО» 31 мая 2021 г.,
протокол № 7*

Рецензенты:

И.Р.Ульянова – заместитель кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Т.В.Мартынова – заведующая кафедрой государственно-правовых и общетеоретических дисциплин, кандидат юридических наук, доцент КубИСЭП (филиала) ОУП ВО «АТиСО».

Лозовский Д.Н.

Сборник задач по дисциплине «Уголовный процесс». Электронное учебно-методическое пособие/Д.Н. Лозовский. Краснодар: КубИСЭП (филиал) ОУП ВО «АТиСО». 2021. - 131 с.

Издание предназначается в качестве учебно-методического пособия для проведения практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» и преследует цель закрепить теоретические знания, формировать и совершенствовать практические умения и навыки, проверить качество усвоения программного материала.

Рекомендуется для научных и практических работников, студентов юридических вузов.

© Д.Н. Лозовский, 2021
© КубИСЭП (филиал) ОУП ВО «АТиСО», 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ 1. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	5
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ.....	22
РАЗДЕЛ 3. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	36
РАЗДЕЛ 4. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА.....	57
РАЗДЕЛ 5. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ.....	64
РАЗДЕЛ 6. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ.....	116
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	129

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость разработки данного издания продиктовано временем. В свете динамичного изменения и совершенствования действующего законодательства возникают различные проблемы применения норм уголовно-процессуального законодательства. Наличие сборника задач, разработанного с учетом изменения норм действующего законодательства, способствует более качественному изучению дисциплины - уголовный процесс. Задачи составлялись для углубленного усвоения тех проблемных вопросов, которые в обычной вопросно-ответной форме не могут быть проработаны детально.

В ходе изучения уголовного процесса студенты должны получить глубокие знания теории, законодательства и практики его применения. Будущим юристам важно иметь не только теоретические знания, но и овладеть навыками ориентирования в практических ситуациях, многие из которых имеют большую распространенность и сформулированы автором в настоящем сборнике. Для более полного понимания возникающих на практике проблем были опрошены следователи Следственного Комитета Российской Федерации, следователи ФСКН России, следователи ФСБ, работники прокуратуры РФ, следователи ОВД, сотрудники оперативных подразделений ФСБ, ФСКН, МВД России. Полученный материал был детально проанализирован и из него были отобраны проблемные на взгляд автора казусы.

Анализ ряда типичных ситуаций потребует познаний не только в области уголовного процесса, но и оперативно-розыскной деятельности, уголовного права. Поскольку практическая работа требует именно комплексного подхода, основанного на взаимодействии различных подразделений и служб. Творческий подход к решению проблемных вопросов позволит обучающимся принять единственно правильное, основанное на нормах уголовно-процессуального права, законное, обоснованное и мотивированное решение.

РАЗДЕЛ 1

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Задача 1. Директор средней школы Иванов вызвал следственно-оперативную группу и сообщил сотрудникам полиции о том, что у сотрудника школы Малых накануне похитили сумочку с деньгами, которая находилась в учебной аудитории. В личной беседе с сотрудником полиции Малых боясь увольнения с работы, не подтвердила факта кражи. Учителя же при их опросе оперативным сотрудником пояснили, что в разговоре с ними Малых говорила о факте краже сумочки, подозревая в ней мать ученика 7 класса Ильину, которая накануне посещала сына и оставалась в классе одна.

Вопрос: Имеется ли повод для процессуальной проверки информации о преступлении? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 2. При досмотре продуктов питания у Папановой, пришедшей в следственный изолятор № 1 г.Краснодара на длительное свидание с Ивановым сотрудниками группы досмотра обнаружено сыпучее вещество серо-зеленого цвета с характерным пряным запахом. Вещество весом в 50 г было упаковано в двух пачках с этикетками от зеленого чая сотрудниками следственного изолятора, проведен досмотр Папановой, осмотр места происшествия, получено объяснение от Папановой, назначено и проведено исследование, в результате которого стало известно о том, что в упаковках от чая была марихуана весом более 50 грамм.

Протокол досмотра, осмотра месте происшествия, исследование, объяснение Пановой и изъятое вещество вместе с рапортом оперуполномоченного об обнаружении признаков преступления переданы в дежурную часть УМВД России по г. Краснодару, откуда получены следователем следственного управления УМВД России по г. Краснодару для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Вопрос: Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела?

Имели ли право сотрудники УФСИН проводить неотложные следственные действия и проверочные мероприятия, указанные в фабуле задачи? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 3. В дежурную часть УМВД России по г. Краснодару обратился гражданин Сидоров с письменным заявлением о том, что соседи, пытаясь его отравить, подсыпали в пищу яд, и лишь его бдительность и находчивость позволили ему спастись. В заявлении указаны лица, которых он подозревает в преступных действиях. Сотрудник полиции, оценив внешний вид, манеру общения, а также речь заявителя усомнился в его психическом здоровье.

Вопрос: Как сотрудникам полиции следует отреагировать на поступившее заявление в соответствии с законом? Имеется ли повод для проверки поступившего сообщения о преступлении? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 4. В дежурную часть УМВД России по г. Краснодару позвонил неизвестный и сообщил, что в здании Краснодарской филармонии заложена бомба, назвав при этом место ее закладки и время взрыва.

Вопрос: Как должен поступить дежурный по УМВД России по г. Краснодару? Имеются ли в полученном сообщении повод и основание для проведения проверки и принятия решения о возбуждении уголовного дела? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 5. В дежурную часть УМВД России по г. Ростову обратился пожилой мужчина с заявлением о том, что несколько часов назад на автобусной остановке он стал свидетелем того как к незнакомому ему

несовершеннолетнему подошли двое незнакомых парней и стали требовать деньги, далее избili его, отобрали деньги и часы, после чего скрылись. Пострадавшего при этом привел с собой, им оказался 12 летний Петров. Выяснив возраст лица в отношении, которого совершены преступные действия, дежурный предложил ему привести в УМВД родителей для оформления заявления в соответствии с УПК, и отказался принять заявление у пожилого мужчины.

Вопрос: как должен был действовать дежурный? Законно ли он поступил? Имеются ли в полученном сообщении повод и основание для проведения проверки и принятия решения о возбуждении уголовного дела? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 6. Оперуполномоченному ОУР территориального органа полиции, начальником было поручено проверить сообщение из травмпункта о нанесении побоев Развязину. Пострадавший отказался явиться на судебно-медицинское освидетельствование и дать оперуполномоченному какие-либо пояснения о происхождении телесных повреждений. От соседей стало известно, что в квартире Развязиных в тот вечер, когда он обратился в травмпункт, был скандал. Жена пострадавшего, сын и сноха, проживающие совместно с родителями, также отказались дать объяснения. Из медицинских документов следовало, что Развязиных получены телесные повреждения в виде ссадин и гематом в области лица и шеи и квалифицируются как вред здоровью средней степени тяжести.

Вопрос: Как надлежит поступить оперуполномоченному? Какое решение следует принять по сообщению? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 7. Участковый уполномоченный полиции осуществлял подворно-поквартирный обход в целях установления очевидцев тяжкого

преступления. Во дворе одного из домов он увидел мопед. Номер мопеда совпадал с номером, заявленное, о похищении которого ему поступило накануне для проверки. В доме находился 15-летний Сергей Иванов, состоявший на учете в отделе полиции в связи с употреблением алкоголя и наркотиков.

Вопрос: Какие действия должен предпринять участковый уполномоченный в данном случае? Как следует участковому процессуально оформить выявленный им факт? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 8. В станице Новотитаровской Краснодарского края Иванов скупил садовые участки и выращивал на них в большом количестве маковую соломку. В результате рейдовых мероприятий участковым уполномоченным полиции выявлен данный факт и задержал Иванова при культивировании выращиваемых им растений.

Вопрос: как должен поступить участковый уполномоченный полиции? Какие действия надлежит выполнить участковому уполномоченному полиции при проверке данного факта? Имеются ли поводы и основания для возбуждения уголовного дела? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 9. Оперуполномоченный полиции получил оперативную информацию о том, что Федоров хранит у себя дома наркотическое средство. По указанию начальника УМВД России он произвел в доме Федорова осмотр в присутствии понятых, во время которого обнаружил и изъял вещество, по внешним признакам схожее с наркотическим. Все это оформлено протоколом осмотра места происшествия. Федоров же во время начала осмотра так и во время осмотра неоднократно выражал свое несогласие с проводимым осмотром. Требовал вызвать адвоката. Но сотрудник полиции игнорировал требование Федорова, адвоката не вызывал, продолжая осмотр мотивируя

свои действия тем, что в законе нет прямого указания на необходимость участия адвоката при осмотре и согласии лиц проживающих в жилище.

Вопрос: Оцените действия начальника УМВД и оперуполномоченного? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 10. Начальник участка Иванов застал сторожа Петрова в тот момент, когда он сливал бензин из баков, припаркованных на территории автомобилей. Иванов ударил Петрова кулаком в лицо, от чего тот упал и ударился головой об пол. В результате Петров был госпитализирован в больницу с телесными повреждениями. Из больницы поступило сообщение о получении Петровым телесных повреждений в дежурную часть УМВД России. Проверив сообщение из больницы, оперуполномоченный полиции вынес постановление о производстве судебно-медицинского освидетельствования в отношении Петрова для установления степени причиненным ему повреждений направил судебному медику указав также, что Петров находится на лечении на данный момент. Судебный медик сообщил, что сможет провести освидетельствование только после излечения Петрова по медицинским документам.

Вопрос: Назовите повод для проведения проверки, и по какому факту? Какое решение и в какой срок следует принять по данному материалу? Зависит ли это решение от желания пострадавшего Петрова привлечь Иванова к уголовной ответственности или нет? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 11. В травматологическое отделение больницы со сломанной челюстью обратился гражданин Костюк. При опросе он пояснил сотруднику полиции, что когда два дня назад ночью шел по улице, его остановила группа пьяных подростков и беспричинно избил. Заявление о совершенном преступлении Костюк писать отказался. Поскольку обстоятельства преступления

были изложены пострадавшим противоречиво и не соответствовали характеру телесных повреждений, сотрудник полиции усомнился в правдивости его пояснений. В дальнейшем Костюк сознался, что, будучи в состоянии алкогольного опьянения, поссорился с братом, когда они вдвоем в квартире у последнего распивали спиртные напитки. В ссоре был виноват он. В больницу он сразу не обратился, так как не хотел, чтобы засвидетельствовали его алкогольное опьянение. Объяснения по этому поводу Костюк подписывать не стал, считая, что с братом выяснит отношения сам. На судебно-медицинское освидетельствование Костюк не явился. Не явился по вызову для дачи объяснения и брат Костюка.

Вопрос: Какие действия необходимо предпринять оперуполномоченному в соответствии с законом? Какое решение должен принять оперуполномоченный полиции по данному материалу следственной проверки? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 12. Из БСМП поступило сообщение о том, что 10 апреля в состоянии алкогольного опьянения к ним был доставлен Воробьев с ушибленной раной в области волосистой части головы. Воробьев пояснил, что 10 апреля он распивал спиртные напитки на берегу р. Кубань с двумя неизвестными гражданами, а что с ним было потом, не помнит. Когда протрезвел, обнаружил пропажу бумажника с заработной платой, которую получил в этот день, а также куртки. Других данных в процессе предварительной проверки получить не представилось возможным. Орган дознания отказал в возбуждении уголовного дела, мотивируя это тем, что Воробьев не помнит обстоятельств получения травмы, и нет оснований считать, что в отношении него было совершено преступление.

Вопрос: Оцените действия органа дознания? Законно или незаконно принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела? Имеются ли

основания для отмены принятого решения? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 13. В дежурную часть УМВД России с заявлением об исчезновении сына обратился Белявин. Он пояснил, что сын в течение 5 лет отбывал наказание за грабеж и два месяца назад вернулся из мест лишения свободы. За это время на работу не устроился, не зарегистрировался в УИИ по месту жительства родителей. Денег и ценных вещей у сына нет. После освобождения ему купили на вещевом рынке костюм и куртку, в которых он постоянно ходил. Три дня назад сын ушел из дома и не вернулся. Отношения со знакомыми, насколько известно, у сына были хорошие. Намерений куда-либо выехать он не высказывал.

Вопрос: Как нужно поступить с заявлением Белявина? Что делать, если сын Белявина не объявится и не будет обнаружен его труп? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 14. Продавец магазина села Братское Усть-Лабинского района, придя утром на работу, увидела, что замок на двери сорван, а некоторые товары и предметы обстановки беспорядочно разбросаны. Прибывшая по вызову следственно-оперативная группа установила признаки кражи спиртного на крупную сумму. Следователь осмотрел место происшествия, получил заявление о совершенном преступлении, установил сумму причиненного материального ущерба, получил объяснения от владельца магазина и на месте возбудил уголовное дело по факту кражи. Дал указание допросить в качестве свидетелей сельчан, проживающих неподалеку от магазина. Со слов свидетеля Ивановой стало известно, что примерно в час ночи она видела у магазина машину ВАЗ 2112, владельцем которой является Мамедов. Оперуполномоченный получил информацию о том, что к Мамедову накануне приезжали лица, отбывающие ранее с ним наказание в ИК.

Следователь допросил жену Мамедова, его соседей и с учетом полученных фактических данных произвел в доме Мамедова обыск в случаях, не терпящих отлагательств.

После выполнения следственных действий следователь вернулся в райцентр, заполнил статистическую карточку на преступление, зарегистрировал уголовное дело в журнале учета уголовных дел. После этого следователь направил прокурору материалы проверки, к которому приложил необходимые для «легализации» обыска материалы и протоколы следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лиц, его совершивших.

Вопрос: Оцените законность действий следователя? Правильно ли действовал следователь согласно требованиям УПК РФ и ведомственным НПА? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 15. 25 января с территории кафе «Березка» совершена кража торгового оборудования, о чем директором кафе подано заявление о преступлении в дежурную часть УМВД России по г. Краснодару. Материал проверки в связи со спецификой был направлен в ОРЧ по экономической безопасности и противодействию коррупции. Куда поступил 27 января. 28 января отписан исполнителю проверки, которым назначен Соболев. В день получения проверки Соболевым вынесено постановление о возбуждении ходатайства о продлении сроков проверки до 10 суток. По истечении 10 суток Соболевым назначена документальная проверка деятельности кафе и одновременно возбужденно перед прокурором ходатайство о продлении сроков проведения проверки до 30 суток. По истечении 30 суток материал проверки вместе с заявлением директора кафе направлен по подследственности в СУ УМВД России по г. Краснодару для принятия решения, поскольку Соболевым усмотрены признаки преступления

предусмотренного ч.1 ст.201 УК РФ. Однако вместе с тем решение по краже не принято.

Вопрос: правомерны ли действия Соболева в данной ситуации? Какое решение необходимо принять по факту кражи оборудования? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 16. Следователем было возбуждено уголовное дело в отношении Дьяченко и др. лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, совершенного 13 марта. В процессе предварительного следствия установлено, что 14 марта Дьяченко также совершал хулиганские действия и кражу личного имущества. Кроме того, 2 марта он совершил хулиганские действия совместно с Малининым.

Дьяченко предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 213 УК РФ. Совместно с ним к уголовной ответственности привлечен по ч. 2 ст. 213 УК РФ и Малинин. Уголовное дело направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Прокурор возвратил дело на дополнительное расследование, указав, что в нарушение норм УПК, предъявив обвинение Дьяченко по новым преступлениям, а также Малинину по ч. 2 ст. 213 УК РФ, следователь не вынес соответствующих постановлений о возбуждении уголовных дел по вновь выявленным преступлениям и в отношении нового лица.

Вопрос: На каких нормах УПК могли основывать свои позиции следователь и прокурор? Необходимо ли выносить постановление о возбуждении уголовного дела в каждом случае выявления в ходе предварительного расследования признаков нового преступления или новых лиц, их совершивших? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 17. Между Рыбиным и Ветровым на почве личных неприязненных отношений возник конфликт. Не сдержавшись, Рыбин трижды сильно ударил в лицо Ветрова, у которого образовалась обширная гематома. Проверив информацию, поступившую из травмпункта об обращении Ветрова, участковый уполномоченный полиции назначил судебно-медицинское обследование. Согласно акта обследования повреждения у Ветрова в виде ушибов мягких тканей лица относятся к категории не причинивших легкого вреда здоровью. Опросив участников конфликта, участковый уполномоченный полиции отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием заявления потерпевшего и письменно уведомил его о праве обратиться с заявлением в суд в порядке частного обвинения. Ветров написал соответствующее заявление, однако мировой судья заявление не принял и вынес постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему. Судья предложил пострадавшему обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору с целью отмены, поскольку наличие неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела препятствует возбуждению его в суде.

Вопрос: Оцените действия мирового судьи? Каков порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 18. В дежурную часть УМВД России по г. Краснодару поступило заявление от Иванова о хищении из его квартиры, расположенной на 2 этаже многоэтажного дома, продуктов питания, мягких игрушек, магнитофона. Участковый уполномоченный полиции Сидоров, проводивший предварительную проверку заявления о преступлении, отказал в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Свое решение Сидоров мотивировал тем, что хищение имущества Иванова могли совершить только малолетние лица, которые проникли в квартиру через форточку.

Вопрос: законны ли действия участкового уполномоченного? Как в соответствии с законом должен был действовать участковый уполномоченный полиции? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 19. 25 ноября в 11.00 часов в отдел полиции Западного округа УМВД России по г. Краснодару обратилась гражданка Светлова. В своем заявлении она просила привлечь к уголовной ответственности лиц, которые в автобусе из кармана ее пальто совершили хищение кошелька с денежной суммой 1200 рублей. Участковый уполномоченный полиции Архипов уточнил, что заявительница села в автобус на территории Прикубанского округа, следовала в автобусе через Центральный округ, где обнаружила пропажу кошелька, однако вышла из автобуса на территории Западного округа, где она проживает. После чего Архипов посоветовал обратиться Светловой в дежурную часть отдела полиции Прикубанского округа УМВД России по г. Краснодару.

Вопрос: дайте оценку действиям участкового уполномоченного полиции Архипова? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 20. Сибиров обратился в УМВД России по г. Краснодару с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Батырова, который совершил в отношении него хулиганские действия и при этом избил и открыто похитил сотовый телефон марки «НОКИА».

В результате проверки установлено, что Батыров нанес побои Сибирову не из хулиганских побуждений, а из-за личных неприязненных отношений и при этом не имел умысла на хищение телефона, но вместе с тем не смог не похитить сотовый телефон.

Орган дознания отказал в возбуждении уголовного дела и разъяснил Сибирову его право обратиться к мировому судье в порядке частного обвинения.

Вопрос: оцените действия сотрудников органа дознания? Законно ли вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела? Каков порядок отмены принятого органом дознания решения? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 21. Из оперативных источников оперуполномоченному отдела полиции Прикубанского округа УМВД Росси по г. Краснодару Гнедашу стало известно, что рабочий по ремонту железнодорожных путей ст. Динская, Савкин похитил из контейнера, следовавшего транзитом в Воронеж, три рулона линолеума. Линолеум, который в настоящее время находится у него дома, Савкин намеревался продать. Официальных сообщений о совершенной краже не поступало.

Вопрос: Как надлежит поступить оперуполномоченному полиции в данной ситуации? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 22. 25 мая в УМВД России по г. Краснодару по почте поступило заявление от Пухно, проживающего в г. Москве. В заявлении сообщалось, что с 20 по 27 апреля Пухно находился в г. Краснодаре в командировке. В один из этих дней у него пропал бумажник, в котором находились деньги в сумме одного минимального размера оплаты труда, паспорт и другие документы. Он полагает, что бумажник был похищен в общественном транспорте у железнодорожного вокзала. Других сведений в заявлении не содержится.

Вопрос: Какие действия необходимо предпринять в связи с поступлением данного заявления? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 23. В отношении Савкина возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями». В процессе расследования следователь пришел к выводу, что уголовное преследование в отношении Савкина по факту злоупотребления полномочиями подлежит прекращению за отсутствием состава преступления. Одновременно следователь усмотрел в действиях Савкина состав мошенничества.

Вопрос: Надо ли принимать решение о возбуждении уголовного дела в отношении Савкина по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ? Какие процессуальные документы необходимо составить в ситуации указанной в фабуле задачи?

Задача 24. Участковый уполномоченный полиции Иванов, находясь в нерабочее время в развлекательном центре «ЕВРОПА», принял участие в игре-лотерее. Согласно купленному им лотерейному билету он выиграл цветной телевизор. Однако женщина, принимавшая участие в игре, заявила, что также выиграла телевизор. Ведущий игры сообщил, что телевизор только один, поэтому приз получит тот, кто сделает наибольшую денежную ставку. С целью получения выигрыша Иванов передал ведущему все имевшиеся у него деньги в сумме 3000 рублей, но женщина сделала ставку на 100 рублей больше. После этого ведущий объявил женщину победительницей и передал ей паспорт на телевизор и деньги, полученные от Иванова. Решив, что в отношении него совершены мошеннические действия, Иванов предъявил служебное удостоверение и предложил участникам игры проследовать вместе с ним в отдел полиции Прикубанского округа УМВД России по г. Краснодару для дальнейшего разбирательства.

Вопрос: Правомерно ли поступили участковый уполномоченный полиции? Что в данном случае может явиться поводом для возбуждения уголовного дела и почему? Какие процессуальные документы должен

составить участковый уполномоченный полиции при обстоятельствах указанных в фабуле?

Задача 25. 12 марта нарядом патрульно-постовой службы полиции в составе сержанта полиции Шнуркова и рядового полиции Емельянова рядом с территорией ОАО НТЦ «Роснефть» были задержаны Яковлев и Чахов в сумках, которых был обнаружен персональный компьютер с аббревиатурой НТЦ. По факту задержания Шнурковым был составлен рапорт. В этот же день в дежурную часть отдела полиции Западного округа УМВД России по г. Краснодару поступило заявление от директора ОАО НТЦ «Роснефть» о хищении неизвестными компьютера с территории центра. Кроме того, задержанные Яковлев и Чахов по факту кражи написали явку с повинной.

Вопрос: Что в данном случае явится поводом для возбуждения уголовного дела в отношении Яковлева и Чахова? Какие процессуальные документы должны составить сотрудники полиции при обстоятельствах указанных в фабуле?

Задача 26. В дежурную часть УМВД России по г. Краснодар по телефону поступило сообщение о том, что возможно совершена кража из квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар ул. Красная, д.8, кв.131. Прибывшая на место происшествия следственно-оперативная группа обнаружила, что дверь в квартиру выломана, замок поврежден, в комнатах беспорядок. Соседи сообщили, что жильцы квартиры 131 неделю назад уехали в отпуск на море и должны вернуться только через 10 дней. Пропало ли что-нибудь из квартиры, соседи пояснить не смогли.

Вопрос: Каким образом следует поступить в данной ситуации? Какие процессуальные документы должны составить сотрудники полиции при обстоятельствах указанных в фабуле?

Задача 27. При проведении личного досмотра в аэропорту в одежде Петрова был обнаружен бумажный пакет с порошкообразным веществом белого цвета похожим на героин. Следователь СУ УМВД Росси на транспорте, не дожидаясь результатов оперативного исследования изъятого вещества, возбудил уголовное дело по признакам ч.1 ст.228 УК РФ. Согласно справке из ЭКУ изъятое у Петрова вещество является не амфетамином массой 3,2 гр.

Вопрос: Оцените обоснованность возбуждения уголовного дела следователем?

Вариант: Следователь назначил судебную экспертизу, чтобы установить является ли изъятое у Петрова вещество наркотическим. Согласно заключению эксперта исследуемое вещество представляет собой смесь муки и молотого сахарного песка с фрагментами амфетамина общей массой 3.2 грамма.

Вопрос: Оцените действия следователя.

Задача 28. К участковому уполномоченному полиции Кучерову обратилась 13-летняя Сапко, которая сообщила, что около часа назад она сидела у дома на скамейке и слушала аудиоплейер, стоимостью 1000 руб. К ней подошел неизвестный парень и спросил, как пройти в сберкассу, а затем вырвал у нее из рук аудиоплейер и убежал. Кучеров предложил Сапко прийти вместе с кем-нибудь из родителей в дежурную часть отдела полиции Западного округа УМВД России по г. Краснодару и написать официальное заявление о случившемся, при этом обратил внимание на незначительность суммы похищенного.

Вопрос: Оцените действия участкового? Какие процессуальные документы должен составить сотрудник полиции при обстоятельствах указанных в фабуле?

Задача 29. Дорохова обратилась в дежурную часть УМВД России по г. Краснодару с заявлением о том, что вечером предыдущего дня в подъезде

своего дома она подверглась нападению со стороны неизвестного мужчины, который ее изнасиловал. Оперативный дежурный отказался принять данное заявление, пояснив, что дела такой категории подследственны следователям Следственного Комитета России, поэтому Дроздова должна обратиться в следственный отдел по г. Краснодару следственного управления Следственного Комитета России по Краснодарскому краю.

Вопрос: Правомерно ли поступил оперативный дежурный? Каков порядок передачи сообщений о преступлениях по подследственности? Какие процессуальные документы должны составить сотрудники полиции при обстоятельствах указанных в фабуле?

Задача 30. Оперуполномоченный отдела полиции Западного округа УМВД России по г. Краснодару Соболев, получил информацию о том, что Мухаметов хранит у себя в гараже наркотическое средство. С целью проверки данной информации Соболев в присутствии понятых произвел осмотр гаража Мухаметова, во время которого обнаружил и изъял вещество, похожее на наркотическое. Все это было оформлено протоколом осмотра места происшествия.

Вопрос: Оцените действия оперуполномоченного? Какие процессуальные документы должны составить сотрудники полиции при обстоятельствах указанных в фабуле?

Вариант: Осмотр гаража Мухаметова положительных результатов не дал.

Задача 31. Придя вечером с работы, домой, Пивоварова обнаружила, что замок входной двери выбиты, а из квартиры пропала бытовая техника, зимняя одежда и деньги. Прибывший на место происшествия следователь принял решение о возбуждении уголовного дела по факту кражи, однако, в связи с отсутствием времени, постановление об этом не вынес. После этого он произвел осмотр квартиры, признал Пивоварову потерпевшей и допросил,

получил от нее образцы отпечатков пальцев рук для сравнительного исследования, а также допросил в качестве свидетелей соседей Пивоваровой. Прибыв в отдел полиции, следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела, которое с имеющимися материалами направил прокурору.

Вопрос: Оцените законность действий следователя? Составьте все процессуальные документы, указанные в фабуле задачи?

Задача 32. Прокурор после проверки материалов, полученных от следователя вместе с постановлением о возбуждении уголовного дела по факту кражи из квартиры, направил в адрес начальника следственного управления требование об устранении нарушений норм Федерального законодательства, в котором отметил, что в нарушение требований УПК РФ следователь возбудил уголовное дело через 8 дней после получения заявления о краже, хотя основания для принятия такого решения имелись в материалах проверки уже на следующий день после получения заявления. В своем объяснении по данному факту следователь указал, что он не вынес постановление о возбуждении уголовного дела раньше, т.к. заявитель первоначально не смог указать точное количество и стоимость похищенного имущества и сделал это только через неделю.

Вопрос: Оцените обоснованность действий прокурора и следователя? Какой порядок продления срока проверки по сообщениям о преступлениях? Составьте все процессуальные документы, указанные в фабуле задачи?

Задача 33. В ходе проведения общенадзорной проверки по факту соблюдения норм градостроительного законодательства, прокурором были выявлены нарушения на ряде строительных площадок. Вместе с тем, прокурором также выявлены ряд незаконныхстроек то есть без соответствующей разрешительной документации, более того в ряде случаев установлены признаки незаконного предпринимательства. При указанных обстоятельствах прокурором собрана достаточная информационная база о

данных нарушениях. Проверка была начата 01 декабря, окончена 29 декабря. По ее результатам вынесено постановление о направлении материалов проверки в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам, выявленным прокурором. 30 декабря следователем следственного управления УМВД России по г. Краснодару возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч.2 ст.171 УК РФ. Однако в материалах прокурорской проверки отсутствовал размер извлеченного дохода от незаконной деятельности, была лишь ссылка на размер особо крупного размера без документального подтверждения.

Вопрос: Оцените законность действий прокурора, каков срок проверки по данному факту? Законно ли вынес постановление о возбуждении уголовного дела следователь или необходимо было провести проверочные мероприятия и принять законное и обоснованное решение?

РАЗДЕЛ 2

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

Задача 34. Петров, Сидоров и Ветров распивали вечером на загородной даче в районе ст. Елизаветинской спиртные напитки. Между Сидоровым и Ветровым произошла ссора, в ходе которой Сидоров нанес Ветрову два ножевых ранения и скрылся. Ветров от полученных ранений скончался на месте. На место происшествия прибыли работники полиции в составе: оперуполномоченного уголовного розыска Тимофеева, участкового уполномоченного Иванова, эксперта-криминалиста Малахова. Иванов составил постановление о возбуждении уголовного дела, после чего был произведен осмотр места происшествия. В последующем начальник УМВД России по г. Краснодару поручил производство неотложных следственных действий Иванову. Тот, в течение 12 дней, допросил Петрова, задержал и привлек в качестве обвиняемого Сидорова, произвел обыск у него в квартире, назначил судебно-медицинскую экспертизу. Затем было принято решение о передаче уголовного дела в

следственный отдел по г. Краснодару следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю по подследственности.

Вопрос: Имели ли право сотрудники полиции возбуждать уголовное дело по ст.105 УК РФ, если это прямо отнесено к подследственности СКР и проводить по нему неотложные следственные действия? Составьте необходимые процессуальные документы по событию указанному в фабуле задачи?

Задача 35. Группа туристов в составе 25 человек, путешествуя по окрестностям реки Кубань, на три дня остановилась недалеко от Усть-Лабинского района и расположилась в палатках. В последний день, собираясь к отплытию на катере в г. Краснодар, турист Петров обнаружил, что у него из рюкзака пропали золотые часы марки «Полет» и деньги в размере 10.000 рублей. Не поднимая «шума», Петров сообщил о случившемся руководителю группы. Посоветовавшись, они пришли к выводу, что кражу мог совершить дежуривший в этот день по лагерю турист Сидоров. Кроме того, они решили о краже ничего никому не говорить, а по прибытии в г. Усть-Лабинск незамедлительно обратиться в дежурную часть полиции.

В СО ОМВД России по г. Усть-Лабинску по данному факту было возбуждено уголовное дело. При проведении неотложных следственных действий у Сидорова обнаружены и изъяты часы и деньги, принадлежащие Петрову. Сидоров в краже сознался, о чем написал явку с повинной.

Уголовное дело о краже ценностей у Сидорова через некоторое время для дальнейшего расследования от руководителя ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю поступило в СУ УМВД России по г. Краснодару с мотиваций принятого решения, из которого следовало, что подозреваемый, свидетели и потерпевший проживают в г. Краснодаре. Из материалов дела усматривалось, что в день кражи на территории стоянки туристов Сидоров встречался со своими знакомыми Киреевым и Клименко – жителями Усть-

Лабинска, которые в это время отдыхали на туристической базе вблизи лагеря туристов и распивал с ними спиртные напитки. Указанные лица установлены и допрошены не были.

Начальник СУ УМВД России по г. Краснодару, не согласившись принять дело к производству, отправил его, минуя руководителя следственного органа напрямую в СО ОМВД России по г. Усть-Лабинску.

Вопрос: Законны ли действия руководителя следственного органа - начальника ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю и начальника СУ УМВД России по г. Краснодару? Соблюдены ли указанными должностными лицами правила передачи уголовного дела по подследственности? Составьте необходимые процессуальные документы по событию указанному в фабуле задачи?

Задача 36. Следователь следственной службы РУ ФСКН России по Краснодарскому краю подал начальнику рапорт о том, что отец обвиняемого Катаева желает дать ему взятку за заведомо незаконные действия, связанные с уводом от уголовной ответственности его сына. Отец обвиняемого Китаева оговорил, что он желает передать следователю 250.000 рублей в понедельник 20 января. Начальником РУ ФСКН России по Краснодарскому краю было принято решение о проведении ОРМ направленных на документирование преступной деятельности отца обвиняемого и задержания его с поличным при передаче денег. 20 января отец обвиняемого прибыл в служебный кабинет следователя и, не зная того, что в отношении него проводят ОРМ передал следователю денежные средства в размере 250.000 рублей. После передачи им денег он был задержан. Сотрудниками следственной службы были проведены неотложные следственные действия и 20 января возбужденно уголовное дело по данному факту. После выполнения всех неотложных следственных действий 21 января уголовное дело передано для определения подследственности прокурору Краснодарского края. Прокурор, получив уголовное дело из РУ ФСКН России по Краснодарскому краю принял решение

об отмене постановления о возбуждении и уголовного дела и направлении материалов доследственной проверки в следственное управление Следственного Комитета России по Краснодарскому краю мотивируя свое решение тем, что уголовное дело возбуждено ненадлежащим должностным лицом.

Вопрос: Дайте правовую оценку действиям должностных лиц указанных в фабуле задачи? Как будут исчисляться процессуальные сроки в данном случае? Составьте необходимые процессуальные документы по событию указанному в фабуле задачи?

Задача 37. СУ УМВД России по г. Краснодару, возбуждено 5 января сего года и расследуется уголовное дело в отношении Сидорова уголовное дело по ст.159 ч.4 УК РФ. Срок предварительного следствия составляет 3 месяца. В ходе расследования установлено, что Сидоровым совершено аналогичное преступления в августе 2008 года, срок расследования указанного уголовного дела составил 2 месяца, после чего уголовное дело было приостановлено по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ. Начальником СУ УМВД России по г. Краснодару принято решение о соединении уголовных дел расследуемых в отношении Сидорова в одно производство. Однако в постановлении о соединении уголовных дел указано, что срок следствия будет исчисляться по уголовному делу, возбужденному в 2008 году.

Вопрос: Каков порядок исчисления срока в данном случае? Определите срок предварительного следствия по данному уголовному делу? Подлежит ли отмене и кем постановление о соединении уголовных дел? Составьте необходимые процессуальные документы по событию указанному в фабуле задачи?

Задача 38. В производстве следователя УМВД России по г. Краснодару находилось уголовное дело о причинении тяжкого вреда здоровью Ивановой. В качестве обвиняемого по делу был привлечен Петров, который был

задержан, ему предъявлено обвинение, в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Некоторое время спустя, следователь следственного отдела по г. Краснодару СУ СК России по Краснодарскому краю Шеметов, возобновил уголовное дело об изнасиловании Ивановой, совершенное Петровым и Ветровым, которое ранее было приостановлено в связи с розыском Петрова и Ветрова.

Иванова обратилась к следователю СУ УМВД России по г. Краснодару с ходатайством об объединении указанных дел в одно производство. Следователь получил копии процессуальных документов по делу об изнасиловании и приобщил их к уголовному делу. Отказав в удовлетворении ходатайства Ивановой. Окончил предварительное следствие и направил уголовное дело прокурору для утверждения обвинительного заключения. Прокурор утвердил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд для рассмотрения по существу, не зная о расследовании второго уголовного дела в отношении Петрова. В суде на предварительном слушании судья вернул уголовное дело, прокурору указав, что есть основания для соединения уголовных дел в отношении Петрова в одно производство. Прокурор направил уголовное дело в отношении Петрова в следственный отдел по г. Краснодару СУ СК России по Краснодарскому краю для решения вопроса о соединении уголовных дел в одно производство. При этом прокурор внес представление о наказании следователя СУ УМВД России по г. Краснодару в дисциплинарном порядке мотивируя свое требование нарушением норм УПК РФ.

Вопрос: Законны ли действия следователя СУ УМВД России по г. Краснодару, надзирающего прокурора? Составьте необходимые процессуальные документы по событию указанному в фабуле задачи?

Задача 39. Перед окончанием предварительного следствия по делу по обвинению Лащева и Тихонова в краже продуктов питания и спиртного из магазина следователь пришел к выводу, что доказательств для направления

дела в суд в отношении Тихонова недостаточно. Показаний изобличающих соучастника Лащев не давал. В отношении Лащева было достаточно доказательств его виновности в совершении расследуемого преступления. Следователь вынес постановление о выделении дела в отношении Тихонова в отдельное производство. В тот же день, не произведя никаких следственных действий, следователь вынес постановление о прекращении выделенного дела в связи с неустановлением участия обвиняемого в совершении преступления, а уголовное преследование в отношении Тихонова не прекратил.

Вопрос: Оцените действия следователя? Законно ли им вынесено постановление о выделении уголовного дела? Имелись ли для этого основания указанные в УПК РФ? Составьте необходимые процессуальные документы по событию указанному в фабуле задачи?

Задача 40. При расследовании уголовного дела в отношении Коркина адвокатом обвиняемого было заявлено ходатайство о допросе близких родственников Коркина с целью выяснения его психического здоровья и иных обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, а также назначения и производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Следователь в удовлетворении ходатайства отказал, мотивируя тем, что обвиняемый Коркин на учете в ПНД не состоит на данный момент и допросы родственников объективно не будут характеризовать его личность. В последующем уголовное дело в отношении Коркина было возвращено из суда прокурору. Судья указал, что имеются основания для составления постановления о применении принудительных мер медицинского характера. Так следовало, что обвиняемый Коркин по заключению судебно-психиатрической экспертизы был признан невменяемым. Прокурор вернул уголовное дело в СУ для устранения нарушений норм закона. Вместе с тем внес представление о наказании в дисциплинарном порядке следователя за допущенные им нарушения норм УПК РФ при расследовании уголовного дела.

Вопрос: Оцените действия следователя и прокурора? Законно ли следователем отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты? Какое решение следователь должен был принять? Составьте необходимые процессуальные документы по событию указанному в фабуле задачи?

Задача 41. Следователь СУ УМВД России по г. Краснодару Меликян вызвал на допрос в качестве свидетеля Саркисяна. Последний заявил, что хотя он и неплохо знает русский разговорный язык, однако читать и писать по-русски не может. Тогда Меликян составил протокол допроса на армянском языке, который Саркисян подписал. После этого следователь отпечатал протокол допроса на русском языке и дал подписать Саркисяну. В судебном заседании Саркисян по его просьбе пользовался переводчиком. Однако его показания в суде существенно отличались от тех, которые были записаны в протоколе допроса на следствии на русском языке. Протокола допроса, исполненного на армянском языке, в деле не оказалось.

Вопрос: Оцените действия следователя? Изменится ли ситуация, если в уголовном деле находятся оба протокола допроса, которые, по заявлению переводчика, идентичного содержания? Как в соответствии с требованиями УПК РФ должен было действовать следователь?

Задача 42. Следователь Сидоров обратился к прокурору Краснодара с жалобой на действия начальника СУ УМВД России по г. Краснодару, который без согласования с ним, самостоятельно задержал подозреваемого Звонарева в порядке ст.91 УПК РФ, допросил подозреваемого Звонарева, вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявил Звонареву обвинение. Кроме того, следователь выразил несогласие с указанием руководителя об изменении меры пресечения с подписки о не выезде на заключение под стражу.

Вопрос: Оцените законность действий следователя и руководителя следственного органа? Как в соответствии с требованиями УПК РФ должен было действовать следователь?

Задача 43. В производстве следователя Иванова находилось уголовное дело по обвинению братьев Сидоровых в разбойном нападении на Петрова. В ходе следствия адвокаты братьев Сидоровых неоднократно заявляли ходатайства, ответы на которые не получали, просьбы, и требования представить копии ответов следователем игнорировались. По указанию начальника ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю уголовное дело было изъято у следователя Иванова и передано для дальнейшего расследования следователю СЧ ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю Баранову. При поступлении к Баранову уголовного дела в материалах уголовного дела отсутствовали сведения о заявлении стороной защиты, каких либо ходатайств. Сторона защиты обратилась в прокуратуру с заявлением о привлечении следователя к ответственности за допущенные им нарушения норм УПК РФ.

Вопрос: Оцените законность действий следователя и руководителя следственного органа? Как в соответствии с требованиями УПК РФ должен был действовать следователь, к которому поступили ходатайства стороны защиты? Каков в данном случае порядок разрешения ходатайств? Как должен поступить прокурор в данном случае?

Задача 44. Следователь Иванов состоит в браке с Петровой являющейся адвокатом. 25 июня сего года следователю поступило для расследования уголовное дело по обвинению Васильева. Защиту Васильева осуществляла адвокат Петрова являющаяся супругой следователя. Следователь скрыл данный факт от руководства и продолжил расследования настоящего уголовного дела. Окончив производство предварительного расследования, направил уголовное дело для утверждения обвинительного заключения прокурору. Прокурор, проверяя данное уголовное дело, установил, что следователь Иванов и защитник обвиняемого являются супругами и возвратил уголовное дело для производства дополнительного следствия. Одновременно

внес требование об устранении нарушений норм УПК допущенных при расследовании, где указал выявленные им нарушения и поставил вопрос о привлечении следователя к дисциплинарной ответственности за нарушения норм УПК РФ.

Вопрос: Оцените законность действий следователя? Как в соответствии с требованиями УПК РФ должен был действовать следователь? Является ли факт, указанный в фабуле, достаточным для того, чтобы признать все доказательства недопустимыми?

Задача 45. Руководитель следственной группы пришел к выводу, что проводить дальнейшее расследование по делу бригадным способом не имеет смысла, так как он сам без труда может завершить работу.

Вопрос: Как процессуально оформить расформирование следственной группы? Необходимо ли ставить об этом в известность обвиняемых по делу?

Задача 46. В производстве следователя Гнатива находилось уголовное дело по обвинению Петрова в краже из жилища в особо крупном размере. Срок предварительного следствия по делу составлял 1 месяц и 20 суток. Следователь Гнатив уходя в очередной трудовой отпуск, передал данное уголовное дело руководителю следственного органа. Руководитель следственного органа передал уголовное дело для дальнейшего расследования следователю Игнатову. Игнатов, приняв уголовное дело к производству, приступил к его расследованию. По истечении 2 месяцев нахождения в производстве уголовного дела по обвинению Петрова следователь Игнатов не обратился к руководителю следственного органа с ходатайством о продлении сроков следствия до 3 месяцев. В описательно-мотивировочной части постановления Игнатов указал, что уголовное дело им расследуется 2 месяца, но не указал на тот факт, что ранее уголовное дело находилось в производстве следователя Гнатива и общий срок расследования составил 3 месяца 25 суток. Руководитель следственного органа в продлении срока следствия отказал.

Вопрос: Оцените законность действий следователя? Как в соответствии с требованиями УПК РФ должен был действовать следователь? Нарушены ли требования УПК РФ? Имел ли право руководитель следственного органа отказать в продлении сроков следствия?

Задача 47. В дежурную часть отдела полиции Карасунского округа УМВД России по г. Краснодару поступило заявление Иванова о совершении в отношении него мошенничества его знакомым Сидоровым. В тот же день следователем отдела по Карасунскому округу г. Краснодара Игнатовым в отношении Сидорова было возбуждено уголовное дело по ст.159 ч.4 УК РФ. При допросе потерпевший указал, что Сидоров неоднократно получал от него мошеннических путем денежные средства в различных округах г. Краснодара. Первую часть похищенных денег Сидоров получил на ул. Благоева, остальные деньги передавались в Центральном и Прикубанском округах г. Краснодара. Последнюю часть похищенных денег потерпевший передал Сидорову находясь на территории Западного округа г. Краснодара.

Вариант: Сидоров является действующим адвокатом.

Вопрос: В каком округе должно производиться расследование данного уголовного дела? Как в данном случае определить место совершения преступления и соответственно место расследования? Оцените законность действий следователя?

Задача 48. Прокурору г. Краснодара поступило открытое письмо, в котором указывались неоднократные нарушения допущенные следователем Сидоровым при расследовании уголовного дела по факту кражи из квартиры Федерального судьи Иванова. В своем письме Иванов просил передать данное уголовное дело, в Следственный комитет России, мотивируя это тем, что следователь Сидоров ведет расследование непрофессионально. Прокурор, рассмотрев данное письмо, изъял уголовное дело у Сидорова и передал его в следственный отдел по г. Краснодару СУ СК России по Краснодарскому краю.

Вопрос: Законны ли действия прокурора? Каким следственным органом должно производиться предварительное расследование данного уголовного дела? В каких случаях прокурор имеет право передать уголовные дела от одного органа предварительного расследования другому?

Задача 49. При производстве обыска в жилище обвиняемого Петрова, следователем Ивановым были изъяты вещества по своему внешнему виду и запаху схожи с наркотическими. Учитывая тот факт, что предварительное следствие подходило к концу, следователь Иванов не устанавливая, являются ли данные вещества наркотическими, вынес постановление о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Петрова по факту хранения им наркотических веществ. При этом следователь основывался лишь на показаниях Петрова, в которых он отрицал то, что изъятое является наркотическими веществами.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Как в данном случае должен был поступить следователь?

Задача 50. Следователь Васильев расследуя уголовное дело по обвинению Иванова в совершении ряда мошенничеств и квартирных краж, выделил в отдельное производство материалы уголовного дела, свидетельствующие о совершении Васильевым нескольких эпизодов преступной деятельности. Мотивируя свое решение тем, что выделение данных материалов не отразится на полноте и всесторонности расследования, а также то, что совершены они не по месту расследования большинства преступлений, а в городе Екатеринбурге. Обвиняемый и его защитник написала жалобу, в которой указали, что следователь поступил незаконно и нарушил их право на защиту от обвинения, а также то, что следователь из-за личной неприязни принял такое решение, чтобы как можно дольше затянуть предварительное расследование по делу.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Обоснованна и мотивирована ли жалоба обвиняемого и его защитника? Как должен поступить следователь в данном случае? Где будет проводиться проверка, и приниматься решение по выделенным в отдельное производство материалам уголовного дела?

Задача 51. В адрес следователя Васильева, который расследовал уголовное дело по обвинению Иванова в совершении ряда мошенничеств и квартирных краж, неоднократно поступали угрозы физической расправы. Следователь к ним серьезно не относился, игнорировал. Оканчивая производство по уголовному делу, следователь вопреки требованиям взял с собой домой поработать уголовное дело. Подходя к квартире, на Васильева напали, вызвали сумку с уголовным делом и убежали. О произошедшем Васильев доложил руководству. С сумкой был похищен том уголовного дела, в котором находились допросы свидетелей и потерпевших, а также осмотры предметов и документов, изъятых по уголовному делу.

Вопрос: Как будет происходить восстановление материалов уголовного дела? Имел ли право следователь выносить из служебного кабинета уголовное дело?

Задача 52. Следователь произвел проверку показаний на месте потерпевшей Петровой, при проверке показаний на месте она подробно рассказала о совершенном в отношении нее Сидоровым преступлении. Данная информация имела существенное значения для доказывания вины Сидорова. Для закрепления полученных доказательств следователь решил допросить в качестве свидетеля Иванова участвовавшего в качестве понятого при проверке показаний на месте потерпевшей. При допросе Иванова следователь предупредил последнего о том, что последний не имеет право разглашать данные предварительного следствия, ставшие ему известны при производстве следственных действий с его участием, о чем внес в протокол соответствующую запись и предложил расписаться Иванову. Иванов подписал

то, что напечатал следователь. По пути домой Иванова встретил адвокат обвиняемого и предложил за денежное вознаграждение рассказать подробности допроса. Иванов рассказал. Сторона защиты успешно выстроила линию защиты, и уголовное дело в отношении обвиняемого было прекращено. Однако было установлено, что свидетель Иванов нарушил данную им подписку о неразглашении данных предварительного расследования, в связи с чем в отношении Иванова было возбуждено уголовное дело по ст.310 УК РФ. Иванов же своей вины не признавал, ссылался на то, что следователь не отобрал у него отдельную подписку, а в допросе он не имел право предупреждать его о неразглашении данных предварительного расследования.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Имел ли следователь право в протоколе допроса предупреждать Иванова о неразглашении данных предварительного расследования? Законны ли действия адвоката?

Задача 53. На территорию воинской части дислоцированной в городе Краснодаре проникли трое подростков и похитили со склада боеприпасы, после чего были задержаны нарядом. После чего была вызвана следственно-оперативная группа. В ходе выяснения обстоятельств произошедшего, было установлено, что задержанные являются несовершеннолетними. Также было установлено, что ранее указанные лица совершили изнасилование, в связи с чем уже имеется возбужденное уголовное дело.

Вопрос: Кто будет проводить предварительное расследование по данному факту с учетом того, что задержанные являются несовершеннолетними? Как будет происходить расследование уголовного дела по факту изнасилования? имеются ли основания для соединения уголовных дел?

Задача 54. В реке Кубань был обнаружен труп утонувшего мужчины. Проведенным судебно-медицинским исследованием были установлены признаки насильственной смерти. Личность утопленника была установлена,

им явился пропавший без вести житель города Майкопа, Ханakoков. По факту его безвестного отсутствия уже возбуждено уголовное дело по ст.105 УК РФ. Следователь следственного отдела по г. Краснодару СУ СК России по Краснодарскому краю произведя неотложные следственные действия, возбудил уголовное дело. После чего минуя руководителя и прокурора передал данное уголовное дело следователю следственного отдела по г. Майкопу, где расследовалось уголовное дело по ст.105 УК РФ.

Вопрос: Законно ли поступил следователь? Каков порядок передачи уголовного дела от одного органа расследования другому? Каков порядок передачи уголовных дел для их соединения из разных субъектов РФ?

Задача 55. Следователем Ивановым изъято поддельное водительское удостоверение. Установлен его изготовитель - Купцов. У Купцова при обыске обнаружено 12 различных поддельных документов (дипломы, аттестаты, паспорта, удостоверения) на разные фамилии.

Вопрос: Каковы должны быть действия следователя в связи с выявлением новых преступлений?

Задача 56. 10 сентября руководитель следственного органа - начальник СУ УМВД России по г. Краснодару своим постановлением соединил в одно производство два уголовных дела по обвинению Шелковца № 635201 по факту квартирной кражи, возбужденному 1 августа и уголовное дело № 255364 по факту причинения вреда здоровью, возбужденное 15 мая. Срок предварительного расследования по объединенного делу продлен до 6 месяцев, т.е. до 15 ноября.

В качестве меры пресечения Шелковцу 1 сентября избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Вопрос: Какой порядок соединения уголовных дел? Как будут исчисляться сроки предварительного следствия?

РАЗДЕЛ 3

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Задача 57. По факту дорожно-транспортного происшествия, в результате которого пострадал пассажир встречной автомашины, следователь Иванов произвел следствие в течение 25 дней, окончил, составил обвинительное заключение и направил его прокурору для его утверждения. Однако прокурор через 10 дней вернул уголовное дело для дополнительного расследования. Следователь в течение еще 25 дней произвел дополнительное следствие и вновь направил дело прокурору для утверждения обвинительного заключения и передачи его в суд.

Вопрос: Имеются ли в данном случае нарушения норм закона о сроках следствия?

Задача 58. Расследование уголовного дела, возбужденного 1 ноября прошлого года, следователь окончил 10 января сего года. В этот же день он направил дело прокурору для утверждения обвинительного заключения. Прокурор, получив дело, поставил вопрос о наказании следователя за нарушение сроков следствия.

Вопрос: Когда заканчивается срок следствия в данной ситуации? Как исчисляются процессуальные сроки?

Задача 59. По возбужденному уголовному делу оперуполномоченный ОРЧ произвел неотложные следственные действия и на 12-й день после возбуждения дела направил материалы для производства предварительного следствия. Нарушение срока объяснил тем, что окончание дознания выпало на выходной день – субботу.

Вопрос: Было ли допущено нарушение срока производства неотложных следственных действий? Как исчисляются процессуальные сроки в сутках?

Задача 60. Прокурор района письменным распоряжением обязал всех следователей выносить постановления о возбуждении уголовного дела, привлечении лица в качестве обвиняемого, избрании меры пресечения, а также составлять обвинительные заключения и постановления о прекращении уголовных дел с письменного согласия начальника СО, о чем должна свидетельствовать подпись последнего на названных процессуальных документах. При этом руководитель следственного органа не согласился с требованиями прокурора, сославшись на их незаконность.

Вопрос: Правомерно ли указание прокурора района? Законны ли действия руководителя следственного органа? Кто в данном случае будет разрешать сложившуюся ситуацию?

Задача 61. В производстве следователя Петрова находилось уголовное дело, по которому общий срок предварительного расследования составлял 12 месяцев. Окончив производство по уголовному делу, следователь передал его прокурору для утверждения обвинительного заключения. Однако прокурор, изучив уголовное дело, пришел к выводу о необходимости производства дополнительного следствия и вернул данное уголовное дело следователю. Следователь, получив указанное уголовное дело, без согласия руководителя следственного органа обжаловал решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Как должен поступить следователь в сложившейся ситуации? Кто в данном случае будет устанавливать срок дополнительного следствия?

Задача 62. В производстве следователя Петрова находилось уголовное дело, по которому общий срок предварительного расследования составлял 11 месяцев. Окончив производство по уголовному делу, следователь передал его прокурору для утверждения обвинительного заключения. Прокурор, утвердив обвинительное заключение, направил его в суд для рассмотрения по существу. Суд при

рассмотрении уголовного дела принял решение о возвращении его прокурору, так как обвинительное заключение было составлено с нарушением норм УПК РФ. Прокурором уголовное дело направлено следователю.

Вопрос: Кто в данном случае будет устанавливать срок дополнительного следствия? Какой срок будет установлен для производства дополнительного следствия? Как и кем будет продлеваться срок следствия по истечении основанного срока следствия?

Задача 63. В производстве следователя Сидорова находилось уголовное дело по обвинению Петрова в краже из жилища с причинением ущерба в особо крупном размере. Срок следствия составил 2 месяца. За один до истечения срока следствия следователь вынес постановление о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайство о продлении срока предварительного следствия на 2 месяца, а всего до 4 месяцев и направил его руководителю следственного органа. В удовлетворении ходатайства было отказано, срок следствия не продлен. Руководитель следственного органа отказ мотивировал тем, что нарушен процессуальный порядок продления сроков следствия. Одновременно поставлен вопрос о привлечении следователя к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения.

Вопрос: Как должен был поступить следователь в данной ситуации? Законны ли действия руководителя следственного органа? Какие нарушения норм УПК РФ допущены следователем?

Задача 64. В производстве следователя РУ ФСКН РФ по Краснодарскому краю Васенина, находилось уголовное дело по обвинению Иванова, Петрова, Сидорова в сбыте наркотических веществ в особо крупном размере. Обвиняемые содержались под стражей. Начальник следственной службы по ходатайству следователя продлил срок следствия по данному уголовному делу до 8 месяцев. Защитник обвиняемого Иванова заявил ходатайство об ознакомлении с постановлением, о продлении сроков

следствия и надлежащем уведомлении о продлении сроков следствия. Однако следователь Васенин отказ в удовлетворении данного ходатайства сославшись на тайну следствия. Защитник обвиняемого Иванова обжаловал в порядке ст.125 УПК РФ решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства. Суд удовлетворил жалобу защитника и обязал следователя Васенина ознакомить обвиняемых и их защитников с постановлением о продлении сроков следствия.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Обязан ли следователь знакомить с постановлением о продлении сроков следствия обвиняемых и их защитников? Составляет ли постановление о продлении сроков следствия тайну следствия? Законны ли действия суда по удовлетворению жалобы? Имел ли право суд обязать следователя ознакомить заинтересованных лиц с искомыми документами?

Задача 65. Следователь следственного отдела Управления ФСБ России, по Краснодарскому краю расследуя уголовное дело по факту шпионажа, по истечении 12 месяцев расследования приостановил производство по уголовному делу за неустановлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Руководитель следственного органа - начальник следственного отдела УФСБ России по Краснодарскому краю отменил постановление следователя как незаконное.

Вопрос: Как и кем в данном случае будет устанавливаться срок дополнительного следствия?

Задача 66. Следователь Иванов, расследуя уголовное дело по обвинению Сидорова в совершении дорожно-транспортного происшествия повлекшего причинение тяжких телесных повреждений Петрову, вынес постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока следствия до 13 месяцев. Руководитель следственного органа продлил срок следствия. При проверке

прокурором по жалобе потерпевшего на волокиту, допущенную при расследовании уголовного дела, было установлено, что срок следствия продлен незаконно.

Вопрос: Законны ли действия следователя в данной ситуации? правомерно ли поступил руководитель следственного органа, продляя срок следствия до 13 месяцев? Как следует поступить в данной ситуации; следователю, руководителю следственного органа, прокурору?

Задача 67. В производстве следователя Ковтун находилось уголовное дело по обвинению группы лиц в хищении углеводородного сырья из нефтепроводов высокого давления. Ковтуном данное уголовное дело возбуждено, принято к производству, проведены неотложные следственные действия. В связи с большим объемом уголовного дела его изъяли и передали для дальнейшего расследования в следственное управления ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю. Ковтуна включили в состав следственной группы. Руководителем следственной группы назначен Иванов, Ковтун включен в состав следственной группы. Ковтун являясь членом следственной группы, принял решение о частичном прекращении уголовного преследования в отношении одного из обвиняемых, после чего предъявил обвинение двум другим соучастникам в совершении преступлений, которые ранее не были известны органам предварительного следствия. Узнав об этом, руководитель следственной группы доложил руководству, и Ковтуна исключили из состава следственной группы. Однако Ковтун не согласился с данным решением, заявив, что он сам вправе направлять ход расследования.

Вопрос: Правомерны ли действия следователя Ковтун? Законно ли им приняты процессуальные решения, указанные в фабуле задачи? Имел ли право Ковтун принимать самостоятельно решения указанные в фабуле задачи? Какой нормой права должен был руководствоваться Ковтун?

Задача 68. В производстве следователя Ковалева находилось уголовное дело по обвинению Савчука в краже автомобилей. В связи с большим объемом дела уголовное дело у Ковалева изъяли и передали для дальнейшего расследования следственной группе, включив при этом Ковалева в состав следственной группы. Ковалев, состоя в следственной группе, самостоятельно установил местонахождение одного из соучастников Савчука, Савкина, принял меры к его фактическому задержанию. После чего задержал Савкина в порядке ст.91 УПК РФ, предъявил ему обвинение от своего имени, возбудил перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Савкина. Однако руководитель следственного органа согласие не дал, отменил все решения принятые Ковалевым в отношении Савкина, заявив, что Ковалев не имеет права самостоятельно направлять ход расследования, так как он состоит в следственной группе.

Вопрос: Правомерны ли действия следователя Ковалева? Законно ли им приняты процессуальные решения, указанные в фабуле задачи? Имел ли право следователь принимать самостоятельно решения указанные в фабуле задачи? Законно ли поступил руководитель следственного органа?

Задача 69. В производстве следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Краснодарскому краю Иванова находилось уголовное дело по обвинению группы лиц в совершении сбыта наркотических средств в особо крупном размере. В состав следственной группы входили следователи РУ ФСКН России по Краснодарскому краю. Иванов был назначен руководителем следственной группы. 02 октября сего года Иванов вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого одного из обвиняемых в превышении должностных полномочий и дал поручение следователю РУ ФСКН России по Краснодарскому краю Петрову предъявить обвинение по вынесенному им постановлению. Петров прибыл для предъявления обвинения в СИЗО, однако адвокат и обвиняемый заявили, что знакомиться с постановлением не будут, так как Петров в соответствии с УПК РФ не имеет

права предъявлять обвинение и подали жалобу на действия Петрова и Иванова в прокуратуру.

Вопрос: Законны ли действия следователей Иванова и Петрова? Имел ли право Петров предъявлять вынесенное не им постановление? Закона ли жалоба стороны защиты на действия Иванова и Петрова? Какое решение следует принять прокурору?

Задача 70. При осмотре места происшествия следователь Иванов, не желая заниматься возбуждением и расследованием уголовного дела, незаметно для участвующих в осмотре бросил возле входной двери солдатскую пилотку. Затем он ее обнаружил и зафиксировал данный факт в протоколе. Докладывая о результатах начального этапа расследования своему начальнику, он отметил, что преступление, скорее всего, совершено военнослужащими, поэтому все материалы необходимо передать по подследственности для дальнейшего производства в военно-следственные органы Следственного комитета РФ. Руководитель следственного органа согласился с доводами следователя.

Вопрос: Должны ли быть в данном случае признаны незаконными результаты тех следственных действий, которые проводились по уголовному делу военно-следственными органами Следственного комитета РФ? В компетенции какого должностного лица находится решение о передаче уголовного дела по подследственности из следственного отдела при ОВД в военно-следственные органы и наоборот?

Задача 71. Восемнадцатилетние Басов и Горлов совершили хулиганство, а именно, находясь в нетрезвом состоянии, угрожая ножом выходцу с Таджикистана, написали у него на лбу оскорбительные слова националистического содержания «ЧУРБАН». При задержании Басов сообщил сотрудникам полиции, что он в настоящее время сдает вступительные экзамены в высшее учебное заведение Министерства обороны

РФ, поэтому требует передачи его дела в военно-следственные органы Следственного комитета РФ.

Вопрос: Определите подследственность данного уголовного дела? На какие категории лиц распространяются правила о персональной подследственности уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких лиц, отнесенных по персональному признаку к компетенции различных органов предварительного следствия?

Задача 72. Горбунов, находясь в зале ожидания Курского вокзала, стал невольным очевидцем попытки грабежа сотового телефона у пожилой женщины, о чем он рассказал задержавшим подозреваемого сотрудникам полиции. Затем он сел в поезд и уехал к себе домой в г. Геленджик. При этом следователь, расследующий уголовное дело не допрашивал. Следователь направил Горбунову по почте повестку, в которой предписал через три дня прибыть в Москву и явиться для производства следственных действий.

Вопрос: Правомерны ли действия следователя в данной ситуации? Какие уголовно-процессуальные механизмы позволяют обеспечить возможность допроса лица, проживающего не в месте, где проводится предварительное расследование? Каким образом вы бы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 73. В Ростовском областном следственном управлении Следственного комитета РФ расследовалось уголовное дело по обвинению Миляева и Толбухина в совершении убийства. Одновременно следователь проверял причастность к совершению данного преступления еще одного соучастника — Боброва, место нахождения которого было не установлено. При проверке Боброва по оперативно-справочным учетам следователь получил информацию, что он также обвиняется в совершении еще двух

убийств в Тульской области и в настоящее время находится под стражей в СИЗО г. Тулы.

Вопрос: Подлежали ли в данном случае уголовные дела, расследующиеся в г. Ростове и г. Туле, соединению в одно производство, при условии что по «Ростовскому» делу Бобров еще не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым? Какое должностное лицо уполномочено принимать решение о соединении уголовных дел: руководитель следственного органа, в который дело поступило для соединения, или руководитель вышестоящего следственного органа? Как бы вы в данном случае поступили на месте «Ростовского» следователя?

Задача 74. В апреле - мае 2008 г. на территории Ростовской области было зафиксировано большое количество тайных и открытых хищений автомобилей «Бэнтли»: из гаражей, с дворовых территорий, с уличных парковок, стоянок и т. д. По каждому случаю было возбуждено и расследовалось отдельное уголовное дело, причем не по одному из них не были установлены лица, совершившие преступление. На оперативном совещании начальник следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области дал указание собрать все эти уголовные дела вместе и соединил в одно производство, поручив расследование наиболее опытному следователю.

Вопрос: Было ли подобное решение руководителя следственного органа законным и обоснованным? Допускает ли закон возможность соединения уголовных дел без установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности? Какое бы решение приняли вы на месте начальника следственного управления?

Задача 75. Примерно в один и тот же период времени в разных частях г. Волгограда были задержаны Овечкин и Селезнев, пытающиеся сбыть в пунктах обмена валюты поддельные стодолларовые купюры. При проверке

изъятых купюр по криминалистическим учетам было установлено, что они имеют единый источник происхождения. На изъятых в обоих случаях купюрах были одинаковые серийные номера. Вышеизложенные обстоятельства обусловили принятие решения о соединении уголовных дел в отношении Овечкина и Селезнева. Однако в ходе дальнейшего расследования установить какую-либо связь между обвиняемыми и доказать что совершенные ими деяния - это звенья одной цепи, не представилось возможным. Они отказывались давать какие-либо показания относительно появления у них поддельных денег. Других доказательств по этому поводу следователь получить не сумел. Поэтому он принял решение о выделении уголовного дела в отношении Селезнева в отдельное производство. Однако руководитель следственного органа данное решение следователя отменил, вызвал его к себе и сказал: «Ты что же делаешь! Организованную группу пытаешься развалить! Давай продолжай расследование и ищи, кто им передавал доллары!»

Вопрос: Оцените правомерность решения следователя и позиции руководителя следственного органа? Является ли выделение уголовного дела правом или обязанностью следователя?

Задача 76. В производстве краевого следственного управления Следственного комитета РФ находилось уголовное дело по обвинению членов организованной преступной группы в совершении целой серии тяжких и особо тяжких корыстно-насильственных преступлений. При этом один из обвиняемых — Колосов, скрылся от следствия и был объявлен в розыск. Закончив производство следственных действий в отношении остальных обвиняемых, следователь для завершения расследования выделил уголовное дело в отношении Колосова в отдельное производство и приостановил его на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Остальным обвиняемым следователь предъявил обвинение в окончательной редакции и приступил к процедуре их ознакомления с материалами уголовного дела. В тот момент, когда все обвиняемые уже ознакомились с уголовным делом, а следователь заканчивал

написание обвинительного заключения, ему позвонил начальник оперативно-розыскной части и сообщил, что только что получена информация о задержании Колосова. В ответ на это следователь сказал: «Считайте, что я этого не слышал. У меня рабочий день закончен. Привозите его завтра, тогда и будем разбираться». При этом на следующее утро он спешно подписал обвинительное заключение и отвез дело прокурору.

Вопрос: Было ли правомерным решение следователя о выделении уголовного дела в отдельное производство? Какие нарушения уголовно-процессуального закона допустил следователь после сообщения начальника органа дознания о задержании обвиняемого? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 77. Следователь Селиверстов вызвал на допрос к 15 ч свидетеля Новикова. Когда Новиков явился и заглянул в кабинет к следователю, тот сказал: «Подождите немного, я сейчас Вас приглашу». В это время ему на сотовый телефон позвонил сын и сказал, что у них дома прорвало трубу и квартиру заливают водой. Услыхав это известие, Селиверстов схватил пальто и поторопился домой. Свидетель Новиков, видя выбегающего из кабинета в верхней одежде следователя, спросил: «А как же я?» На что тот ему ответил: «Подождите, пожалуйста, еще немного». По дороге домой следователь позвонил по сотовому телефону своему стажеру Кузьмину (студенту пятого курса юридического факультета) и сказал: «Слушай, там возле моего кабинета сидит некто Новиков. Обстоятельства дела ты знаешь. Вот возьми и допроси его. Заодно и покажешь, на что ты способен». Впоследствии защитником было заявлено ходатайство об исключении из уголовного дела показаний Новикова, как недопустимого доказательства. Защитник отмечал, что Кузьмин, хотя по приказу и являлся стажером по должности следователя, тем не менее, не принимал уголовного дела к своему производству; следственная группа по делу также не создавалась. И таким образом, Новиков был допрошен ненадлежащим субъектом.

Вопрос: Оцените обоснованность доводов защитника? Каковы процессуальные правила принятия уголовного дела следователем к своему производству?

Задача 78. Получив сообщение об обнаружении в лесу трупа лесника, участковый уполномоченный полиции Сидоров сообщил о случившемся по телефону в районный отдел полиции. Начальник отдела сказал, что в связи с весенней распутицей следственно-оперативная группа прибудет очень нескоро и чтобы тот сам принимал решение о возбуждении уголовного дела и проводил по нему неотложные следственные действия. Сидоров самостоятельно с участием сельского врача осмотрел место происшествия и труп лесника, установил и допросил в качестве свидетелей очевидцев случившегося. На основании имеющейся информации задержал двух подозреваемых и запер их в чулане собственного дома. Через пять дней на место происшествия прибыл следователь территориального следственного отдела Следственного комитета РФ. Участковый передал ему задержанных, а сам с материалами уголовного дела направился в районный отдел полиции для доклада руководству. Когда он вошел в кабинет к своему начальнику, то увидел там еще и районного прокурора. Прокурор, посмотрев представленные Сидоровым материалы, сказал: «Знаешь, как у нас в районе сейчас не хватает следователей!? А ты в этом деле себя так хорошо проявил, просто как настоящий профессионал! Поэтому давай доводи это дело до конца. Если что — приходи; поможем». Присутствовавший при разговоре начальник районного отдела полиции все время молчаливо кивал головой. Участковый выполнил указание Прокурора, окончил расследование, составил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд.

Вопрос: Имеются ли в данной ситуации какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Какими полномочиями наделен орган дознания по уголовным делам, требующим производства предварительного следствия? Как

надлежало поступить в данной ситуации начальнику районного отдела полиции?

Задача 79. Рядовые Ананьев и Сидоров, проходившие службу по контракту на отдаленной пограничной заставе, проникли в продовольственный магазин, откуда тайно похитили несколько бутылок водки и продукты питания. После этого они перелезли через забор заставы, зашли в лес, где тут же принялись «отмечать» содеянное. Там они и были застигнуты с поличным комендантским патрулем. На следующее утро начальник заставы, сообщив о случившемся в военную прокуратуру, начал производство неотложных следственных действий. С учетом очевидности случившегося через три дня начальник заставы уже собрал все необходимые доказательства для изобличения Ананьева и Сидорова в совершении кражи из магазина. Поэтому он не стал дожидаться истечения установленного десятисуточного срока или прибытия следователя, а сам предъявил Ананьеву и Сидорову обвинение, ознакомил их с материалами уголовного дела, составил обвинительное заключение и направил все материалы гарнизонному прокурору.

Вопрос: Оцените правомерность действий начальника пограничной заставы? Какие из предусмотренных законом действий подпадают под процессуальную категорию «неотложные следственные действия»?

Задача 80. Дознаватель одного из районных отделов полиции возбудил уголовное дело в отношении гражданина Узбекистана, Куваева, совершившего открытое хищение сотового телефона в городском парке. Он быстро провел все необходимые следственные действия и был готов составить в отношении подозреваемого обвинительный акт. Однако при этом он никак не мог дождаться ответа на отправленный по месту жительства Куваева запрос, связанный с получением характеризующего материала о личности подозреваемого. Когда все возможные сроки дознания истекли, а ответ на

запрос так и не пришел, дознаватель все-таки составил в отношении Куваева обвинительный акт и направил дело в суд.

Вопрос: Оцените правомерность действий дознавателя? Каким образом может быть окончено дознание, если оно исчерпало свои процессуальные ресурсы, а дознаватель не разрешил стоящие перед предварительным расследованием задачи?

Задача 81. Одинцов обвинялся в том, что проник в помещение одного из Краснодарских вузов, поставил в холле переносной столик и разложил на нем рекламные листы о возможности приобретения студентами билетов в театр на дефицитные спектакли с большими скидками. Обращающимся студентам он говорил, чтобы они сдавали деньги и приходили за билетами на это же место через три дня. Собрав, таким образом, крупную сумму денег, Одинцов скрылся. В ходе расследования уголовного дела потерпевшие студенты жаловались следователю, что у них в институте отсутствует охрана, что практически любой может пройти к ним на территорию и совершить подобное деяние, что у них по институту постоянно ходит много посторонних людей. Однако следователь каждый раз отвечал, что все это очень печально, но к данному уголовному делу не имеет никакого отношения, поэтому он, следователь, ничего сделать не может. И каждому потерпевшему он советовал в следующий раз быть внимательнее.

Вопрос: Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки? Должен ли следователь осуществлять какую-либо профилактическую деятельность, в том числе направленную на недопустимость совершения аналогичных преступлений? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 82. В связи с утратой протокола осмотра места происшествия следователь на основании своих черновых записей и фотоснимков, осуществленных на месте осмотра, подготовил новый вариант протокола и дал

его на подпись участникам проводившегося осмотра. При этом один из понятых отказался подписать этот протокол.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя и волеизъявления понятых в данной ситуации? Может ли быть восстановленный таким образом протокол использован в процессе доказывания по уголовному делу?

Задача 83. Защитник заявил следователю ходатайство о допросе супруги и дочери обвиняемого, способных подтвердить его алиби, а также о назначении повторной дактилоскопической экспертизы. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства. Так, в своем постановлении он отметил, что дочь и супруга - это лица заинтересованные, поэтому их показания все равно будут носить предвзятый, необъективный характер. А в деле и без того хватает свидетельских показаний. Что же касается экспертизы, то, по мнению следователя, экспертное заключение не вызывало сомнений в своей достоверности. И, следовательно, повторная экспертиза в данном случае не требовалась.

Вопрос: Оцените правомерность подобного отказа следователя в удовлетворении заявленного ходатайства? Предусматривает ли процессуальный закон какие-либо специальные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения заявленных ходатайств на стадии предварительного расследования?

Задача 84. Черкасов был задержан сотрудниками полиции в тот момент, когда вышел из торгового центра и сел в собственный автомобиль. Полицейские пересадили Черкасова в свою машину и доставили к следователю, а его автомобиль перегнали к отделу полиции и оставили на располагавшейся за территорией стоянке для посетителей. Следователь задержал Черкасова по подозрению в совершении преступления, а позднее предъявил ему обвинение и решил вопрос об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Через 10 дней после задержания

Черкасова следователь вызвал его жену, допросил ее в качестве свидетеля и выдал ей изъятые у мужа личные вещи: часы, ремень, цепочку, ключи и документы на автомобиль. При этом он сказал: «Вы, кстати, заберите машину. А то она тут у нас стоит - только место занимает». Когда супруга Черкасова вышла на улицу, то обнаружила, что их автомобиль находится в весьма плачевном состоянии. У него не было двух колес; третье колесо было проколото. Из моторного отсека исчез аккумулятор. Стекло водительской двери было разбито, а из салона пропала автомагнитола.

Вопрос: Какие ошибки следователя привели к подобной ситуации? Кто должен нести ответственность за происшедшее?

Задача 85. Следователь одного из районных отделов Краснодарского управления Следственного комитета РФ в течение 40 мин рассказывал перед телекамерами журналисту программы криминальных новостей о только что возбужденном уголовном деле по факту совершения изнасилования. Он в подробностях осветил все известные ему на тот момент детали, назвал фамилии и имена обвиняемого и потерпевшей, дал собственные комментарии и оценки произошедшего. Вечером того же дня большой отрывок данного телеинтервью был показан по телевидению в рубрике «Криминальные новости». Причем журналисты, гонясь за сенсацией, показали в эфире самые «интересные» его моменты.

Вопрос: Оцените возможность сообщения средствам массовой информации о расследовании преступления в данном случае. Нарушил ли следователь в данном случае какие-либо положения уголовно-процессуального закона?

Задача 86. Уголовное дело было возбуждено 12 марта сего года, а 11 мая, следователь приостановил производство по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. 14 июня, в связи с установлением данного лица

производство по уголовному делу было возобновлено. А 1 июля, следователь направил уголовное дело с обвинительным заключением прокурору.

Вопрос: Посчитайте, в какой срок было окончено предварительное следствие по данному уголовному делу? Не допустил ли следователь каких-либо ошибок при исчислении срока предварительного следствия? Каким образом устанавливается срок дополнительного следствия по возобновленному уголовному делу?

Задача 87. По уголовному делу, возбужденному 4 апреля сего года, следователю следственного отдела предстояло выполнить большой объем различных процессуальных действий. Поняв, что он не может закончить расследование в двухмесячный срок, следователь 1 июня возбудил ходатайство перед начальником следственного отдела о продлении срока следствия до четырех месяцев, т. е. до 3 августа. Руководитель следственного органа посчитал запрашиваемый следователем срок весьма длительным и продлил его лишь до 17 июля.

Вопрос: Правильно ли следователь подсчитал срок предварительного следствия при решении вопроса о его продлении? Какие процессуальные ошибки были допущены при продлении срока предварительного следствия? Какое должностное лицо вправе продлить срок предварительного следствия до четырех месяцев? Имеет ли право руководитель следственного органа продлить срок следствия на меньший период времени, чем ходатайствует следователь?

Задача 88. Уголовное дело, возбужденное 15 мая сего года в отношении Денисова, и уголовное дело, возбужденное 20 мая сего в отношении Василькова, 10 июня были соединены в одно производство. Ввиду особой сложности уголовного дела срок следствия по нему неоднократно продлевался. 24 июня уголовное дело в отношении Василькова было выделено в отдельное производство ввиду не установления места нахождения обви-

няемого и 30 июля того же года приостановлено. Уголовное дело в отношении Денисова 25 июля было направлено с обвинительным заключением прокурору.

Вопрос: Подсчитайте, сколько составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Василькова на момент его приостановления; сколько составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Денисова на момент его направления с обвинительным заключением прокурору? Каким образом исчисляются сроки предварительного следствия при соединении и выделении уголовных дел? Какое должностное лицо вправе принять решение о продлении сроков предварительного следствия свыше 12 месяцев; каков предельно допустимый срок предварительного следствия?

Задача 89. Не уложившись в изначально установленный законом срок дознания, дознаватель обратился к начальнику органа дознания с ходатайством о продлении этого срока еще на два месяца. Начальник органа дознания отказал дознавателю в удовлетворении этого ходатайства. Он мотивировал свое решение тем, что если дознаватель не успел составить обвинительный акт в установленный срок, то должен передать уголовное дело для дальнейшего производства следователю.

Вопрос: Какие процессуальные ошибки допустили дознаватель и начальник органа дознания? Допускает ли закон возможность продления сроков дознания; если да, то насколько и кем?

Задача 90. Для расследования сложного, многоэпизодного уголовного дела была создана следственная группа в составе сотрудников Следственного комитета: старшего следователя по особо важным делам Уварова (руководитель группы), старшего следователя Ерохина и старшего следователя Петренко. Несколько позднее в состав следственной группы были также включены старший оперуполномоченный ОРЧ Исаков и оперуполномоченный

ОРЧ Рогожин. Впоследствии в ходе предварительного слушания уголовного дела защитники обвиняемых заявили ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми. Так, один защитник просил признать недопустимыми результаты всех следственных действий, произведенных сотрудниками уголовного розыска, поскольку решение об их включении в состав следственной группы не доводилось до сведения обвиняемых. Второй защитник просил признать недопустимыми доказательствами результаты следственных действий, проведенных следователями Ерохиным и Петренко, поскольку они не получали об этом специальных поручений от руководителя группы.

Вопрос: Каковы процессуальные правила осуществления предварительного следствия следственной группой; допустимо ли включение в ее состав сотрудников уголовного розыска? Насколько правомерными являются заявленные защитниками ходатайства? Какое решение следует принять по этим ходатайствам судье?

Задача 91. Органами предварительного следствия Молоканов обвинялся в том, что совершил умышленное убийство из хулиганских побуждений Попковой, а Иванчей — что, достоверно зная от Зайцевой, Семеновой, Шебаршиной и других свидетелей об убийстве, совершенном Молокановым, организовала дачу заведомо ложных показаний в целях сокрытия этого преступления. Предупрежденная об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 307 УК РФ, она на предварительном следствии дала в качестве свидетеля заведомо ложные показания. Судья возвратил данное уголовное дело прокурору. Суд в постановлении указал, что привлечение к уголовной ответственности ряда свидетелей по ч. 1 ст. 307 УК РФ исключает возможность использования их показаний как источника доказательств по основному делу, поскольку их нельзя будет признать объективными. Сам факт привлечения к уголовной ответственности свидетелей по ч. 1 ст. 307 УК РФ и преждевременная оценка следствием их показаний

на предмет достоверности и объективности повлекли за собой нарушение права Молоконова на защиту, так как все свидетели по его делу были вынуждены на следствии и будут вынуждены в суде при настоящем их процессуальном положении защищаться от предъявленного им лично обвинения в даче ложных показаний. Как посчитал суд, рассмотрение в суде в одном производстве уголовного дела в отношении Молоканова и Иванчей недопустимо. Органы предварительного расследования могут возбудить уголовное дело в отношении Иванчей и других свидетелей по делу Молоканова по ст. 307 УК РФ только после постановления приговора по делу Молоканова при установлении в суде факта дачи свидетелями заведомо ложных показаний. Органам предварительного следствия в ходе дополнительного расследования предложено отменить имеющиеся в деле постановления о привлечении свидетелей к уголовной ответственности за дачу ими заведомо ложных показаний. Каждый из свидетелей должен быть предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ и допрошен в качестве свидетеля по обстоятельствам, инкриминируемым Молоканову. Прокурор области поставил вопрос об отмене постановления. По мнению прокурора, нельзя согласиться с выводом суда о том, что привлечение лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 307 УК РФ исключает возможность использования его показаний в качестве доказательств по делу. В ходе судебного следствия такое лицо, допрашиваемое в качестве свидетеля, вновь предупреждается судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и в зависимости от полученных данных, которые судом оцениваются в совокупности с другими доказательствами, делается вывод об их ложности либо правдивости. Утверждение в постановлении о том, что решение о возбуждении уголовного дела по ст. 307 УК РФ может быть принято только после рассмотрения судом дела, по которому свидетели дали показания, небесспорно, поскольку в законе нет прямого запрета на привлечение в ходе следствия к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ лица, давшего заведомо ложные показания.

Вопрос: Дайте оценку доводам судьи и прокурора? В каких случаях могут быть объединены в одном производстве уголовные дела? Подлежат ли рассмотрению в одном производстве дела в отношении Молоканова, обвиняемого в умышленном убийстве, и Иванчей, давшей заведомо ложные показания по этому делу?

Задача 92. Кузнецов наряду с другими лицами был привлечен к уголовной ответственности за совершение убийства Филиппова, Швецова и Марочки с целью уклониться от уплаты долга и за незаконное приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия. При проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы установлено, что Кузнецов обнаруживает признаки временного болезненного расстройства психической деятельности в форме реактивного состояния с синдромом бредоподобного фантазирования, вследствие чего материалы в отношении Кузнецова выделены в отдельное производство и дело направлено в суд для решения вопроса о применении к нему принудительных мер медицинского характера. Судьей областного суда дело по обвинению Кузнецова возвращено прокурору области ввиду того, что в материалах нет подлинных протоколов следственных действий. Прокурор в представлении поставил вопрос об отмене постановления судьи, ссылаясь на то, что нет необходимости заверять представленные ксерокопии протоколов следственных действий и иных процессуальных документов.

Вопрос: Обоснованно ли принято судьей решение о возвращении дела прокурору? Какие требования предъявляются к оформлению уголовного дела, выделенного в отдельное производство?

РАЗДЕЛ 4

ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Задача 93. В производстве следователя Сидорова находилось уголовное дело по обвинению Петрова в совершении мошенничества. Петров во время следствия скрылся от органов предварительного следствия и по истечении срока следствия был объявлен в розыск. После приостановления следствия следователь Сидоров выполнял процессуальную деятельность, связанную со сбором документов об имущественном положении Петрова. Собрав необходимые сведения, следователь обратился к руководителю следственного органа с вопросом о даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого, к которому приобщил копии допросов свидетелей, которые подтверждали наличие имущества у обвиняемого. При этом допросы были выполнены после приостановления следствия. Руководитель следственного органа дал согласие, и ходатайство вместе с прилагаемыми материалами было направлено в суд. Однако судья отказал в удовлетворении ходатайства.

Вопрос: Какие действия следователем были выполнены процессуальные, а какие следственные? Имели ли право следователь выполнять следственные действия? Законно ли руководитель следственного органа дал согласие на возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество? Какая мотивация может быть указана судом при отказе в удовлетворении ходатайства?

Задача 94. В производстве следователя Иванова находилось уголовное дело о вымогательстве денежных средств у гражданина Сидорова не установленными лицами. Следователем были направлены поручения в органы, осуществляющие ОРД с целью установления лиц совершивших преступление. Из органа осуществляющего ОРД поступила информация о

том, что к совершению преступления причастен гражданин Петров. Следователь Иванов, получив указанную информацию, незамедлительно принял меры к задержанию Петрова. Задержав Петрова в порядке ст.91 УПК РФ в 23 часа, он приступил к его допросу в 01 час следующего дня. Однако при допросе подозреваемый и его адвокат заявили, что показания в ночное время давать не будут, так как отсутствуют обстоятельства, не терпящие отлагательств. Петрова не отказывалась давать показания в целом по существу подозрения. Однако следователь продолжал настаивать на даче показаний угрожая, в случае отказа от дачи показаний обратиться в суд, с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Какое процессуальное действие, а какое следственное произведено в условии задачи? Имели ли право следователь угрожать и настаивать на даче показаний подозреваемому?

Задача 95. Следователь Петров, расследуя уголовное дело, пригласил на допросе свидетеля Сидорова. Сидоров прибыл на допрос с адвокатом. Следователь выставил адвоката за двери сообщив Сидорову о том, что он свидетель и адвокат ему не нужен.

Вопрос: Законны ли действия следователя?

Задача 96. Следователь Васильев расследуя уголовное дело, пригласил для допроса свидетеля Ярова. Яров прибыл в назначенное ему время на допрос. При допросе Ярова следователь закрыл на замок двери, положил на стол специальные средства, заранее изготовленный им протокол задержания подозреваемого в котором указал данные Ярова. После чего предложил дать показания, изобличающие в совершении преступления одного из свидетелей по делу. Яров сказал, что это незаконно. Следователь ему сказал, что если он не даст показания то на него наденут наручники, после чего он задержит его в порядке ст.91 УПК РФ как подозреваемого. Яров согласился и дал показания, изобличающие одного из свидетелей.

Вопрос: Законы ли действия следователя? Как следует поступить в данной ситуации свидетелю? Какие нормы УПК РФ нарушены следователем?

Задача 97. Бабушкин был задержан по подозрению в совершении убийства. В ходе производства дальнейших следственных действий по данному уголовному делу были собраны доказательства, свидетельствующие о совершении им еще нескольких преступлений, а именно: двух разбойных нападений и незаконном хранении наркотического средства.

Вопрос: В какой форме должно проводиться расследование по данному уголовному делу? Какова ведомственная подследственность данного уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если в одном производстве расследуется сразу несколько эпизодов преступной деятельности, относящихся к ведению разных органов дознания или предварительного следствия?

Задача 98. Следователь Петров, расследуя уголовное дело, пригласил для допроса свидетеля Иванова. Иванов прибыл в назначенное ему время на допрос. При допросе Иванова следователь заранее включил диктофон и начал запись, не осведомив при этом свидетеля Иванова. После допроса следователь внес в протокол данные о применении технических средств фиксации и предложил расписаться свидетелю. Свидетель Иванов расписался.

Вопрос: законы ли действия следователя? Какие нормы УПК РФ нарушены следователем?

Задача 99. Следователь Петров, расследуя уголовное дело, пригласил для допроса потерпевшего Иванова. Иванов прибыл в назначенное ему время на допрос. Следователь внимательно выслушал всю информацию, которую ему сообщил Иванов. Однако протокол не составил, сказал, что сильно занят и как составит, то пригласит еще раз потерпевшего и предложил ему расписаться. На следующий день следователь пригласил потерпевшего и

предложил ему расписаться в протоколе, при этом дата допроса была указана прошлым днем. Потерпевший от подписи отказался. Следователь пригласил понятых и предложил им зафиксировать отказ от подписи потерпевшего. Увидев понятых, потерпевший расписался в протоколе.

Вопрос: Законы ли действия следователя? Какие нормы УПК РФ нарушены следователем?

Задача 100. Следователь Петров, расследуя уголовное дело, принял решение о проведении следственного действия в горах в труднодоступной местности. Для этого он пригласил понятых. Во время движения к месту проведения следственного действия один из понятых упал и сломал ногу.

Вопрос: Имел ли право следователь провести данное следственное действие без участия понятых? Как следовало бы поступить следователю в данной ситуации?

Задача 101. Следователь Папанов, расследуя уголовное дело по обвинению Чирук, в совершении мошенничества пригласил его, на допрос. Одновременно следователь Папанов попросил поучаствовать в допросе оперативника осуществляющего оперативное сопровождение по делу. Чирук прибыл на допрос с двумя адвокатами. Проведя допрос, следователь дал его для ознакомления всем участникам следственного действия. Адвокаты, ознакомившись с протоколом, внесли в него замечания, в которых отразили тот факт, что участвующий в допросе оперативник не был отражен на ином участвующее лицо. Следователь возразил, сказав, что он не обязан всех присутствующих в кабинете вписывать в протокол.

Вопрос: Законы ли замечания адвокатов? Правомерно ли поступил следователь не указывая как иного участника допроса оперативника? Как следует поступить в данной ситуации?

Задача 102. К следователю Иванову поступило ходатайство от одного из свидетелей по расследуемому им уголовному делу о сохранении в тайне данных о его личности, так как он опасается расправы со стороны обвиняемых по делу. Следователь проигнорировал данное ходатайство, сообщив свидетелю, что ему нечего опасаться все под стражей и ничего предпринять не смогут. Через 20 дней после этого свидетеля избили неизвестные.

Вопрос: Законно ли поступил следователь? Как в данном случае должен был поступить следователь?

Задача 103. В производстве следователя Кузьмина находилось уголовное дело по обвинению Козлова в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Иванова. Следователь окончил производство по делу, и направил его в суд. В судебном заседании выяснилось, что на ряде протоколов следственных действий отсутствует время начала и окончания следственного действия. В связи с чем данное уголовное дело было возвращено прокурору. Протоколы же признаны недопустимыми доказательствами.

Вопрос: Является ли отсутствие времени начала или окончания существенным нарушением, которое может повлечь признание доказательств недопустимыми?

Задача 104. Следователь Иванченко, расследуя уголовное дело, допросил в качестве свидетеля супругу обвиняемого Петрова. Она дала показания, изобличающие ее супруга в совершении преступления. Однако после окончания допроса подписывать протокол отказалась, сославшись на то, что следователь до начала допроса не разъяснил ей права и обязанности, которые она самостоятельно прочла в протоколе допроса.

Вопрос: Как надлежит поступить следователю в данной ситуации? Законны ли действия следователя?

Задача 105. Потерпевший Иванов после его допроса следователем в больничной палате из-за своего физического состояния не смог подписать протокол допроса. Следователь стал требовать в категоричной форме подписания протокола именно потерпевшим.

Вопрос: Как надлежит поступить следователю в данной ситуации? Законны ли действия следователя?

Задача 106. В производстве следователя Конищева находилось уголовное дело по обвинению группы лиц в контрабанде наркотических веществ и незаконном обороте оружия. При допросе свидетеля Иванова последний заявил, что не будет подписывать факт ознакомления его с правами и обязанностями свидетеля, так как является авторитетом преступного мира и ему этого делать нельзя. Следователь настоял на подписи протокола именно свидетелем Ивановым. Иванов продолжал настаивать на том, что не будет подписывать протокол.

Вопрос: Как надлежит поступить следователю в данной ситуации в соответствии в УПК РФ?

Задача 107. Следователь Петросян, расследуя уголовное дело в отношении гражданина Армении Меликяна самостоятельно допросил его, в качестве подозреваемого, после предъявил ему обвинение. При допросе в качестве подозреваемого Меликян заявил, что ему нужен переводчик, Петросян ему в этом отказал, сказав, что он обучался в русской школе в городе Ставрополе и специально симулирует незнание русского языка. Меликян отказался подписывать все документы, которые ему были предложены для ознакомления и подписания. Продолжая настаивать на участии переводчика.

Вопрос: Законны ли требования Меликяна? Как надлежит поступить следователю Петросяну в соответствии с УПК РФ?

Задача 108. Следователь Далаков, расследуя уголовное дело по обвинению группы лиц в мошенничестве, привлек в качестве специалиста при производстве ряда следственных действий Петрова. Проведя ряд следственных действий с участием потерпевшего, свидетелей, обвиняемых, окончил производство по делу и направил его в суд. После поступления дела в суд, в одном из заседаний специалист был вызван для допроса в качестве свидетеля. В ходе допроса выяснилось, что специалист является дальним родственником потерпевшего. В связи, с чем сторона защиты заявила ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору.

Вопрос: Как следовало поступить следователю при условиях указанных в фабуле задачи? Может ли данный факт повлечь признание доказательств недопустимыми?

Задача 109. Следователь Андреев, расследуя уголовное дело по обвинению Петрова в совершении незаконного оборота драгоценных камней, самостоятельно вывел рапорт, в котором указал, что по образованию он геммолог и подробно описал все те моменты, для производства которых необходима было провести либо экспертизу, либо получить заключение специалиста. После чего составил обвинительное заключение и направил уголовное дело прокурору. Прокурор вернул уголовное дело для производства дополнительного следствия следователю. Следователь Андреев не согласился с принятым решением и обжаловал его вышестоящему прокурору.

Вопрос: Соответствуют ли действия следователя Андреева нормам УПК РФ, регламентирующим участие специалиста при производстве следственных действий? Как следовало поступить следователю в данной ситуации?

Задача 110. Следователь Иванов произвел обыск в жилище в случаях, не терпящих отлагательств. В ходе обыска он не обыскивал жилище, а ограничился обыском гаражного помещения и хозяйственных построек. По окончании обыска он собрал все изъятое и поехал в следственный отдел. По

прибытию в следственный отдел он предъявил понятым все, что было изъято уже в упакованном виде. Далее предложил понятым расписаться, они расписались. На следующий день не стал уведомлять прокурора и суд о проведенном обыске в жилище мотивируя это тем, что гараж и подсобные помещения не являются жилищем.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Соблюдены ли требования закона об участии понятых и производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств?

РАЗДЕЛ 5 СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Задача 111. В 3 ч ночи на пульт дежурного «02» позвонила пенсионерка Завьялова и сообщила, что дверь соседней с ней квартиры приоткрыта, хотя хозяева уже неделю находятся в отпуске за границей. Дежурный связался с местным отделом полиции и по указанному Завьяловой адресу, был срочно направлен наряд полиции. Прибывшие на место милиционеры, задержали квартирных воров уже при выходе из квартиры. После этого на место происшествия выехала следственно-оперативная группа во главе со стажером по должности следователя Костиным — курсантом четвертого курса высшего учебного заведения МВД России. Прибыв на место, Костин распорядился о доставлении задержанных в отдел полиции для разбирательства. Он также дал распоряжение об опросе Завьяловой и выявлении других очевидцев преступления. Однако при этом, зная, что хозяев квартиры нет, и помня о принципе неприкосновенности жилища, зайти в квартиру для осмотра места происшествия не рискнул. Вместо этого он опечатал дверь квартиры и попросил соседку Завьялову проследить, чтобы никто из посторонних туда не заходил. А осмотр места происшествия Костин решил провести по возвращении хозяев из отпуска.

Вопрос: Какие ошибки допустил в своей деятельности неопытный сотрудник полиции? Возможно, ли было проведение осмотра места

происшествия в данной ситуации? Как бы вы поступили на месте следователя?

Задача 112. При проведении осмотра места происшествия — дачного дома, на хозяев которого было совершено разбойное нападение,— следователь случайно обнаружил на столе аптекарские весы с прилипшими к ним частицами порошка желтого цвета. Зная о том, что хозяин дома Симонов является зубным техником, он сразу заподозрил его в незаконных операциях с золотом. Поэтому обнаруженные весы были упакованы и изъяты с места происшествия, о чем в протоколе следователь сделал соответствующую запись. Впоследствии выяснилось, что Симонов действительно занимается незаконными действиями в сфере оборота золота. В отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 191 УК РФ. Обнаруженные на месте происшествия весы с частицами желтого порошка были признаны по этому делу вещественными доказательствами. Проведенной впоследствии экспертизой было установлено, что частицы порошка являются драгоценным металлом — золотом. В ходе предварительного слушания по уголовному делу Симонова защитник заявил ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия и обнаруженных весов с частицами порошка недопустимыми доказательствами. Свои доводы он аргументировал тем, что согласно ч.3 ст.177 УПК РФ в ходе осмотра могут быть изъяты только те предметы, которые имеют отношение к уголовному делу. Но при этом осмотр проводился совершенно по другому уголовному делу - по факту разбоя, поэтому весы никоим образом не имели к нему отношения. И, следовательно, они были изъяты незаконно.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя, изъявшего весы с частицами золотого порошка? Как бы вы поступили в этом случае? Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника?

Задача 113. Выпускник Краснодарского университета МВД России Дорохов более пяти лет проработал экспертом-криминалистом, одновременно продолжая свое обучение в магистратуре на заочном отделении. Получив диплом магистра, был направлен для дальнейшего прохождения службы в органы предварительного следствия. В ходе своего первого дежурства в качестве следователя Дорохов получил сообщение о квартирной краже и в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия. При этом он не стал дожидаться приезда специалиста-криминалиста, а самостоятельно, при помощи необходимых технических средств выявил, зафиксировал и изъял несколько следов пальцев рук и след обуви.

Вопрос: Допустил ли в данном случае какие-либо процессуальные ошибки неопытный следователь? Возможно ли проведение осмотра места происшествия, сопряженного с использованием специальных технических средств и методов, без участия специалиста?

Задача 114. В связи с невозможностью участия судебного медика в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

Вопрос: Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия. Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа? В качестве кого - эксперта или специалиста - участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?

Задача 115. На рыболовецком судне, находящемся примерно в 100 милях от берегов Российской Федерации, матросы отмечали день рыбака. В процессе чрезмерного употребления спиртных напитков между ними завязалась бытовая ссора, которая привела к массовой драке. В ходе драки один из матросов ударил другого обрывком якорной цепи по голове; удар оказался смертельным. В связи со случившимся капитан судна, руководствуясь полномочиями, предоставленными ему п.1 ч. 3 ст. 40 УПК РФ, сообщил о

происшествии в портовую прокуратуру и начал производство неотложных следственных действий. При этом, проводя осмотр трупа, за неимением судебного медика капитан пригласил корабельного врача, который накануне также сильно злоупотребил спиртным и принимал участие в массовой драке. Впоследствии при проведении предварительного слушания по данному делу защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании протокола осмотра трупа недопустимым доказательством. Из его ходатайства следовало, что приглашенный корабельный врач не только являлся очевидцем преступления, но еще и лично был заинтересован в исходе дела, так как дрался на стороне потерпевшего. Более того, свои выводы он делал, находясь еще в не совсем трезвом состоянии. И, следовательно, результаты его деятельности являются необъективными и небеспристрастными.

Вопрос: Оцените правомерность доводов защитника? Как, по вашему мнению, должен был поступить капитан судна? Может ли осмотр трупа в исключительных случаях быть проведен без участия судебного медика (иного врача)?

Задача 116. Сидорин был осужден областным судом за совершение убийства Кошкина при отягчающих обстоятельствах к 10 годам лишения свободы. Через год после вступления приговора в законную силу появились основания для подозрения эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, в даче заведомо ложного заключения. В связи с этим в отношении эксперта было возбуждено уголовное дело. Для проверки ложности данного экспертного заключения потребовалось проведение эксгумации тела Кошкина и новой судебно-медицинской экспертизы. О необходимости проведения эксгумации следователь уведомил единственного родственника покойного — его родного брата, который сказал, что не имеет никаких возражений против проведения данного процессуального действия. Следователь приехал на городское кладбище, предъявил постановление об эксгумации директору и попросил оказания содействия в извлечении тела из места захоронения. В

ответ на это директор заявил, что категорически против подобных действий, что брат Кошкина не имел никакого права давать согласие на эксгумацию, поскольку даже не был на похоронах, не участвовал в сооружении могилы и за целый год так ни разу и не пришел на кладбище. Поэтому он (директор) отказывается выполнять постановление об эксгумации без судебного решения.

Вопрос: Правомерно ли требование следователя? Правомерны ли действия директора кладбища? Как бы вы поступили в такой ситуации на месте следователя?

Задача 117. На пульт дежурного отдела полиции «02» позвонила женщина и сообщила, что ее сосед по коммунальной квартире Зуйков, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, бегает за своей женой с кухонным ножом и кричит: «Я тебя убью!» Прибывшие на место сотрудники милиции задержали Зуйкова в тот момент, когда он наносил своей жене удары ножом в грудь. Они вызвали наряд «Скорой помощи», а задержанного доставили для разбирательства в районный следственный отдел городского отдела Следственного комитета РФ. Для установления состояния алкогольного опьянения Зуйкова следователь вынес постановление о производстве в отношении него освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ и в сопровождении сотрудников уголовного розыска доставил задержанного в местную наркологическую больницу. В больнице он поручил врачу взять у Зуйкова пробу крови и произвести ее анализ. Результаты проведенного анализа показали, что Зуйков в действительности находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Факт проведенного освидетельствования, его ход и результаты были зафиксированы в соответствующем протоколе, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Вопрос: Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки? Каковы основания и порядок производства следственного освидетельствования?

Задача 118. При проведении освидетельствования, связанного с обнажением подозреваемого мужчины, следователь женщина, руководствуясь ч. 4 ст.179 УПК РФ, поручила провести данное следственное действие врачу в отдельной комнате. Для достоверности результатов освидетельствования следователь также привлекла для участия в этом действии двух понятых мужского пола. После возвращения участников освидетельствования следователь на основе сообщения врача и объяснений понятых составила соответствующий протокол.

Вопрос: Оцените правомерность участия понятых при производстве освидетельствования в данной ситуации? Правильны ли были действия следователя? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 119. В ходе осмотра места происшествия - склада бытовой техники, с которого были тайно похищены две холодильные камеры «Bosch», - следователь решил проверить версию о возможности проноса похищенного через - дыру в заборе. С этой целью присутствовавшему при осмотре директору склада было предложено пригласить грузчиков и поручить им попробовать пронести через указанную дыру аналогичное оборудование. Полученные результаты были отражены в протоколе осмотра.

Вопрос: Правомерны ли были действия следователя? Возможно ли при проведении следственного осмотра проводить какие-либо следственные опыты, использовать экспериментальные методы? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

Задача 120. Следователь Иванов в процессе допроса потерпевшего Сидорова обнаружил в его показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшего. Ознакомившись с записью своих показаний, Сидоров пожелал внести ряд поправок. При этих поправках противоречия в его показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы

следователя. Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшим, разъяснив, что они не соответствуют ранее данным им показаниям и искажают их. Потерпевший отказался подписать протокол допроса, мотивируя свой отказ тем, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевший от подписи отказалась, и сам подписал протокол. После чего пригласил двух понятых, зачитал показания вслух, о чем также сделал отметку.

Вопрос: Оцените действия следователя по составлению протокола? Как надлежало действовать в ситуации указанной в задаче?

Задача 121. Следователь Иванов, расследуя уголовное дело о мошенничестве, решил произвести осмотр места происшествия, которым являлась квартира обвиняемого Петрова. Ранее в рамках доследственной проверки осмотр места происшествия уже проводился, положительных результатов не дал. Мотивацией к этому послужил разговор между обвиняемым и его защитником, который следователь подслушал, поднимаясь в служебный кабинет. Прибыв по месту жительства обвиняемого он поднялся на этаж, позвонил в двери, представился и сообщил цель своего визита. Лица, проживающие в квартире выразили свое несогласие с проведением осмотра. На что следователь на месте вынес постановление о производстве обыска, пригласил понятых и начал проводить обыск. Понятыми являлись соседи по лестничной площадке. Как позже выяснилось одним из понятых был курсант Краснодарского университета МВД России Магомедов, вторым понятым его брат оперуполномоченный ОУР из г. Махачкалы. Произведя обыск, следователь составил протокол, его подписали все участники следственного действия. На следующий день следователь заболел. Вышел на работу лишь 3 дня спустя.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Имелись ли законные основания для производства осмотра места происшествия?

Задача 122. Следователь Магомедов в процессе расследования решил произвести осмотр предметов и документов, изъятых в ходе обыска в жилище обвиняемых. Для этого он пригласил понятых участвующих в обыске и начал производить осмотр изъятых. При этом начал производить фото и видеосъемку. В конце рабочего дня не успев осмотреть все изъятые, приостановил осмотр, протокол не составил. Спустя два дня следователь вернулся к осмотру изъятых, однако один из понятых уже уехал, а второй попал в больницу. Следователь пригласил других понятых.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Обязан ли следователь был составить протокол незамедлительно после осмотра? Имел ли право приглашать новых понятых?

Задача 123. Следователь Антонов, проводя дополнительный осмотр места происшествия с участием обвиняемого его защитника, понятых, специалиста установил место сокрытия трупа со слов обвиняемого. Незамедлительно на месте вынес постановление о производстве эксгумации и приступил к ее производству. После извлечения трупа из земли, его отправили на экспертизу. Далее следователь продолжил проводить осмотр места происшествия.

Вопрос: Как должен был поступить следователь? Была ли необходимость в проведении эксгумации?

Задача 124. Следователь Иванов пришел к выводу о необходимости производства эксгумации для чего вынес постановление и направился на кладбище. По прибытию на кладбище родственники передумали давать согласие на эксгумацию трупа покойного. Следователь к тому времени уже произвел все подготовительные меры и решил не останавливаться и произвел эксгумацию.

Вопрос: Законны ли действия следователя? Как надлежало следователю поступить в данной ситуации?

Задача 125. На место обнаружения трупа Петровой, изнасилованной и убитой, прибыли следователь, судебно-медицинский эксперт, эксперт-криминалист, отчим погибшей Волков, сотрудники уголовного розыска, понятые. Судебный медик при осмотре трупа заявил, что по трупным пятнам и другим трупным явлениям смерть могла наступить от асфиксии 4-6 часов тому назад. Эксперт-криминалист в ходе осмотра обнаруженной на месте происшествия «дорожки следов» высказал предположение, что один из преступников хромотал на левую ногу. Волков заявил следователю, что на шее у дочери отсутствует золотая цепочка. Все вышеизложенные заявления экспертов и Волкова следователь отразил в протоколе осмотра. После оглашения протокола один из понятых предложил дополнить его указанием на то, что правый лацкан жакета убитой оторван. Следователь, согласившись в принципе с замечанием понятого, заявил, чтобы дополнить документ, нужно будет переписать целый лист протокола, а это займет много времени. Кроме того, в протоколе уже зафиксированы следы, свидетельствующие о борьбе с жертвой и применения к ней насилия. Понятой не стал настаивать на своем предложении и вместе со всеми участниками осмотра места происшествия подписал протокол.

Вопрос: Правильно ли поступил следователь? Отвечает ли требованиям уголовно-процессуального закона составленный протокол места происшествия? Необходимо ли было составить протокол осмотра трупа либо было достаточно провести осмотр места происшествия?

Задача 126. В связи с заявлением родителей об исчезновении их дочери Круглой возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.105 УК РФ. Родители высказали подозрение, что их дочь убита мужем, с которым у нее сложились неприязненные отношения. Оперативным путем были получены данные, что

после исчезновения Коган в ее квартире существенно изменена обстановка. Получив эту информацию, следователь вызвал родителей Круглой, которые сообщили какие именно вещи, в каком положении и в какой комнате находились, начертили по памяти план, представили фотоснимки отдельных мест квартиры, указали лиц, которые могли бы подтвердить их сведения. После этого следователь вместе с понятыми и родителями прибыл в квартиру Круглой. Ознакомившись с ее обстановкой, следователь обнаружил, что на мебели и между половицами имеются следы, похожие на кровь. Можно было предположить, что Коган убита у себя в квартире. Однако обстановка не позволила восстановить механизм преступления.

Вопрос: Как должен поступить следователь? Как процессуально необходимо закрепить полученную следователем информацию? Имеются ли основания для производства осмотра жилища?

Задача 127. Гражданка Бабкина обратилась с письменным заявлением об изнасиловании. В нем Бабкина указала, что во время обеда в кафе она познакомилась с молодым человеком, между ними возникла симпатия и молодой человек пригласил ее гулять. Во время прогулки в посадках на левом берегу Кубани он ее изнасиловал. Принятыми мерами был установлен и задержан подозреваемый Попков, заявивший, что вступил с Бабиной в половую связь с ее согласия и желания, которые она демонстрировала своим поведением. По его мнению, Бабкина – женщина легкого поведения. В подтверждение своих слов он заявил, что видел на теле Бабиной наколку неприличного содержания. Следователь принял решение произвести освидетельствование Бабиной. Последняя категорически возражала. С помощью врача и понятых из числа женщин Бабкина была принудительно раздета и освидетельствована. В протоколе, подписанным врачом и понятыми, было отмечено наличие на теле потерпевшей наколки порнографического содержания. При этом освидетельствование производил следователь мужского пола.

Вопрос: Оцените действия следователя?

Задача 128. Свидетель Сидоров показал, что видел с балкона третьего этажа на расстоянии 70 м в сумерки подозреваемого Новикова, выходящего из дома примерно в то время, когда там было совершено преступление. Следователь решил проверить данные показания. С этой целью он предъявил свидетелю Сидорову подозреваемого для опознания, но прямо на месте происшествия. Так, подозреваемого, совместно с другими похожими на него лицами, поставили возле подъезда, откуда он предположительно выходил. А свидетелю было предложено в аналогичное время суток в присутствии понятых со своего балкона узнать в числе стоящих лиц того, которого он видел в день совершения преступления. Предъявление для опознания не дало каких-либо категоричных результатов. Так, свидетель заявил, что в подобной ситуации ему очень сложно среди похожих по внешности людей узнать того, которого он видел в день совершения преступления.

Вопрос: Какие ошибки следователя привели к подобному результату предъявления для опознания? Допустимо ли было предъявление для опознания подобным образом? Как бы вы поступили на месте следователя в такой ситуации?

Задача 129. К постовым полицейским, находившимся в парке возле городского стадиона, обратился Скачков и сообщил следующее. В ожидании футбольного матча он расположился на траве в кустарнике и читал газеты. К нему подошли два молодых человека и попросили закурить. Когда он достал сигарету, парни наставили на него ножи, приказав не шуметь, забрали из кармана кошелек с деньгами, золотой перстень и убежали в сторону стадиона. Прибывший с оперативными работниками следователь побеседовал с пострадавшим, осмотрел место происшествия и дал указание работникам УР посетить вместе с потерпевшим стадион и с его помощью попытаться установить и задержать преступников. В перерыве между таймами

футбольного матча Скачков в очереди за квасом узнал одного из грабителей, который тут же был задержан. Однако свое участие в преступлении задержанный категорически отрицал.

Вопрос: Оцените действия следователя. Можно ли процессуально закрепить «опознание» Скачковым грабителя?

Задача 130. В ходе предъявления для опознания, подозреваемого в совершении грабежа потерпевшая указала на одного из предъявленных ей мужчин как на лицо, совершившее преступление. Присутствовавший при производстве данного следственного действия защитник стал задавать вопросы опознающей, однако следователь возразил против этого, указав, что защитник имеет право задавать вопросы только в ходе допросов.

Вопрос: Оцените правильность действий указанных лиц?

Задача 131. Несовершеннолетние Кононов и Карапетян признались в похищении из магазина двигателя от мотоцикла. При этом они утверждали, что преступление совершили вдвоем. Однако следователь усомнился в данных показаниях. По его мнению, двое подростков вряд ли могли на руках снести по лестнице тяжелый двигатель весом около 80 кг. В связи с этим он решил провести следственный эксперимент и проверить их показания. Он привез подозреваемых на место совершения преступления, распорядился, чтобы похищенный двигатель положили на прежнее место и сказал: «Ну, ребятки, показывайте, как вы его несли». Кононов и Карапетян, еле-еле подняв двигатель с пола, медленно понесли его к выходу и далее вниз по лестнице. Со времени совершения преступления на улице сильно похолодало, выпал первый снег, на ступеньках появилась наледь. Когда подростки донесли двигатель до половины лестницы, Кононов случайно поскользнулся, потерял равновесие и упал с лестницы. Двигатель упал ему на ногу, что привело к перелому голени. Карапетян по инерции проскользнул по нескольким

ступеням вниз, сильно ударился головой об одну из них и получил закрытую черепно-мозговую травму.

Вопрос: Какие процессуальные ошибки следователя привели к подобной ситуации? Какие иные процессуальные средства мог использовать следователь для проверки показаний несовершеннолетних подозреваемых? Каким образом, по вашему мнению, следователь должен был завершить следственный эксперимент в сложившейся экстремальной ситуации?

Задача 132. По делу о краже из квартиры Маслова свидетель Мухина на допросе показала, что в момент совершения преступления находилась в соседней комнате и слышала через перегородку голоса преступников. Один из них имел сильный голос и не выговаривал букву «р». Слова «бери вещи» и «ровно в восемь» он произносил так, что звучало «беи вещи» и «овно в восемь». Через некоторое время по подозрению в краже были задержаны Нодов и Семочкин. Нодов заметно картавил. Следователь пригласил в свой кабинет Мухину, а Нодова и Семочкина поместил в соседней комнате. Затем каждый подозреваемый произносил составленную следователем фразу, где встречались слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Мухина показала, что по тембру голоса и произношению она узнает в одном из подозреваемых того, кто в момент кражи произносил, картавя, слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Данное обстоятельство было отражено в протоколе.

Вопрос: Определите, какое действие произвел следователь?

Задача 133. 1 июля сего года в 2 ч 15 мин возле ночного клуба сотрудниками полиции был задержан Коновалов, который распространял среди посетителей наркотическое средство, оказывающее возбуждающее действие. Задержанный был доставлен к дежурному дознавателю, при проведении личного обыска из карманов его куртки было извлечено и изъято несколько упаковок с таблетками. При этом дознаватель сказал сотрудникам уголовного розыска: «Ребята, у него дома, наверное, еще полным полно этих “колес”».

Давайте туда срочно с обыском; постановление сейчас выпишу». Присутствовавший при этом подозреваемый просил не проводить обыск ночью. Он мотивировал это тем, что проживает вдвоем со своей больной матерью, говорил, что дома у него ничего нет, а ночное «вторжение» может вызвать у матери сердечный приступ. Тем не менее, решение об обыске было принято. Однако в результате его проведения никаких новых доказательств виновности Коновалова обнаружено не было.

Вопрос: Имелись ли у дознавателя основания для вынесения решения о производстве обыска по месту жительства подозреваемого? Возможно, ли было проводить данный обыск в ночное время и без судебного решения? Какое бы вы приняли решение на месте судьи, рассматривающего материалы проведенного обыска в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ?

Задача 134. Сотрудники полиции по поручению следователя прибыли для производства обыска по месту жительства Демьяненко, подозреваемого в совершении убийства по найму. После предъявления постановления находившейся дома супруге подозреваемого старший оперуполномоченный уголовного розыска майор полиции Шувалов в порядке ч. 4 ст. 182 УПК РФ предложил ей добровольно выдать имеющие значение для дела предметы, документы или ценности. В ответ супруга подозреваемого добровольно выдала спрятанную на чердаке дома снайперскую винтовку. При этом она сказала: «Вот то, что вы искали. А теперь оставьте меня в покое. Я больше ничего не знаю и не хочу иметь к этому никакого отношения!» Тем не менее, Шувалов дал указание полицейским об обследовании дома и приусадебного участка. В ходе поисков был обнаружен тайник, из которого были извлечены 100.000 тыс. долл. США и 50 тыс. руб. Как пояснила супруга подозреваемого, эти деньги принадлежали лично ей; она копила их на приобретение части приусадебного участка, которую намеревался им продать сосед. Тем не менее, обнаруженные денежные средства были изъяты и переданы следователю для приобщения к материалам уголовного дела.

Вопрос: Правомерно ли было осуществление поисковых мероприятий в подобной ситуации? Обосновано ли было решение сотрудника органа дознания об изъятии обнаруженных денежных средств? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

Задача 135. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники полиции задержали по подозрению в сбыте наркотических веществ 20-летнюю Горохову. Доставленная к следователю Горохова рассказала, что является студенткой-вечерницей одного из юридических вузов, а днем работает секретарем в адвокатском бюро «Балашов и партнеры». В связи с этим следователь, несмотря на позднее время (22 ч), принял решение о безотлагательном производстве обыска в ее служебном кабинете. Сотрудники полиции приехали в адвокатское бюро «Балашов и партнеры», открыли его изъятими у задержанной Гороховой ключами и провели там обыск. При этом ими была предпринята попытка связаться с руководителем бюро адвокатом Балашовым. Однако дозвониться ему по сообщенным задержанной телефонам они не смогли, поэтому обыск был проведен в его отсутствие.

В ходе обыска в служебном сейфе Гороховой были обнаружены два пакетика с белым порошком. Причем проведенной экспертизой было установлено, что обнаруженное вещество является наркотическим средством. Впоследствии защитник Гороховой заявил следователю ходатайство о признании результатов обыска и вытекающих из этого доказательств недопустимыми. Свои доводы он мотивировал тем, что согласно позиции Конституционного Суда РФ обыск в служебном помещении адвокатского образования может быть проведен не иначе как на основании судебного решения. Более того, согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ при обыске должно быть обеспечено присутствие лица, в помещении которого проводится данное следственное действие, однако оно проводилось без участия руководителя бюро или кого-либо другого из ответственных лиц. Следователь отказал в

удовлетворении такого ходатайства, мотивировав свое решение следующими аргументами. Так, по его мнению, судебное решение необходимо в том случае, если изъятию подлежат объекты, составляющие адвокатскую тайну или, по крайней мере, каким-то образом связанные с деятельностью бюро. В данном случае наркотическое вещество не имеет к этому никакого отношения. К тому же ч. 11 ст. 182 УПК РФ по ее смыслу распространяет свое действие лишь на жилые помещения, каковым адвокатское бюро не является. Более того, сотрудники милиции пытались связаться с руководителем бюро, но не смогли этого сделать.

Вопрос: Оцените правомерность производства обыска в этой ситуации и допустимость полученных таким образом доказательств. Состоятельны ли были доводы защитника, ходатайствующего о признании доказательств недопустимыми, и следователя, отказавшего в удовлетворении этого ходатайства? Какое решение приняли бы вы по этому поводу на месте судьи в рамках предварительного слушания?

Задача 136. По уголовному делу о присвоении и растрате государственных бюджетных средств проводился обыск в офисе одной из строительных организаций. В ходе обыска никаких интересующих следователя документов обнаружено не было. Следователь уже собирался завершать поисковые действия, как ему доложили, что на улице, около входа в офис сотрудники полиции задержали молодого человека, работающего в этой организации курьером. Как пояснил задержавший его милиционер, молодой человек подошел к двери, но, увидев полицию, резко развернулся и пошел обратно. Такое поведение показалось полицейскому подозрительным, поэтому он проверил у того документы, а когда узнал, кем тот является, принял решение о его задержании. Задержанный курьер громко кричал: «Вы не имеете права», размахивал руками, пытался выбежать на улицу.

В связи с этим следователь на основании ч. 8 ст. 182 УПК РФ распорядился о применении к нему специального средства - наручников.

Более того, подобное поведение молодого человека показалось подозрительным, поэтому в отношении него был проведен личный обыск.

В связи с тем, что курьер находился в обыскиваемом помещении, это следственное действие на основании ч. 2 ст. 184 УПК РФ было проведено без постановления. В результате в портфеле у курьера были обнаружены весьма ценные для уголовного дела документы.

Впоследствии при проведении предварительного слушания защитник заявил ходатайство о признании данных документов и факта их изъятия у курьера недопустимыми - доказательствами. Аргументируя свою позицию, он отметил, что молодого человека удерживали в офисе незаконно, так как на момент производства обыска он не находился там (как указано в законе), а был доставлен с улицы. По этой же причине незаконным должен быть признан и сам проведенный в отношении него личный обыск.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя и сотрудников полиции в данной ситуации? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя? Обосновано ли ходатайство защитника, заявленное в ходе предварительного слушания? Какое решение, по вашему мнению, должен принять судья?

Задача 137. При подготовке к обыску в помещении коммерческого банка следователь получил оперативную информацию о его усиленной охране вооруженными сотрудниками частного охранного предприятия. Поэтому для преодоления противодействия со стороны указанных лиц следователь привлек к участию в обыске сотрудников специального силового подразделения ЦСН. Они первыми проникли на территорию банка и посредством использования боевых приемов борьбы и специальных средств нейтрализовали вооруженную охрану.

Вопрос: Оцените, имелись ли в данной ситуации факты нарушения уголовно-процессуального закона? Возможно ли использование при проведении подобных следственных действий помощи сотрудников силовых

подразделений правоохранительных органов? Если да, то какой нормой УПК РФ это предусмотрено? Каким образом надлежало поступить следователю, когда угроза противодействия производству обыска отпала?

Задача 138. 26 июня сего года следователь поручил двум сотрудникам управления по экономическим безопасности Борисову и Кукушкину провести выемку документов в одном из коммерческих банков г. Москвы. Выемка проводилась на основании судебного решения по уголовному делу, возбужденному по факту мошеннических действий руководителей коммерческой организации, ранее имевшей в этом банке расчетный счет. В тот же день Борисов и Кукушкин прибыли в банк, где предъявили постановление о производстве выемки председателю правления. Тот в свою очередь сказал: «Мы будем рады вам помочь. Сейчас вас проводят в архив и предоставят дела интересующих вас организаций. Можете изымать все, что считаете нужным, но только обязательно укажите все изъятые документы в протоколе и оставьте нам их копии». Сотрудникам милиции было предоставлено 12 папок-скоросшивателей с документами, примерно по 300—400 листов в каждой. Оценив объем предстоящей работы, они поняли, что выемка может затянуться до позднего вечера. Но при этом им очень хотелось поскорей попасть домой, чтобы посмотреть полуфинал чемпионата Европы по футболу с участием сборной России. В этой ситуации они без разбора изъяли все 12 папок с документами, упаковали их в большую коробку, опечатали и составили об этом протокол. При этом в протоколе было указано: «Папка № 1 (316 листов), папка № 2 (368 листов) и т. д.». Уходя, они разъяснили сотрудникам банка, что те могут завтра подъехать к следователю, - присутствовать при вскрытии коробки и осмотре ее содержимого, а также сделать копии всех интересующих их документов.

Вопрос: Как вы считаете, допустили ли в данной ситуации безответственные сотрудники милиции какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть изъяты таким образом документы

признаны допустимыми доказательствами? Что для этого должен сделать следователь? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте сотрудников управления по экономическим преступлениям?

Задача 139. Архипов, подозреваемый в причинении средней тяжести вреда здоровью своему соседу, признался, что в ходе драки сбил того с ног, а затем ударил по голове бронзовым подсвечником. После этого он вытер с подсвечника кровь и поставил его на прежнее место. Следователь получил судебное решение на производство выемки данного подсвечника и вместе с двумя сотрудниками криминальной милиции отправился по месту жительства Архипова. Находившаяся дома жена Архипова ' заявила, что никакого подсвечника у них в доме нет. И действительно, на месте, указанном обвиняемым, вместо подсвечника стояла хрустальная ваза. Тогда следователь сказал милиционерам: «Ребята, я уверен, что она его спрятала, чтобы помочь мужу. Поищите получше. Он точно где-то здесь». В результате поисков подсвечник был обнаружен. Он находился в платяном шкафу, завернутый в старые тряпки. Следователь зафиксировал факт обнаружения подсвечника в протоколе выемки, изъял его и приобщил к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Вопрос: Были ли допущены в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Может ли изъятый таким образом подсвечник быть признан по уголовному делу вещественным доказательством? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 140. Следователь произвел в коммерческом банке выемку выписок по счетам нескольких организаций. Данные документы были необходимы для расследования уголовного дела по факту мошеннических действий в сфере туристического бизнеса. При этом указанные следственные действия проводились на основании постановления следователя, без

получения судебных решений в порядке ст. 165 УПК РФ. Впоследствии защитник одного из обвиняемых заявил ходатайство о признании всех изъятых таким образом документов недопустимыми доказательствами, так как они были получены с нарушением установленного законом порядка, т. е. без судебного решения. Следователь отказал защитнику в удовлетворении заявленного ходатайства. В своем постановлении он указал, что ч. 3 ст. 183 УПК РФ предписывает получение судебного решения для выемки документов, содержащих информацию о счетах граждан. При этом для документов, содержащих информацию о счетах юридических лиц (организаций), закон такого порядка не устанавливает.

Вопрос: Дайте правовую оценку этой ситуации? Является ли обоснованным постановление следователя об отказе в удовлетворении заявленного защитником ходатайства? Как бы поступили вы на месте следователя при необходимости изъятия документов, содержащих информацию, о счетах юридических лиц?

Задача 141. Следователь провел обыск в офисе коммерческой организации, директор которой обвинялся в легализации (отмывании) денежных средств, нажитых незаконным путем. В результате обыска из служебного кабинета директора был изъят его персональный ноутбук. При осмотре ноутбука была извлечена информация, находившаяся в ресурсах программы «Microsoft Office Outlook» и содержащая его личную интернет-переписку с другими обвиняемыми. - Данная информация наряду с другими сведениями была использована следователем для изобличения директора фирмы, в совершении инкриминируемого ему преступления. Защитник обвиняемого заявил ходатайство об исключении сведений, полученных из ресурсов программы «Microsoft Office Outlook», как недопустимых доказательств. Он обратил внимание следователя, что на данные сведения должен распространяться принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Поэтому они могут быть

получены лишь на основании судебного решения и только посредством наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки.

Следователь отказал защитнику в удовлетворении данного ходатайства. В своем постановлении он указал, что наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка — это следственные действия, которые по смыслу закона могут быть проведены в отношении тех объектов, которые проходят через учреждения связи. Что же касается интернет-переписки, то она не осуществляется посредством учреждений связи, поэтому правила ст. 185 УПК РФ на нее распространяться не могут.

Вопрос: Дайте правовую оценку подобной ситуации? Насколько, по вашему мнению, правомерными являются доводы, приведенные в ходатайстве защитника и аргументы следователя? Как бы вы поступили на месте следователя в указанной ситуации?

Задача 142. 18 марта сего года следователь получил судебное решение на контроль и запись переговоров, ведущихся с домашнего телефона Савощенко, в отношении которого имелась информация о его активном участии в деятельности организованной преступной группы. В тот же день постановление было передано для исполнения оперативным сотрудникам. 10 июня из очередного телефонного разговора Савощенко было установлено, что через два дня он на целый месяц уезжает отдыхать за границу. Данная информация была тут же доложена следователю, который принял решение о временном приостановлении контроля и записи переговоров (с 12 июня по 10 июля), о чем вынес соответствующее постановление. После возобновления производства этого следственного действия телефон Савощенко продолжали прослушивать вплоть до 17 октября. Полученные таким образом сведения в совокупности с другими доказательствами позволили изобличить Савощенко в совершении ряда тяжких преступлений и привлечь его к ответственности.

После ознакомления с материалами уголовного дела защитник Савощенко заявил ходатайство о назначении предварительного слушания для

решения вопроса о признании части полученной фонограммы недопустимым доказательством. Он аргументировал это тем, что прослушивание продолжалось на 28 дней свыше установленного законом шестимесячного срока. Отстаивая позицию государственного обвинения в предварительном слушании, прокурор возразил доводам защиты. Он сказал, что в связи с отсутствием Савощенко прослушивание его телефона прерывалось именно на указанные 28 суток, а в ст. 186 УПК РФ не определено, что шестимесячный срок не может прерываться. Тогда адвокат заявил, что в этом случае следователь должен был прекратить процедуру контроля и записи переговоров в порядке ч. 5 ст. 186 УПК РФ, а затем, при необходимости, обратиться в суд за новым судебным решением.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя? Оцените обоснованность аргументов защиты и контраргументов обвинения в ходе предварительного слушания уголовного дела? Какое бы решение приняли вы на месте судьи по результатам рассмотрения подобного ходатайства защитника?

Задача 143. По уголовному делу, расследующемуся по факту уличного грабежа, оперативными сотрудниками был установлен очевидец совершения преступления — несовершеннолетний Еремин. В связи с этим возникла необходимость его допроса в качестве свидетеля. По информации, полученной от оперативных сотрудников, следователь знал, что Еремин воспитывается в неблагополучной семье, неделями не появляется дома, ночует в подвалах и на чердаках. Следователю также было известно, что он нигде не работает, но часто бывает на близлежащем вещевом рынке, где промышляет случайными заработками. В такой ситуации следователь направил повестку о явке свидетеля на допрос директору вещевого рынка с указанием передать ее Еремину. После того как свидетель в назначенное время на допрос не явился, следователь вынес постановление о его приводе и поручил сотрудникам

уголовного розыска поехать на вещевой рынок и принудительно доставить его для дачи показаний.

Вопрос: Правомерны ли действия следователя? Может ли в данной ситуации свидетель быть подвергнут принудительному приводу? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 144. В следственном отделе при одном из районных отделов полиции расследовалось уголовное дело по факту хищения велосипеда, принадлежавшего двенадцатилетнему Сычеву. В ходе расследования следователь вызвал к себе Сычева для признания его потерпевшим и последующего допроса. В качестве законного представителя несовершеннолетнего был приглашен отец Сычева. После ознакомления Сычева и его отца с постановлением о признании потерпевшим следователь приступил к его допросу. При этом, понимая, что 12-летний мальчик не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, следователь предупредил об этом не самого потерпевшего, а его законного представителя. А Сычеву он сказал: «Вот видишь, если ты не будешь говорить правду, то твой папа из-за тебя попадет под суд».

Вопрос: Подлежит ли допросу в качестве потерпевшего 12-летний мальчик? Правомерны ли действия следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 145. Следственным отделом отдела полиции расследовалось уголовное дело по обвинению Назарова по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В качестве свидетеля по данному делу был вызван сотрудник вневедомственной охраны младший лейтенант милиции Сазонов, который в момент совершения преступления получил сигнал с пульта дежурного, прибыл на охраняемый объект, где и задержал подозреваемого. Явившись на допрос, Сазонов предъявил следователю свое служебное удостоверение и заявил, что работает во вневедомственной охране почти пять лет и уже неоднократно давал

свидетельские показания в подобных ситуациях. Кроме того, он сказал, что учится на заочном отделении юридического факультета и только что успешно сдал экзамен по уголовному процессу, поэтому он прекрасно осведомлен о своих правах, обязанностях и ответственности. Учитывая такую правовую грамотность свидетеля, следователь не стал разъяснять ему прав и обязанностей, однако на всякий случай все же предупредил его об ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ. Впоследствии во время предварительного слушания по данному уголовному делу защитником был поставлен вопрос о недопустимости показаний свидетеля Сазонова как полученных с нарушением закона.

Вопрос: Обоснована ли позиция защитника? Допускает ли уголовно-процессуальный закон возможность не разъяснять определенным свидетелям их права, обязанности или не предупреждать их об ответственности? Какое решение по данному поводу должен принять суд?

Задача 146. Следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля Пахомова — генерального директора коммерческой организации, которой мошенническими действиями обвиняемого был нанесен крупный ущерб. Пахомову предстояло ответить на множество вопросов об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Допрос свидетеля начался ровно в 10 ч утра. В 14 ч следователь прервал допрос и предложил Пахомову пойти пообедать. Вернувшись через час, свидетель продолжил отвечать на вопросы следователя. В 19 ч следователь вновь прервал следственное действие и сказал, что время, отведенное для допроса согласно ч. 3 ст. 187 УПК РФ, истекло, и допрос будет продолжен на следующий день также в 10 ч утра. При этом следователь пояснил, что ему осталось задать несколько небольших вопросов, ориентировочно на 15—20 мин. Свидетель стал просить следователя не переносить допрос, а закончить его в этот день. Он говорил, что у него на завтра запланирована очень важная деловая встреча, что ему очень долго добираться к следователю, а из-за этих 20 мин он потеряет полдня

времени. В результате следователь согласился окончить допрос в этот же день, но при этом договорился со свидетелем, что в протоколе укажет, что допрос был окончен ровно в 19 ч.

Вопрос: Оцените правомерность подобных действий следователя? Могут ли считаться допустимыми доказательствами сведения, полученные после истечения времени, установленного законом для проведения допроса? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 147. По уголовному делу, расследуемому по факту мошеннических действий в сфере купли-продажи земельных участков, следователь приехал в одну из нотариальных контор Р-ской области, чтобы провести там выемку ряда документов. В процессе общения с нотариусом Гайдуковым следователь понял, что тому известны определенные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. В частности, нотариус дал понять, что располагает весьма достоверной информацией, кто из сотрудников его конторы может быть причастен к совершению указанного преступления. В такой ситуации следователь, закончив выемку документов, решил произвести безотлагательный допрос нотариуса. Он достал бланк протокола допроса и начал его заполнять. Однако Гайдуков стал возражать против незамедлительного допроса. Он сказал, что через 15 мин у него назначена встреча с очень важным клиентом! Он также сказал, что будет давать показания только в кабинете следователя и только после официального вызова повесткой. Следователь стал настаивать на безотлагательном допросе, мотивируя это тем, что сам знает, где ему допрашивать свидетелей. Более того, он пригрозил нотариусу уголовной ответственностью за отказ от дачи показаний.

Вопрос: Допускает ли закон возможность проведения допроса не в кабинете следователя, а в ином месте? Если да, то кто принимает такое решение? Правомерно ли в данной ситуации было поведение следователя и свидетеля? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 148. По уголовному делу следователь должен был допросить в качестве свидетелей двух сотрудников Краснодарского управления ФСБ России Бурянова и Галкина, которые, находясь на станции «Краснодар-1», пресекли попытку грабежа, задержали подозреваемого и доставили его для разбирательства в комнату полиции. Допрошенный в качестве свидетеля Бурянов подробно рассказал следователю о случившемся. После этого следователь вызвал на допрос Галкина, который сообщил, что, скорее всего, расскажет то же самое, что и его коллега Бурянов, так как все происходящее они наблюдали вместе и вместе задерживали подозреваемого. Тогда следователь в целях экономии времени ознакомил Галкина с протоколом допроса Бурянова. После этого он задал ему один-единственный вопрос: подтверждает ли он эти показания или нет? Галкин сказал, что все сказанное своим коллегой он полностью подтверждает и ничего дополнить не может. Факт ознакомления Галкина с показаниями Бурянова, вопрос следователя и утвердительный ответ свидетеля были занесены в протокол допроса, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Вопрос: Имеются ли в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли являться полученные таким образом показания допустимыми доказательствами? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 149. Во время производства обыска в квартире подозреваемого Васильева в дверь позвонили и спросили, не сдаётся ли здесь комната. Следователь предложил ему войти в квартиру, представиться, предъявить документы. Гражданин назвал себя, сообщил, что приехал в этот город впервые и никого не знает, документов при себе не имеет. Следователь допросил данного гражданина, а затем провел очную ставку между ним и подозреваемым Васильевым. В ходе очной ставки они подтвердили, что друг друга не знают.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя? В каких случаях проводится очная ставка? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 150. По уголовному делу о совершении уличного грабежа в качестве подозреваемых были задержаны два жителя ближнего зарубежья: Равшанов и Усманов. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела следователь ознакомился с материалами предварительной проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ. Из этих материалов следовало, что в своих объяснениях сотрудникам уголовного розыска задержанные сообщали путанные, противоречивые сведения. В подобной ситуации следователь принял решение об их задержании в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и сразу провел между ними очную ставку, в ходе которой постарался устранить имеющиеся противоречия. В завершении очной ставки следователь попытался поочередно выяснить у подозреваемых, не причастны ли они к совершению других преступлений.

Вопрос: Допустил ли следователь в данной ситуации какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть предметом очной ставки какие-либо новые обстоятельства, которые не связаны с устранением имеющихся противоречий? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 151. В ходе очной ставки, проводимой в помещении одного из СИЗО г. Москвы, обвиняемый, находясь в состоянии сильного душевного волнения, набросился с кулаками на своего «оппонента» — свидетеля. В этой ситуации следователь в целях пресечения подобных действий обвиняемого применил к нему боевой прием борьбы. После этого он вызвал сотрудников конвойной службы СИЗО и попросил их надеть на обвиняемого наручники. Они были с него сняты лишь по завершении очной ставки. Впоследствии защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании результатов очной

ставки недопустимыми доказательствами, так как в ходе ее проведения следователь грубо нарушил предписания уголовно-процессуального закона — применил насилие к участнику следственного действия, унижил его честь, умалил достоинство.

Вопрос: Дайте правовую оценку действиям следователя? Обосновано ли в данной ситуации заявленное защитником ходатайство? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

Задача 152. По уголовному делу о причинении средней тяжести вреда здоровью имелись существенные противоречия в показаниях обвиняемого и потерпевшего. В целях устранения данных противоречий следователь решил провести между ними очную ставку. При этом, руководствуясь положением, что очная ставка осуществляется по правилам допроса и, следовательно, может проводиться в любом месте, обусловленном обстоятельствами уголовного дела, следователь решил провести ее прямо на месте совершения преступления — в городском парке. В ходе очной ставки и обвиняемый, и потерпевший поочередно рассказывали следователю о случившемся. При этом их объяснения сопровождались демонстрацией отдельных действий. В частности, Потерпевший показал лавку, на которой он сидел, когда к нему подошел обвиняемый. Тот в свою очередь стал показывать на соседнюю лавку, говоря при этом, что потерпевший подошел к нему первым. Зафиксировав все происходящее в протоколе очной ставки, следователь приобщил его к материалам уголовного дела, а полученные таким образом сведения впоследствии использовал при составлении обвинительного заключения и обоснования решения о направлении дела в суд.

Вопрос: Какие процессуальные ошибки, на ваш взгляд, были допущены следователем? Имеются ли в данном случае основания для признания результата очной ставки недопустимым доказательством? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 153. Несовершеннолетний Козлов был задержан по подозрению в совершении кражи видеоигровой приставки из магазина электроники. После ознакомления подозреваемого и его защитника - адвоката Степановой - с протоколом задержания следователь для проведения допроса согласно ч. 3 ст. 425 УПК РФ решил обеспечить участие психолога. Однако Степанова сообщила ему, что сама наряду с юридическим имеет еще и психологическое образование, а до адвокатуры в течение 15 лет работала в полиции инспектором по делам несовершеннолетних. В связи с этим следователь провел допрос подозреваемого без психолога, однако указал в протоколе сведения о психологическом образовании и, прежнем месте работы адвоката, а после его завершения попросил ее представить копии соответствующих документов для приобщения к материалам уголовного дела.

Вопрос: Допустил ли следователь какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона в данном случае? Возможно ли проведение допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) вообще без специалиста, способного оказать психологическую помощь? Как бы вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?

Задача 154. Направляясь к следователю, потерпевший в коридоре отдела полиции случайно заметил человека, совершившего на него разбойное нападение. Об этом он сразу же сообщил следователю. Следователь сказал: «Вот и хорошо, сейчас мы это и проверим». После чего он сразу провел предъявление для опознания, подозреваемого данному потерпевшему.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя? Какие существуют правовые условия предъявления для опознания? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

Задача 155. Предъявляя обвиняемого для опознания свидетелю, следователь пригласил для проведения следственного действия еще двух лиц, сходных с обвиняемым по внешним признакам. Он попросил их сесть на

скамейку справа и слева от обвиняемого. После того как в комнату вошел свидетель, обвиняемый неожиданно встал со своего места и сказал: «Ну конечно, меня сейчас опознают. Я ведь сижу в центре!» Несмотря на это, следователь продолжил проведение опознания и зафиксировал в протоколе тот факт, что свидетель опознал обвиняемого.

Вопрос: Правомерны ли были действия следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя? Какие процессуальные механизмы может использовать следователь, если заранее будет осведомлен, что подозреваемый или обвиняемый намеревается подобным образом сорвать предъявление для опознания?

Задача 156. Следователь предъявлял для опознания потерпевшему похищенный у него ранее сотовый телефон «Nokia». Потерпевший долго рассматривал лежавшие на столе телефоны, а потом сказал, что они все очень похожи и что он не может определить среди них свой. Тогда следователь сказал потерпевшему: «Помнится, Вы мне говорили, что у Вашего телефончика девятка задала». При этом он подвинул к потерпевшему один из телефонов и указал пальцем на кнопку «9». Потерпевший взял со стола этот телефон, несколько раз попробовал нажать данную кнопку, а потом сообщил, что это и есть тот самый аппарат, который у него был похищен из кармана на рынке.

Вопрос: Допустил ли следователь в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Каков порядок предъявления предметов для опознания? Как бы вы поступили на месте следователя в данной ситуации?

Задача 157. Следователь пригласил Пономареву в морг для опознания тела ее сына. Он разъяснил ей соответствующие права, обязанности, предупредил об уголовной ответственности. После этого Пономареву пригласили в специальное помещение, где на столе рядом друг с другом

лежало три трупа молодых людей. При этом следователь цинично произнес: «Ну, мамаша, выбирайте который из них Ваш!»

Вопрос: Какие предписания уголовно-процессуального законодательства были нарушены следователем в данной ситуации? Следует ли признавать доказательства, полученные таким образом, недопустимыми? Как бы вы провели предъявление для опознания трупа в данной ситуации?

Задача 158. Для представления наиболее полной и детальной картины разбойного нападения следователь решил провести по уголовному делу проверку показаний на месте. С этой целью привез на место совершения преступления потерпевшую и обвиняемого, попросил их продемонстрировать, как все происходило. Приблизившись к потерпевшей на расстояние нескольких шагов, обвиняемый сказал следователю: «Вот тут я и вынул из кармана нож». Тогда следователь достал из портфеля тот самый нож и протянул его обвиняемому со словами: «Вот тебе твой ножик. Давай показывай, что ты делал дальше». Обвиняемый взял нож, подошел к потерпевшей и со словами «Вот примерно так все и было» - приставил его к ее шее.

Вопрос: Допустил ли следователь в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Каков порядок проведения проверки показаний на месте? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 159. Из записи, сделанной камерой наружного видеонаблюдения банка, было четко видно, как Сорокин быстро приблизился к охраннику, достал пистолет и несколько раз выстрелил ему в голову, после чего охранник упал. Аналогичные показания дали и очевидцы преступления. В ходе обыска у Сорокина был изъят пистолет «ТТ»; на нем были обнаружены следы пальцев рук подозреваемого. Проведенной баллистической экспертизой было установлено, что выстрелы производились именно из данного оружия. Таким образом, следователь счел имеющуюся совокупность доказательств Достаточной для

предъявления Сорокину обвинения в совершении убийства. Впоследствии защитник заявил ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы для установления причин смерти охранника банка. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, мотивируя свое решение тем, что в уголовном деле и так достаточно доказательств, изобличающих Сорокина в совершении убийства.

Вопрос: Правомерным ли был отказ следователя в удовлетворении заявленного ходатайства? Как вы полагаете, возможно, ли изобличить лицо в совершении убийства без проведения судебно-медицинской экспертизы? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 160. Следователь изъявил желание присутствовать при проведении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого. Однако председатель экспертной комиссии сказал следователю, что этого делать нельзя. Он мотивировал это тем, что присутствие при вербальном общении экспертов-психиатров с обвиняемым постороннего человека, тем более следователя, создаст существенные препятствия для установления между ними рабочего психологического контакта. А это, в свою очередь, повлияет на категоричность и достоверность экспертных выводов. Однако следователь вопреки запретам эксперта зашел в кабинет вместе с обвиняемым и во время его беседы с врачами-психиатрами сидел в углу на стуле, внимательно слушал содержание их беседы и записывал ее отдельные фрагменты в блокноте.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя в подобной ситуации? Будет ли являться полученное подобным образом экспертное заключение допустимым доказательством?

Задача 161. Потерпевший по уголовному делу заявил следователю, ходатайство об ознакомлении с материалами проводившейся в отношении обвиняемого судебно-психиатрической экспертизы: а именно с самим

экспертным заключением и протоколом допроса эксперта. Однако следователь отказал потерпевшему в удовлетворении данного ходатайства. В обоснование такого отказа следователь сослался на ч. 2 ст. 198 УПК РФ, которая предусматривает право потерпевшего знакомиться с экспертным заключением лишь в том случае, если судебная экспертиза проводилась в отношении этого участника уголовного судопроизводства. А поскольку экспертиза была проведена в отношении обвиняемого, то потерпевший не вправе знакомиться с ее результатами.

Вопрос: Имел ли право потерпевший в данной ситуации на ознакомление с результатами проведенной судебной экспертизы? Является ли отказ следователя в удовлетворении данного ходатайства потерпевшего правомерным? Какое решение по данному ходатайству приняли бы вы?

Задача 162. После ознакомления с заключением судебной финансово-экономической экспертизы, проведенной в государственном экспертном учреждении - Российском федеральном центре судебных экспертиз при Минюсте России, - защитник заявил ходатайство о допросе эксперта и на основании п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изъявил желание принять участие в этом следственном действии. Во время допроса защитник задал эксперту вопрос: разъяснял ли ему руководитель названного Центра перед производством экспертизы его права и обязанности и предупреждал ли он его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения? На данный вопрос эксперт ответил, что непосредственно перед производством экспертизы права и обязанности ему не разъяснялись, об ответственности он не предупреждался. Однако он является сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения и поэтому прекрасно осведомлен о своем уголовно-процессуальном статусе. На основании данных показаний защитник заявил ходатайство о признании экспертного заключения недопустимым доказательством.

Вопрос: Возможно ли проведение допроса эксперта о вопросах, заданных ему защитником в данной ситуации? Обоснованно ли в данном случае ходатайство защитника о признании экспертного заключения недопустимым доказательством? Какое решение по данному ходатайству приняли бы вы на месте следователя?

Задача 163. На городском вернисаже по подозрению в совершении мошенничества были задержаны Самсонов и Звездинский, которые пытались сбыть фрагмент полотна неизвестного художника под видом эскиза картины русского живописца Шишкина. Доставленные к следователю Самсонов и Звездинский факт мошенничества полностью отрицали; они говорили, что данное полотно действительно принадлежит кисти Шишкина и является одним из его рабочих эскизов. При этом Самсонов пояснял, что картина перешла к нему по наследству от покойной бабушки, которая в свое время была дружна с потомками художника. Для проверки подлинности картины следователь назначил по уголовному делу судебную экспертизу для исследования состава красок и волокнистых материалов холста. Однако эксперт пришел к выводу, что по составу краски и материалу холста работа действительно выполнена во второй половине XIX в. Тогда опытный следователь предположил, что полотно могло быть написано не самим Шишкиным, а его современниками (учениками, подражателями и т. д.). Он не исключал и возможность умышленной подделки работы, осуществленной при жизни художника. В связи с этим появилась необходимость в проведении по уголовному делу сложной искусствоведческой экспертизы. Для проведения экспертного исследования должен был быть привлечен уникальный эксперт — искусствовед, специализирующийся на творчестве русских художников-пейзажистов XIX в. При этом стало очевидно, что ни в одном экспертном учреждении России подобных специалистов нет. Как установил следователь, в России на тот момент имелось всего два подобных специалиста: один из них

являлся сотрудником Государственной Третьяковской галереи, а второй работал в Государственном Русском музее в г. Санкт-Петербурге.

Вопрос: Каким образом должен поступить руководитель экспертного учреждения с материалами назначенной судебной экспертизы, если в данном учреждении нет эксперта соответствующей квалификации? Допускает ли уголовно-процессуальный закон производство судебной экспертизы лицом, не работающим в экспертном учреждении? Как бы вы поступили в описанной выше ситуации на месте следователя?

Задача 164. По уголовному делу по факту крупного пожара в заводском цехе для установления очага и причины возгорания следователь назначил судебную пожарно-техническую экспертизу. Производство экспертизы было поручено экспертно-криминалистическому центру ГУ МВД РФ по краю. Получив для исполнения необходимые материалы, начальник центра с учетом сложности предстоящих исследований посчитал, что экспертиза должна носить комиссионный характер. Он поручил проведение исследований двум экспертам: Блинову и Хакимуллину. Однако при проведении исследования эксперты диаметрально разошлись в своих выводах. Так, Блинов полагал, что пожар возник в районе входной двери по причине внесения постороннего источника зажигания. Данный вывод обуславливал версию о поджоге. В свою очередь Хакимуллин считал, что возгорание произошло в распределительном электрощите по причине короткого замыкания. По результатам исследований эксперты составили общее заключение, в котором указали и выводы одного, и выводы другого. Для устранения указанных противоречий следователь допросил каждого из экспертов в порядке ст. 205 УПК РФ, а затем провел между ними очную ставку.

Вопрос: Кем определяется комиссионный характер судебной экспертизы? Имеются ли в данном случае нарушения требований процессуального закона следователем, экспертами или руководителем

экспертного учреждения? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

Задача 165. В ходе осмотра места происшествия по уголовному делу о квартирной краже были изъяты несколько пригодных для идентификации следов пальцев рук. Для производства судебной дактилоскопической экспертизы следователь решил получить в качестве образцов для сравнительного исследования контрольные отпечатки пальцев рук потерпевшего. Вызвав потерпевшего, он ознакомил его с соответствующим постановлением и пригласил пройти для дактилоскопирования в кабинет к специалисту. Войдя в кабинет, потерпевший увидел, как специалист раскатывает дактилоскопическим валиком по пластине типографскую краску. При этом он сильно побледнел и закричал, что у него запах краски вызывает жуткую аллергию, что он сейчас начнет задыхаться. Однако следователь дружелюбно похлопал его по плечу и сказал: «Успокойся, от этого еще никто не умирал». Потерпевший пытался возражать, при этом он кричал, что знает о существовании современных методов дактилоскопирования. В ответ на это специалист с ухмылкой на лице заметил, что если каждого дактилоскопировать, то на это никаких денег в государстве не хватит. В результате проведения данного мероприятия у потерпевшего началась сильная аллергическая реакция, и ему потребовалась медицинская помощь.

Вопрос: Какие предписания уголовно-процессуального закона были нарушены в данном случае? Возможно ли получение образцов для сравнительного исследования против воли потерпевшего? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 166. Из медицинских документов, представленных обвиняемым Сергеевым, усматривалось, что он страдает хроническим душевным заболеванием. Этот факт ставил под сомнение его вменяемость при совершении инкриминируемого ему деяния. Следователь назначил в отно-

шении Сергеева амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, однако эксперты не смогли прийти к какому-либо категоричному убеждению. В своем заключении они написали, что для определения вменяемости Сергеева требуется его стационарное наблюдение. Тогда следователь вынес постановление о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы. В отношении обвиняемого не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Поэтому следователь вызвал его к себе, ознакомил с постановлением о назначении стационарной экспертизы и спросил, не возражает ли он некоторое время полежать в больнице. Обвиняемый согласился, о чем собственноручно указал в протоколе ознакомления с постановлением о назначении экспертизы.

Тогда следователь сказал, что сообщит, когда необходимо ложиться, а сам отправился с документами, о назначении экспертизы в областную судебно-психиатрическую больницу. Однако главный врач больницы отказался принимать у следователя документы.

Вопрос: Какой (дополнительной, повторной или какой-либо еще) будет стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в том случае, если по уголовному делу по тем же вопросам ранее уже проводилась амбулаторная экспертиза? Объясните, почему главный врач больницы отказался принимать у следователя постановление о назначении экспертизы? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 167. По уголовному делу, расследуемому по факту контрабанды, следователь назначил судебно-почерковедческую экспертизу, на разрешение которой поставил вопрос: «Кем, Володиным или иным лицом, выполнена подпись на международной товарно-транспортной накладной?» Эксперт сделал категоричный вывод, что подпись выполнена не Володиным, а другим лицом. Позднее у следователя появились сведения о причастности к совершению преступления некоего скрывающегося от следствия Туманова. В связи с этим следователь решил провести еще одну почерковедческую

экспертизу по вышеуказанной подписи, но уже в отношении Туманова. В качестве объектов для сравнительного исследования в отделе кадров по прежнему месту работы Туманова были изъяты подписанные им ранее документы (заявления, объяснительные и т. п.). При этом следователь взял прежнее постановление о назначении судебной экспертизы в отношении Володина и в низу страницы на пишущей машинке впечатал в него еще один вопрос: «Кем, Тумановым или иным лицом, была выполнена подпись на международной товарно-транспортной накладной?» С подобной новой редакцией постановления он знакомить никого не стал, поскольку уголовное преследование в отношении Володина уже было прекращено, а место нахождения Туманова установлено не было. Постановление было направлено для исполнения тому же эксперту, который проводил и первоначальное исследование в отношении Володина. Эксперт попросил у следователя первое заключение и прикрепил к нему еще одну часть, в которой изложил содержание исследования и выводы в отношении подписи Туманова.

Вопрос: Какой (дополнительной, повторной или какой-либо еще) будет в данном случае судебная экспертиза в отношении подписи Туманова? Допустили ли следователь или эксперт в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

Задача 168. По уголовному делу, расследуемому в отношении Гулиева совершившего несколько тяжких и особо тяжких преступлений, следователь назначил целый ряд судебных экспертиз (дактилоскопических, баллистических, судебно-медицинских и т. д.). При этом он дождался получения, всех без исключения экспертных заключений и разом предъявил их для ознакомления обвиняемому и его защитнику. Об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами проведенных по делу судебных экспертиз был составлен один общий протокол.

Вопрос: Допустил ли в этом случае следователь какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Какие цели преследует процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с заключением эксперта? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

Задача 169. Когда эксперт передавал следователю свое заключение, то пожаловался, что во время производства этой экспертизы ему на сотовый телефон несколько раз звонили какие-то люди, угрожали его здоровью и требовали формулирования заведомо ложного вывода, свидетельствовавшего о непричастности обвиняемого к совершению преступления. Тем не менее, эксперт их не послушал, провел экспертизу надлежащим образом и сделал соответствующие выводы. В связи с этим следователь вызвал эксперта к себе в кабинет и подробно допросил его обо всех вышеуказанных обстоятельствах, в том числе о форме и содержании угроз, о характере предъявляемых к эксперту незаконных требований и т. д. Данные показания эксперта как косвенно подтверждающие причастность обвиняемого к совершению преступления наряду с другими доказательствами были положены следователем в основу обвинения.

Вопрос: Допустил ли следователь в данной ситуации какие-либо процессуальные ошибки? Зачем проводится допрос эксперта? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

Задача 170. В связи с тем, что изготовление экспертного заключения затягивалось, а сроки предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых заканчивались, следователь вызвал к себе эксперта и подробно допросил его о ходе и результатах проведенного исследования, а также о полученных выводах.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя в данной ситуации? Могут ли быть подобные показания эксперта использованы в

качестве доказательств по уголовному делу? Как бы вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?

Задача 171. При проведении обыска в квартире Волошина следователь Родионов заметил, что в кармане халата сожительницы подозреваемого Максименко лежит что-то похожее на нож, которым предположительно был убит Савельев. Следователь заявил о необходимости произведения личного обыска гражданки Максименко, на что она резко ответила, что для этого необходимо постановление суда.

Вопрос: Оцените данную ситуацию? В каких случаях необходимо постановление суда при личном обыске?

Задача 172. Следователь Иванов при рассмотрении уголовного дела об убийстве постановил провести следственное действие - следственный эксперимент в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. По окончании эксперимента был составлен протокол, в котором расписались все участники, за исключением подозреваемого, который отказался подписывать какие-либо документы по неизвестным следствию причинам.

Вопрос: Каким образом в такой ситуации поступить следователю, чтобы удостоверить факт отказа от подписи?

Задача 173. В д. 13 по ул. Коненкова произошел взрыв, в доме не было газового снабжения. По этой причине было возбуждено уголовное дело по ст. 205 «Террористический акт» УК РФ. В ходе расследования были обнаружены остатки взрывного механизма.

Вопрос: Кто должен получать образцы для сравнительного исследования, и в каких случаях?

Задача 174. При расследовании уголовного дела возник вопрос о выяснении психического состояния подозреваемого, в связи, с чем была назначена судебная экспертиза. Так как сроки поджимали, следователь Антонов провел допрос эксперта, чтобы, не дожидаясь результатов экспертизы, узнать мнение эксперта, ссылаясь на возможность его допроса. После этого, ссылаясь на показания эксперта о вменяемости, следователь проводил различные следственные действия с подозреваемым.

Вопрос: Оцените действия следователя? В каких случаях может проводиться допрос эксперта?

Задача 175. По уголовному делу о разбойных нападениях было совершено опознание по фотографии. Потерпевшему Иванову предоставили на опознание семь фотографий. На третьей он опознал нападавшего на него Игнатьева. При этом, хотя фотографии и были одного размера, Игнатьев был изображен на ней более крупным планом, чем подставные лица. Фотографии печатью скреплены не были. Вторым потерпевшим Петров, спустя два дня участвовал в опознании. При этом в протоколе следственных действий отсутствовали данные о регистрации одного из статистов (Артюшина), второе же лицо, представленное на опознание, на 15 лет моложе подозреваемого. При этом в протоколе полностью отсутствовали описания их внешности.

Вопрос: Являются ли такие опознания действительными в процессуальном смысле? Какие нарушения допущены?

Задача 176. По обвинению в убийстве утром 15 марта несовершеннолетний Васильев был доставлен в помещение отдела полиции. В это же время родители Васильева заключили соглашение с адвокатом Ильиной. В отдел полиции с Васильевым проводились различные следственные действия: допрос, очная ставка, опознание. При этом адвокат к участию в этих следственных действиях допущен не был. В 21 ч 00 мин того же дня следователем было вынесено постановление о привлечении Васильева в

качестве обвиняемого. После чего он был официально допрошен с участием дежурного адвоката.

Вопрос: Дайте оценку действиям следователя? Какие нарушения были допущены?

Задача 177. Ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, Иванов отказался подписать его в связи с тем, что не согласен с ним.

Вопрос: Как должен поступить следователь в данном случае? Каким образом можно удостовериться факт отказа от подписи?

Задача 178. Силанов обвиняется в изнасиловании шестнадцатилетней Волковой. Она дала подробные показания. Следователь посчитал доказательства достаточными, и вынес постановление о привлечении Силанова в качестве обвиняемого.

Вопрос: Оцените действия следователя? Какое следственное действие необходимо было провести?

Задача 179. Следователь в целях установления новых обстоятельств произвел проверку показаний на месте, пригласив двух свидетелей, которые ранее в деле не участвовали. Был составлен протокол. Понятые не привлекались.

Вопрос: Оцените законность действий следователя? Каков порядок проведения данного следственного действия?

Задача 180. 10 августа сего года было совершено убийство. Труп не был опознан. Судебно-медицинский эксперт пожаловался следователю, что неопознанных трупов слишком много, поэтому предложил его кремировать. Следователь согласился, но только после обязательного фотографирования тела.

Вопрос: Нарушены ли какие-либо требования УПК РФ? Каков порядок осмотра и опознания трупов?

Задача 181. В ходе предварительного расследования следователь на основании судебного решения произвел осмотр жилища обвиняемого. Как зафиксировано в протоколе осмотра жилища, следователь дал указание понятым проверить содержимое шкафа, комода и книжных полок. Один из понятых, проверяя книжные полки, в одной из книг обнаружил сверток, в котором находился порошок белого цвета. Другой понятой в кармане пиджака, висящего в шкафу, обнаружил пистолет. Для осмотра комода пришлось сломать замок, но в комодe ничего запрещенного не обнаружено.

Вопрос: Какие нарушения закона были допущены при производстве осмотра жилища? Может ли протокол осмотра жилища при наличии выявленных нарушений быть признан допустимым доказательством? Чем отличается осмотр жилища

Задача 182. Следователь Иванов, расследуя уголовное дело по обвинению Петрова в изнасиловании Сидоровой, получил показания последней, в которых она подробно описывала особые приметы Петрова. На следующий день следователь узнал о том, что Петрова в месте содержания под стражей убили сокамерники.

Вопрос: Какое следственное действие необходимо произвести следователю?

Задача 183. Обвиняемые Конкин и Сагдеев, находясь в следственном изоляторе, неоднократно замечались в установлении между собой связи путем направления друг другу записок, которые перехватывались охраной. В записках Конкин угрожал Сагдееву расправой, если тот расскажет следователю «что-либо лишнее». Сагдеев же просил у Конкина совета, какие показания давать следователю. Следствием кроме того установлено, что до

ареста Сагдеев находился по существу в полном подчинении Конкина и выполнял все, что тот от него требовал.

Несмотря на существенные противоречия в показаниях обвиняемых, следователь не проводил между ними очной ставки, опасаясь, что Конкин и Сагдеев используют ее для сговора в ущерб установлению обстоятельств дела.

Не соглашаясь со следователем, начальник следственного отделения дал ему письменное указание о проведении очной ставки, разъяснив в нем следователю, что без принятия мер к устранению существенных противоречий в показаниях обвиняемых уголовное дело не может быть направлено в суд.

Вопрос: Оцените действия следователя и начальника следственного отделения.

Задача 184. Допрос, Потерпевший по уголовному делу о вымогательстве заключил соглашение с адвокатом для оказания квалифицированной юридической помощи в качестве представителя.

Вариант 1. Адвокат – представитель потерпевшего заявил ходатайство об участии в допросе свидетеля, располагающего сведениями в интересах потерпевшего;

Вариант 2. Свидетель явился на допрос с адвокатом – представителем потерпевшего.

Следователь в обоих случаях отказал адвокату в праве участвовать в производстве допроса.

Вопрос: Оцените действия следователя. Каковы основания и порядок участия адвоката в допросе свидетеля?

Задача 185. В ходе расследования уголовного дела о краже были получены негласные данные о том, что ее совершил Мальцев. Сообщив эти сведения следователю, оперуполномоченный полиции заявил, что за достоверность их ручается, и предложил произвести в доме Мальцева обыск. Следователь не согласился, сославшись на отсутствие оснований. Не смог

убедить следователя и начальник отдела полиции. Тогда, учитывая имеющийся план следственно-оперативных мероприятий по раскрытию расследуемой кражи как форму поручения следователя органу дознания, начальник отдела полиции, утвердил составленное оперативным работником постановление о производстве обыска в случае, не терпящем отлагательства, и направил в дом Мальцева группу работников полиции. При обыске были обнаружены похищенный ковер, пистолет ТТ, сберегательная книжка, наличные деньги. О производстве обыска и его результатах начальник отдела полиции уведомил судью и прокурора. Материалы обыска были переданы следователю. Следователь передал ковер на хранение старшине отдела полиции, а пистолет, деньги и сберкнижку решил хранить в сейфе до направления дела в суд.

Вопрос: Оцените действия следователя, начальника отдела полиции? Какие действия после получения уведомления о произведенном обыске должен осуществить суд, и какое может быть принято им решение?

Задача 186. По ходатайству следователя суд дал разрешение на контроль и запись переговоров обвиняемого Бойко с целью установления организатора преступления. В течение всего срока, определенного судом на производство контроля и записи переговоров, следователь неоднократно истребовал от органа, технически осуществляющего запись переговоров, имеющиеся фонограммы. Представленные фонограммы следователь прослушивал у себя в кабинете в не процессуальном порядке, отбирал сведения, относящиеся к делу, и после этого в соответствии с требованиями УПК фиксировал их в протоколе осмотра.

Вопрос: Оцените действия следователя. Каков порядок истребования и осмотра фонограмм?

Задача 187. В квартире у Спиридоновых была совершена кража денег. При проведении дознания подозрение пало на Зоркину, которая была в

приятельских отношениях с семьей Спиридоновых, часто бывала у них, знала о наличии денег. Иногда Зорина заходила к Спиридоновым в их отсутствие, поскольку они доверяли ей ключи от комнаты.

Кража была совершена вечером в воскресенье, когда Спиридоновы находились в театре. Утром того же дня Спиридоновы частично выкрасили пол в комнате. Деньги лежали в пакете под шкафом. Возникло предположение, что Зорина, если кражу совершила она, для того, чтобы достать деньги из-под шкафа, должна встать на колени, где у нее могли остаться следы свежей краски.

Вызванная на допрос в качестве свидетеля Зорина явилась к дознавателю Юркину одетая в юбку «макси».

Варианты:

1. Зорина явилась на допрос одетая в юбку «мини». На вопрос дознавателя, не подозревает ли она кого-либо в краже денег, ответила отрицательно.

2. Зорина на допрос не вызывалась.

Вопрос: Как должен поступить дознаватель в указанных случаях, чтобы проверить выдвинутую им версию?

Задача 188. По делу о хищении материальных ценностей у «Роснефть» обвиняемый Бабанов в момент задержания якобы нечаянно уронил стеклянный сосуд, в котором хранилось дорогостоящее лекарство. На допросе он утверждал, что объем разбитой емкости не позволял хранить в ней больше одного литра лекарства. Собрав осколки, следователь их склеил и тем самым восстановил первоначальное состояние емкости – это была обычная трехлитровая банка.

Вопрос: Какое процессуальное действие произвел следователь? Как надлежащим образом оформить данное действие?

Задача 189. В отношении Коробова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК. Следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу с целью установления характера и степени вреда здоровью пострадавшего.

Вопрос: Какие участники процесса могут быть в данном деле к моменту назначения экспертизы? Какими они обладают правами при назначении и производстве экспертизы? Какими правами обладают участники процесса при получении заключения экспертизы?

Задача 190. В ходе расследования дела об убийстве Кабакова судебно-медицинской эксперт дал заключение о том, что смерть наступила в результате огнестрельного ранения в голову. При осмотре автомашины, в которой он был убит, обнаружены следы крови и вещества головного мозга. Допрошенный в качестве свидетеля Тушев, утверждал, что перед смертью Кабаков сказал, что в него стрелял Рыжков. Для установления правдоподобности показаний Тушева, надлежало выяснить, мог ли Кабаков при наличии повреждения, которое у него имелось, вообще говорить и назвать того, кто в него стрелял. Следователь назначил дополнительную судебно-медицинскую экспертизу и поставил перед экспертом вопросы о соответствии показаний свидетеля данным, установленным прежним экспертным исследованием.

Вопрос: Оцените действия следователя? Можно ли следственным путем проверить показания свидетеля?

Задача 191. В процессе осмотра места пожара, возникшего в складском помещении, в котором хранились деревянные и картонные ящики, хлопчатобумажная спецодежда и другие вещи, был обнаружен прогар линолеумного покрытия пола. Установлено, что в этом месте ранее находилась мусорная корзина из стальной проволоки с оплеткой из поливинилхлоридной ленты. В качестве одной из наиболее вероятных версий

о причине пожара проверялась возможность его возникновения от неосторожного обращения с огнем при курении, когда непотушенные сигареты или спички были брошены в корзину с бумажными отходами.

Вопрос: Как можно установить очаг и причину пожара, следственным путем?

Задача 192. При расследовании уголовного дела по факту убийства из гладкоствольного оружия сотрудника полиции Попова, который нес службу со служебно-розыскной собакой на закрепленном за ним маршруте в одном из районов краевого центра, были установлены свидетели, слышавшие два выстрела, один из которых – приглушенный. Проведенными осмотром места происшествия, осмотром трупа и другими следственными действиями обнаружены следы лишь одного выстрела. Было выдвинуто предположение, что свидетели воспринимали эхо первого выстрела как второй выстрел. Кроме этого, показания бывшего проводника служебно-розыскной собаки свидетельствовали о том, что она натренирована на защиту от нападения. Однако следов борьбы на месте происшествия и каких-либо повреждений у собаки обнаружено не было.

Для восстановления механизма события преступления в ходе производства по делу возникла необходимость установить:

- а) сколько выстрелов было произведено;
- б) какова реакция собаки в случае нападения на ее хозяина и на выстрел.

Вопрос: Какое следственное или процессуальное действие необходимо провести для получения ответов на возникшие вопросы?

Задача 193. При исследовании одежды Борисовой, умершей в результате ножевого ранения, были обнаружены порезы ткани кофточки, сорочки и бюстгальтера. Осмотром каждого из указанных предметов в отдельности установить взаимосвязь между повреждениями не удалось. В целях воссоздания и изучения взаиморасположения частей одежды потерпевшей в

момент причинения ей телесного повреждения одежда Бориной последовательно одевалась на манекен таким образом, чтобы порезы на одежде совместились. В результате выяснилось, что расположение одежды и поза потерпевшей соответствуют положению при кормлении грудью ребенка. Впоследствии было установлено, что Борисова была убита в момент кормления ребенка грудью.

Вопрос: Какое процессуальное действие произвел следователь?

Задача 194. Ларин обвинялся в том, что неоднократно изготавливал кустарным способом удостоверения на право вождения автомобиля и сбывал их. В ходе предварительного следствия установлено, что в цехе холодного проката металлургического комбината, где работал Ларин, висят несколько изготовленных им панно с различным текстом. Поскольку по делу требовалось производство почерковедческой экспертизы, следователь вынес постановление о получении образцов для сравнительного исследования. Он прибыл в цех холодного проката, объявил постановление начальнику цеха и в присутствии понятых сфотографировал панно, о чем составил протокол.

Вопрос: Оцените действия следователя? Соответствуют ли произведенные им действия, получению образцов для сравнительного исследования?

Задача 195. В ходе расследования уголовного дела о мошенничестве у следователя возникла необходимость получить образцы печати одного из акционерных обществ. Однако прибыв с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования ему было отказано в даче образцов сославшись на коммерческую тайну. Следователь был вынужден согласиться и не получая образцы ушел.

Вопрос: Какими способами следователь может получить указанные образцы? Имеет ли он право провести обыск в целях обнаружения и изъятия указанной печати, либо достаточно провести другое следственное действие?

Задача 196. При осмотре места происшествия – квартиры Паловых, из которой путем отжатия двери была совершена кража ценных вещей, на полированной поверхности дверей шкафа обнаружены отпечатки пальцев рук. Следователем установлено, что часть из них оставлена не членами семьи Паловых.

Получив от оперативного работника негласные сведения о том, что кражу совершил Котосонов, следователь допросил его в качестве свидетеля по вопросу, где он находился в день кражи. Затем следователь в присутствии понятых, несмотря на возражения Котосонова принудительно, с помощью эксперта-криминалиста и оперуполномоченного полиции получил отпечатки пальцев с его рук. Впоследствии проводивший дактилоскопическую экспертизу эксперт дал заключение, что отпечатки пальцев на месте происшествия оставлены Котовым. При этом Котосонов не давал согласие на проведение экспертизы в отношении него.

Вопрос: Оцените действия следователя? Будет ли экспертиза, проведенная при указанных условиях признана допустимым доказательством?

Задача 197. Подозреваемый Кудинов рассказал о совершенной им краже с предприятия и предложил показать место, где он перелезал через трехметровый забор, огораживающий производственные помещения. Следователь с понятыми, двумя оперативными работниками и подозреваемым выехали на место. По просьбе Кудина они взяли с собой двухметровую доску. Остановив по указанию Кудинова машину, участники следственного действия подошли к забору. Чтобы показать, как он перелезал через забор, Кудин приставил наклонно к стене доску, взбежал по ней, ухватился руками за верхний край забора и перепрыгнул через него. Поиски Кудинова на территории фабрики были безуспешны. Следователь продолжил следственное действие. С помощью доставленной лестницы осмотрел забор и на его верхнем крае в пяти метрах от установленной Кудиновым доски обнаружил

небольшой кусочек ткани, по внешнему виду схожей с тканью, из которой сшита куртка Кудинова. Ткань была изъята.

О проведенном следственном действии следователь составил протокол, в котором отразил имевшее место обстоятельство и факт обнаружения ткани.

Вопрос: Какое следственное действие произвел следователь? Правильно ли оно произведено? Имеет ли протокол доказательственное значение?

Задача 198. В отдел полиции явился Сергеев и сообщил, что был очевидцем драки, происходившей два дня назад на ул. Красной. Спустя некоторое время, когда все утихло, он подобрал на этом месте нож, который и доставил сейчас в полицию.

Вопрос: Как поступить в данном случае следователю? Как надлежащим образом оформить получение ножа?

Задача 199. По уголовному делу о разбойном нападении на квартиру и причинении тяжкого вреда здоровью хозяйки подозрение в совершении преступления пало на Иванова, так как потерпевшая сообщила при допросе, что подозревает Иванова. Иванов ранее судим и, узнав о воем розыске скрылся. В целях его розыска оперуполномоченный ОРЧ прибыл на квартиру к его бывшей жене. Дверь открыла молодая женщина.

– Ваша фамилия Иванова?

– Была Иванова. Недавно вышла замуж и сменила фамилию.

– Заходил ли к Вам бывший муж?

– Да, вчера вечером. Подарил перстенок, предлагал сойтись. Хотел дать денег, говорит, получил премию за хорошую работу. Я его выгнала, а перстень выбросила в окно. Правда, когда он ушел, я пошла в сад и подобрала его. – Женщина достала из шкафа перстень и подала капитану.

– Извините, мы вынуждены в присутствии понятых изъять этот перстень,
– сказал капитан.

– Дело ваше... – безразлично ответила она и пошла, пригласить соседей.

Вопрос: Как процессуально оформить получение указанной информации и получение перстня? Имеют ли сообщенные Ивановой сведения доказательственное значение?

Задача 200. При расследовании уголовного дела по обвинению Гарибова в совершении развратных действий в отношении малолетних Орехова и Шкуркиной возникла необходимость производства дополнительных следственных действий с участием потерпевших. Следователь по телефону попросил завуча школы, в которой учатся девочки, направить их в следственный отдел. По приходу потерпевших, следователь в присутствии явившейся матери получил показания у Орехова, а инспектору отделения по профилактике правонарушений несовершеннолетних – выпускнику педагогического университета – поручил допросить Шкуркину. После проведения допросов выяснилось, что в показаниях потерпевших и обвиняемого имеются существенные противоречия.

Учитывая малолетний возраст потерпевших и их страх перед обвиняемым, следователь произвел очную ставку между Гарибовым и матерью Орехова. Кроме того, на очной ставке со Шкуркиной следователь ограничился оглашением показаний последней.

Вопрос: Оцените действия следователя? Как процессуально правильно оформить проведение следственных действий указанных в фабуле?

Задача 201. По уголовному делу по обвинению Доева в покушении на убийство шестилетней Гох, последняя была допрошена следователем в присутствии врача краевого психоневрологического диспансера – специалиста в области детской психологии. Принимая во внимание, что показания малолетней потерпевшей имеют важное доказательственное значение, следователь затем допросил психолога об индивидуальных качествах личности Гох, в том числе ее способности правильно воспринимать

обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правдивые показания.

Вопрос: Оцените действия следователя? Была ли необходимость в назначении экспертизы?

РАЗДЕЛ 6

ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ

Задача 202. Начальник следственного отдела Котасов, ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенным следователем Ивановым, дал указание составить новое постановление, так как счел прежнее немотивированным, поскольку в нем не проанализированы доказательства, на которых основывается обвинение. Следователь утверждала, что под общим требованием закона (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) мотивировать постановление не понимается обязанность излагать доказательства. Начальник отменил постановление как вынесенное не мотивированно, дав письменное указание о вынесении нового постановления.

Вопрос: Законны ли действия начальника следственного отдела при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого? Какой смысл вкладывается в понятия «законность», «обоснованность», «мотивированность» постановления?

Задача 203. Следователь предъявил Горбунову обвинение в причинении средней тяжести вреда здоровью Акрамову и допросил его. Однако перед предъявлением обвинения не уведомил надлежащим образом Горбунова и его защитника о дне предъявления обвинения. Далее не приступая к собиранию других доказательств, следователь через неделю прекратил уголовное дело, придя к выводу о том, что Горобцов действовал в состоянии необходимой обороны. Ознакомившись с материалами прекращенного уголовного дела,

прокурор внес представление о наказании следователя за необоснованное привлечение Горобцова в качестве обвиняемого. Начальник следственного отдела вместе с тем до внесения прокурором представления своим постановлением отменил постановление о привлечении в качестве обвиняемого указав, что постановление вынесено без достаточных на то доказательств.

Вопрос: Законны ли действия следователя, начальника следственного отдела и прокурора? Какие документы необходимо составить при обстоятельствах указанных в фабуле задачи?

Задача 204. Работники полиции задержали Петросяна, совершившего в магазине «Детский мир» кражу кошелька у Ивановой, стоявшей около кассы. В момент задержания Петросян выбросил кошелек на пол. На допросе в качестве подозреваемого настаивал на том, что кошелек не похищал, а работники полиции задержали его незаконно. Однако имелась видеозапись, опровергающая слова Петросяна. Потерпевшая опознала принадлежащий ей кошелек, но не могла что-либо показать об обстоятельствах кражи. Пояснила лишь, что уплатила деньги в кассу и, вроде бы, положила кошелек в сумку. Допускает, что могла «положить» его мимо сумки. Работники полиции утверждали, что видели, как Петровский похитил кошелек из сумки Долгановой.

Следователь задержал Петровского в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК, предъявил обвинение в совершении кражи и, учитывая, что он ранее четыре раза судим, в том числе дважды за кражи личного имущества, не имеет постоянного места жительства, обратился к руководителю следственного органа за согласием на возбуждение перед судом ходатайства о заключении Петросяна под стражу. Начальник следственного отдела в даче такого согласия отказал, мотивируя это тем, что собранные доказательства не исключают вероятности освобождения Петросяна из-под стражи по реабилитирующим основаниям. Петросян при этом ранее судим, и не имеет постоянного места жительства.

Вопрос: Оцените с точки зрения законности решение следователя, начальника следственного отдела, а также обоснованность предъявленного обвинения.

Задача 205. По уголовному делу о краже из квартиры следователь принял решение избрать в отношении подозреваемого Крюкова меру пресечения в виде заключения под стражу. Применение меры пресечения было разрешено судьей, а подозреваемый помещен в следственный изолятор. В связи с истечением десятисуточного срока, в течение которого в соответствии с законом можно содержать подозреваемого под стражей без предъявления обвинения, начальник следственного изолятора уведомил следователя о том, что если не будет предъявлено обвинение, то подозреваемый будет из-под стражи освобожден. Уведомление получено в субботу во второй половине дня. К этому моменту в деле имелись достаточные доказательства для предъявления обвинения. Десятисуточный срок содержания подозреваемого под стражей истекал в 00 часов в воскресенье.

При обсуждении сложившейся ситуации были предложены следующие варианты действий:

а) вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого и уведомить об этом администрацию следственного изолятора. Обвинение предъявить и допросить обвиняемого в понедельник;

б) вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого и передать администрации следственного изолятора, которая вручит его обвиняемому для ознакомления. Допрос произвести в понедельник;

в) следователю лично вручить обвиняемому копию постановления и разъяснить сущность обвинения. В понедельник допросить;

г) известить обвиняемого и его защитника о том, что вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В понедельник предъявить обвинение и допросить обвиняемого.

Вопрос: Имеются ли правильные варианты действий следователя, и что еще можно ему предложить?

Задача 206. Котов, которому было предъявлено обвинение в совершении грабежа, отказался удостоверить факт, что ознакомился с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, обосновав это тем, что не согласен с предъявленным обвинением и требует освобождения его из-под стражи.

Вопрос: Как должен поступить в данной ситуации следователь?

Задача 207. Громов был привлечен в качестве обвиняемого за совершение краж вещей из квартир Иванова и Физик. После привлечения Громова, в качестве обвиняемого следователь собрал доказательства, изобличающие Громова в краже радиоаппаратуры со склада базы. В то же время факт кражи из квартиры Иванова не подтвердился. При этом следователь, предъявляя обвинение Громову не уведомил его надлежащим образом о времени и месте предъявления обвинения. Адвокатом в связи с этим подана жалоба в суд.

Вопрос: Как должен поступить следователь в данной ситуации?

Задача 208. По уголовному делу, расследующемуся по факту грабежа в магазине одежды, в качестве подозреваемого был задержан Туманов. После задержания следователь провел обыск по месту жительства Туманова, в ходе которого были обнаружены и изъяты две новые женские шубы. Следователь также допросил в качестве свидетелей двух продавщиц магазина, которые показали, что подозреваемый похитил из магазина именно несколько женских шуб. Допрошенный в качестве подозреваемого Туманов, отказался давать какие-либо показания. С учетом того, что 48-часовой срок задержания Туманова как подозреваемого истек, следователь предъявил ему обвинение по п. «б» ч: 2 ст. 161 УК РФ и направил соответствующие материалы в суд для решения вопроса о заключении его под стражу. При этом следователь не успел провести еще ряд следственных действий. В частности, не был допрошен

директор магазина, который в этот день находился на даче; похищенные меховые изделия не были предъявлены сотрудникам магазина для опознания. Не была назначена и проведена дактилоскопическая экспертиза на предмет идентификации подозреваемого по обнаруженному на месте происшествия следу пальца-руки, и т. д.

Вопрос: Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Туманову первоначального обвинения? Правомерно ли было подобное решение следователя? Имеется ли необходимость в проведении всех следственных действий указанных в фабуле задачи?

Задача 209. В период с марта по июнь 2012 г. на вещевом рынке «Вешняки» в г. Краснодаре, была зафиксирована серия краж из дамских сумочек, идентичных по способу совершения. Как следовало из материалов уголовных дел, неустановленный преступник, пользуясь скоплением людей, острым предметом разрезал дамскую сумочку и тайно похищал оттуда деньги, ценности, личные вещи. 21 июня при попытке совершения очередной подобной кражи с поличным был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления, нигде не работающий Борисян. В ходе личного обыска у него были обнаружены и изъяты кошелек и сотовый телефон, впоследствии опознанные потерпевшей. Допрошенный в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого, Борисян полностью признался в содеянном. Однако на вопросы следователя о совершении других подобных краж он отвечал, что не имеет к ним никакого отношения, что кражу совершил впервые в связи с серьезными материальными затруднениями. Тем не менее, следователь, учитывая тождественный способ совершения всех краж, руководствуясь ч. 2 ст. 153 УПК РФ соединил все соответствующие уголовные дела в одно производство. Допрошенные впоследствии в качестве свидетелей сотрудники вещевого рынка показали, что с марта 2012 г. часто видели Борисяна, гулявшего по рынку. В предъявленном в окончательной редакции обвинении следователь

инкриминировал ему совершение всех произошедших на рынке в указанный период времени краж.

Вопрос: Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Борисяну подобного обвинения? Правомерно ли было такое решение следователя? Была ли необходимость в соединении уголовных в одно производство?

Задача 210. 1 апреля сего года в один из окружных отделов полиции г. Краснодара обратился Новиков и сообщил, что около четверти часа назад, когда он находился в автомобильной пробке, к его автомобилю подбежал неизвестный человек, резко открыл заднюю дверь и выхватил оттуда портфель. В портфеле, по словам заявителя, находилась крупная денежная сумма (свыше 1.000.000 руб.) и финансовые документы. По данному факту было возбуждено уголовное дело. Допрошенный в качестве потерпевшего Новиков подробно сообщил следователю обо всех обстоятельствах данного преступления. В тот же день, в 21 ч 15 мин недалеко от места совершения преступления по сообщенным потерпевшим приметам сотрудниками полиции был задержан нигде не работающий Сахарян. Он сразу же был опознан потерпевшим. Допрошенный в качестве подозреваемого Сахарян признался в содеянном. Он сообщил, что похищенный портфель уже выбросил в реку, а находившиеся в нем деньги отдал в счет возмещения долга своему знакомому, имя которого он называть отказывается. При этом подозреваемый утверждал, что в портфеле был не 1.000.000 руб., а только 8000 руб. Не проводя более никаких следственных действий, следователь предъявил Сахаряну обвинение по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Вопрос: Имелись ли в данном случае основания предъявления лицу обвинения по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ? Правомерно ли было подобное решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

Задача 211. Куюмжиев длительное время находился в розыске за совершение многоэпизодного мошенничества в кредитно-финансовой сфере.

В связи с этим ему не было предъявлено вынесенное в отношении него постановление о привлечении в качестве обвиняемого. 23 мая сего года Куюмжиев был задержан сотрудниками полиции в аэропорту Краснодара. Сразу после этого он был доставлен к следователю. Руководствуясь ч.1 ст. 173 УПК РФ, следователь решил незамедлительно предъявить Куюмжиеву обвинение, для чего разъяснил ему право пригласить защитника. Тот в свою очередь попросил следователя связаться с его личным адвокатом Резниковым. Адвокат был оповещен о случившемся. Он по телефону известил следователя, что немедленно выезжает и будет через час. При этом следователь предложил Куюмжиеву, чтобы не терять времени, начать самостоятельно знакомиться с содержанием постановления о привлечении в качестве обвиняемого, которое занимало 20 страниц текста. При этом следователь пояснил, что это надо сделать только для экономии времени, что без защитника никакие действия с ним проводиться не будут, а пока он будет знакомиться с существом обвинения его адвокат уже приедет. Обвиняемый уже дочитал постановление, когда позвонил адвокат и сказал, что он стоит в многокилометровой автомобильной пробке на трассе М-4 и, видимо, очень сильно опоздает. Тогда следователь сказал Куюмжиеву, что вынужден его допросить без защитника, так как согласно закону допрос должен быть проведен немедленно после предъявления обвинения, и ждать защитника он не вправе. Обвиняемый сказал, что отказывается давать какие-либо показания и что-либо подписывать без предварительной консультации со своим адвокатом. Тогда следователь составил протокол допроса, в котором отметил, что Куюмжиев давать показания отказался, заверил это своей подписью и отправил обвиняемого в камеру изолятора временного содержания.

Вопрос: Имеются ли нарушения норм уголовно-процессуального закона в данном случае? Правомерны ли действия следователя; обоснованы ли требования обвиняемого? Какое решение необходимо принять в данном случае?

Задача 212. При ознакомлении Слухова и его защитника с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого у них возник ряд вопросов по существу предъявленного обвинения. Однако следователь на это им ответил: «Читайте внимательнее, там все написано». Более того, в это время следователя срочно вызвал к себе руководитель следственного органа. Поэтому он, оставив для охраны сотрудника ОРЧ, попросил защитника самостоятельно разъяснить Слухову его процессуальные права. Вернувшись, следователь сказал, что начальник срочно посылает его на выезд, поэтому допрос обвиняемого необходимо перенести на другой день. Тогда защитник сказал, что Слухов не будет изменять своих показаний, данных им в качестве подозреваемого, и чтобы следователь в удобное для него время сам составил протокол допроса, а они его подпишут позднее. Следователь согласился, незамедлительно составил протокол и дал его на подпись Слухову и его защитнику.

Вопрос: Какие нарушения процессуального закона были допущены следователем? Правомерна ли позиция защитника? Как следовало бы поступить в данном случае?

Задача 213. Климову было предъявлено обвинение в изготовлении в целях сбыта и последующем сбыте иностранной валюты - 40 купюр достоинством 1000 рублей каждая. Однако он, пользуясь своими правами, отказался давать какие-либо показания по существу предъявленного обвинения. В отношении Климова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Через 10 дней после предъявления обвинения начальник оперативной части следственного изолятора, в котором содержался Климов, сообщил следователю, что по имеющейся у него оперативной информации тот готов дать показания. На следующий день следователь в присутствии защитника допросил обвиняемого, который полностью признался в содеянном. Позднее, в ходе предварительного слушания уголовного дела защитник заявил ходатайство о признании показаний обвиняемого

недопустимыми доказательствами. Свою позицию он мотивировал тем обстоятельством, что допрос проводился с нарушением ч. 4 ст. 173 УПК РФ, поскольку обвиняемый не заявлял на этот счет никакого ходатайства. В свою очередь участвовавший в предварительном слушании прокурор заявил, что желание дать показания у Климова было, и следователю о нем стало известно благодаря результатам оперативно-розыскной деятельности. В подтверждение своих доводов он предъявил рапорт оперативного сотрудника, в котором говорилось о желании Климова дать показания. Более того, прокурор заявил, что в ч. 4 ст. 173 говорится не о ходатайстве, а о просьбе обвиняемого. Поэтому действия следователя в данном случае были вполне правомерны.

Вопрос: Оцените правомерность действий следователя в части проведения повторного допроса обвиняемого? Оцените позиции прокурора и защитника по данному вопросу на предварительном слушании уголовного дела? Следует ли признать недопустимыми доказательствами протокол допроса обвиняемого?

Задача 214. 10 марта чего года сотрудниками ОРЧ по линии уголовного розыска в результате проведения большого комплекса оперативно-розыскных мероприятий были задержаны шестеро участников организованной преступной группы, занимавшейся оформлением фиктивных миграционных документов для жителей ближнего зарубежья. В этот же день по данному факту было возбуждено уголовное дело и проведены неотложные следственные действия. Как следовало из первоначальных материалов уголовного дела, все задержанные лица по поручению своего «начальника» - неустановленного следствием лица, которого задержать не удалось, - в специально оборудованном помещении и посредством использования современной компьютерной техники в течение нескольких месяцев изготавливали поддельные паспорта, миграционные карты, медицинские книжки и т. д. Ни один из задержанных не имел постоянного места жительства на территории России, поэтому следователь посчитал необходимым последующее заключение всех шестерых

задержанных под стражу. В связи с этим, на основании первоначально собранных материалов, он вынес в отношении каждого из задержанных постановление о привлечении в качестве обвиняемого. С учетом характера преступной деятельности задержанных все постановления по своему содержанию были практически идентичны. Поэтому в целях своевременного направления в суд материалов для заключения задержанных под стражу следователь попросил начальника изолятора временного содержания предоставить ему самое большое помещение, собрал там всех шестерых подозреваемых с защитниками и зачитал вслух одно из постановлений о привлечении в качестве обвиняемого. При этом он пояснил, что остальные постановления абсолютно идентичны за исключением личных данных каждого из обвиняемых. Далее он разъяснил всем вместе их права и раздал каждому бланк протокола допроса обвиняемого для собственноручного изложения показаний.

Вопрос: Насколько правомерны в подобной ситуации были действия следователя? Будут ли допустимыми полученные таким образом показания обвиняемых? Как бы вы поступили в таком случае на месте следователя?

Задача 215. После предъявления обвинения Нотову защитник Кальков попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Свою просьбу он мотивировал п. 9 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, согласно которым защитнику должно быть предоставлено право конфиденциального общения с обвиняемым, в том числе и до первого допроса, без ограничения продолжительности. Следователь вышел из кабинета в коридор. В это время ему на сотовый телефон позвонил сотрудник ОРЧ и сообщил, что согласно полученной ими оперативной информации защитник Кальков приглашен бывшим партнером обвиняемого по бизнесу, который заинтересован в его обвинении и осуждении. Причем Нотов не был осведомлен о намерениях своего бывшего коллеги, поэтому и не возражал против приглашения именно этого защитника. И действительно, как

выяснилось впоследствии, в отсутствие следователя защитник пытался уговорить Нотова дать исчерпывающие признательные показания, мотивировав это возможным снисхождением к нему суда.

Вопрос: Как надлежит поступить следователю?

Задача 216. По уголовному делу по факту совершения квартирной кражи, в качестве подозреваемого был задержан уроженец Армении, Саркисян. При производстве первоначальных следственных действий он вполне свободно изъяснялся на русском языке и от помощи переводчика отказывался. Собрав все необходимые доказательства, следователь в присутствии защитника предъявил ему обвинение по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Приступая к процедуре допроса обвиняемого, следователь, руководствуясь ч. 2 ст. 173 УПК РФ, поинтересовался, на каком языке он желает давать показания. Саркисян сделал вид, что не понимает вопроса, и что-то сказал своему защитнику по-армянски. Защитник, также по национальности армянин, пояснил следователю, что его подзащитный очень слабо владеет русским языком, поэтому нуждается в помощи переводчика. В связи с этим защитник заявил ходатайство об отложении допроса обвиняемого и обеспечении переводчика. Следователь отказал в удовлетворении такого ходатайства, поскольку согласно ч. 1 ст. 173 УПК РФ допрос обвиняемого должен быть проведен немедленно после предъявления обвинения. Исключение составляют только случаи, связанные с обеспечением участия или с необходимостью конфиденциального свидания с защитником. Однако отложение допроса для обеспечения участия переводчика закон не предусматривает. Поэтому следователь формально провел допрос. В протоколе он собственноручно записал, что обвиняемый отказался давать показания ввиду отсутствия переводчика, и заверил это своей подписью.

Вопрос: Правомерно ли ходатайство защитника? Правомерны ли действия следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

Задача 217. Никонорову было предъявлено обвинение в совершении двух эпизодов причинения тяжкого вреда здоровью. В процессе дальнейшего расследования на основании собранных по уголовному делу доказательств следователь пришел к выводу о необходимости привлечения Никонорова к уголовной ответственности за совершение еще одного преступления - незаконного хранения наркотического средства - кокаина. При этом первоначально предъявленное ему обвинение не нашло своего подтверждения в части одного эпизода причинения тяжкого вреда здоровью. Проведя все необходимые следственные действия и собрав достаточное количество доказательств, следователь, руководствуясь ч. 1 ст. 175 УПК РФ, предъявил Никонорову новое обвинение в совершении двух эпизодов причинения средней тяжести вреда здоровью и незаконного хранения наркотического средства. Сразу после этого, руководствуясь ч. 2 ст. 175 УПК РФ, вынес постановление о прекращении в отношении обвиняемого уголовного преследования в части одного эпизода причинения средней тяжести вреда здоровью.

Вопрос: Каков порядок изменения и дополнения обвинения? Правомерны ли действия следвателя? Как надлежит поступить в данной ситуации?

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ //Российской газета. 1993 г. 25 декабря. № 237; Российская газета. 2020. 4 июля. № 144. Ст. 2-22.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Российская газета 1995 г., № 11.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.07.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 16.04.2021. № 59-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; СЗ РФ. 2021. № 9. Ст.127-305.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52(ч. I). – Ст. 4921.

5. О полиции. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 05.0.2021 № 80-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. – Ст. 900; Российская газета. 2021. № 76.

6. О прокуратуре Российской Федерации. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. от 30.12.2021 № 540-ФЗ) // Российская газета. 1992. № 39; Российская газета. 2021. № 2.

II. Специальная юридическая литература

7. Алехин Д.В. Уголовный процесс. Схемы и таблицы [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Д. В. Алехин, А. М. Багмет, Н. Н. Ильин [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 355 с.

8. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 721 с.

9. Деришев Ю.В. Доказывание в уголовном процессе [Электронный ресурс]: задачник/ Деришев Ю.В., Смирнова И.С., Морозова О.С.— Электрон. текстовые данные.— Омск: Омская юридическая академия, 2018.— 44 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/86168.html>.— ЭБС «IPRbooks»

10. Колосова И.М. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) [Электронный ресурс]: практикум/ Колосова И.М., Кучин В.В.— Электрон. текстовые данные.— Москва, Саратов: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Ай Пи Эр Медиа, 2016.— 392 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/72578.html>.— ЭБС «IPRbooks»

11. Лозовский Д.Н. Уголовный процесс. Досудебное производство. Хрестоматия – электронное учебное пособие /Д.Н. Лозовский. - Краснодар: КубИСЭП (филиал) ОУП ВО «АТиСО». 2018. - 146 с.

12. Лозовский, Д.Н. Уголовный процесс: учебно-методическое пособие (материалы для проведения практических занятий)/Д.Н.Лозовский. - Краснодар: КубИСЭП (филиал) ОУП ВО «АТиСО». 2017. – 131 с.

13. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ А.В. Ендольцева [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.— 447 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81702.html>.— ЭБС «IPRbooks»

ДЕНИС НИКОЛАЕВИЧ ЛОЗОВСКИЙ

**Сборник задач по дисциплине
«Уголовный процесс»**

**Электронное
учебно-методическое пособие**

Усл. п.л. 8,2

*Кубанский институт социэкономки и права
(филиал) Образовательного учреждения профсоюзов
высшего образования «Академия труда и социальных отношений»
360062, г. Краснодар, ул. Атарбекова, 42*