

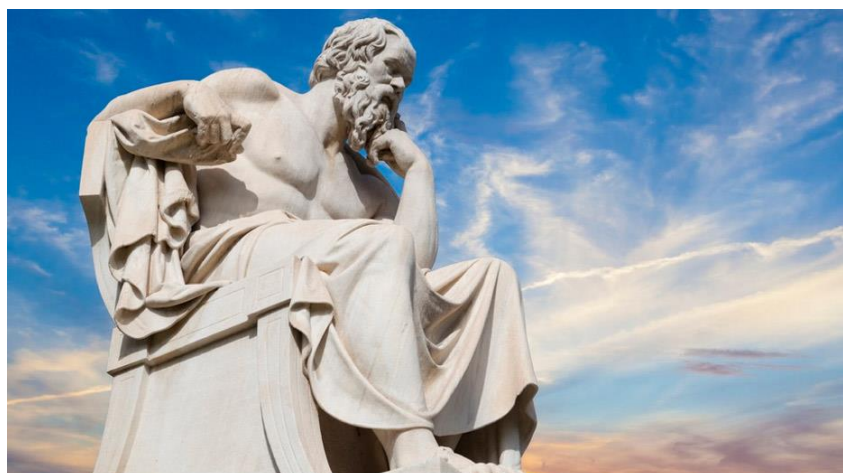
Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Кулинченко Виктор Васильевич
Должность: Директор
Дата подписания: 17.02.2023 12:41:39
Уникальный программный ключ:
735d42842dd216f40de62a96e22a5064769e33a8

**Кубанский институт социэкономики и права
(филиал) Образовательного учреждения профсоюзов
высшего образования
«Академия труда и социальных отношений»**

О.П.Беспалая

ПРАКТИКУМ ПО ФИЛОСОФИИ

*Электронное
учебно-методическое пособие*



**Краснодар
2020**

УДК 1(075.8)

ББК 87

Б 53

*Рекомендовано к изданию
Ученым советом КубИСЭП (филиала) ОУП ВО «АТиСО»
(протокол № 5 от 30.01.2020 года)*

Рецензенты:

**Р.К.
ГАЙНУТДИНОВ**

кандидат философских наук, доктор юридических наук, зав. кафедрой философии и права Мурманского государственного технического университета

Т.А. ШТЕЦ

кандидат философских наук, доцент кафедры доцент кафедры гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Института экономики и права (филиала) ОУП ВО «АТиСО» в г. Севастополе

Беспалая О.П..

Практикум по философии: электронное учебно-методическое пособие / О.П. Беспалая. - Краснодар: КубИСЭП (филиал) ОУП ВО «АТиСО», 2020. - 144 с.

Настоящее пособие представляет собой практикум, с помощью которого студенты смогут подготовиться к семинарским занятиям, сориентироваться в материале, определить наиболее значимые разделы курса «Философия».

© О.П. Беспалая, 2020

© КубИСЭП (филиал) ОУП ВО
«АТиСО», 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
1 Введение	4
2 Тема 1. Предмет и определение философии	5
3 Тема 2. Философия Древнего Китая и Древней Индии	8
4 Тема 3. Античная философия	12
5 Тема 4. Философия европейского Средневековья	25
6 Тема 5. Особенности философии эпохи Возрождения	30
7 Тема 6. Философия Нового времени	35
8 Тема 7. Немецкая классическая философия	47
9 Тема 8. Постклассическая философия XIX – начала XX века	60
10 Тема 9. Проблемное поле философии XX – начала XXI века	72
11 Тема 10. Русская философия	86
12 Тема 11. Онтология (учение о бытии)	91
13 Тема 12. Гносеология (учение о познании)	101
14 Тема 13. Научное познание	114
15 Тема 14. Проблема человека в философии	120
16 Тема 15. Человек. Общество. Культура	128
17 Литература	140

ВВЕДЕНИЕ

Слово «философия» знакомо каждому человеку. И, наверное, каждый из нас в душе философ – ибо всех людей интересуют «вечные философские вопросы»:

- что я могу знать? (вопрос об истине жизни);
- что я должен делать? (вопрос о принципах жизни);
- на что я могу надеяться? (вопрос о смысле жизни).

Философия не даёт однозначных ответов на эти вопросы, она лишь подталкивает нас к размышлению, к поискам себя в этом мире, к обретению мудрости. Ведь «философия» в переводе с греческого и означает «любовь к мудрости» (φιλία(филия) –любовь-дружбаили любовь-приязнь, стремление, жажда σοφία(софия)– мудрость).

Философию нельзя «выучить» как набор определений или правил.

Философия призвана сформировать культуру мышления будущего профессионала, т.е. сформировать способность человека мыслить самостоятельно, опираясь на усвоение опыта философской традиции.

Прежде всего, студенты должны ориентироваться в структуре философского знания, понимать сущность разделов философии и смысл каждого из них.

В связи с этим Вашему вниманию предлагаются 15 тем, которые охватывают такие разделы философского знания, как «История философии», «Онтология и гносеология», «Социальная философия», «Философская антропология». Большинство тем даётся в историко-философском аспекте.

При этом очень важной формой работы студентов является работа с первоисточниками. Студент должен овладеть навыками анализа теоретического текста, должен уметь чётко формулировать проблему, видеть специфику рассмотрения философских проблем тем или иным мыслителем.

Студентам предложены задания, в которых нужно поразмышлять по поводу определённой проблемы или же прокомментировать высказывание того или иного мыслителя.

Здесь важно:

- увидеть проблему, чётко определить и сформулировать её суть, оценить возможности её решения;
- дать своё понимание (интерпретацию) высказанной идеи;
- обосновать и аргументировать свою точку зрения.

Желаем удачи!

Тема 1

Предмет и определение философии

Основные теоретические положения.

Термин «философия» происходит от древнегреческих слов *phileo* – любовь и *sophia* – мудрость, т.е. буквально означает «любовь к мудрости». Таким образом, философия предполагает именно *любовь*, стремление к знанию (истине), а не столько само знание (истину) как таковое.

Первые философские учения возникли более 2500 лет назад в Индии, Китае, достигнув своей классической формы в Древней Греции примерно в к. V в. до н.э. Согласно некоторым историческим свидетельствам, слово «философ» впервые употребил древнегреческий мыслитель и ученый Пифагор (ок. 580-500 гг. до н.э.).

Для человека как разумного существа бесконечно важнее любой специальной научной теории представляется решение вопросов о том, что же такое наш мир в целом, какова его основа, имеет ли он какой-либо смысл и разумную цель, имеют ли какую-либо цену наша жизнь и наши деяния, какова природа добра и зла, и т.д. Философия даёт систему знания о мире как целом. Философия включает в себя учение об общих принципах бытия мироздания (онтология, или метафизика), о сущности и развитии человеческого общества (социальная философия и философия истории), учение о человеке и его бытии в мире (философская антропология), теорию познания (гносеология), проблемы творчества, этику, эстетику, теорию культуры и, наконец, свою собственную историю, т.е. историю философии, которая являет собой существенную составляющую предмета философии: история философии есть часть содержания самой философии.

Философия составляет теоретическую основу мировоззрения. Мировоззрение – это обобщённая система взглядов человека (и общества) на мир в целом, на своё собственное место в нём, понимание и оценка человеком смысла своей жизни и деятельности, судеб человечества; совокупность обобщённых научных, философских, социально-политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических ценностных ориентаций, верований, убеждений и идеалов людей.

В зависимости от того, как решается вопрос о соотношении духа и материи, мировоззрение называют идеалистическим или материалистическим, религиозным или атеистическим.

Материализм есть философское воззрение, признающее субстанцией, сущностной основой бытия материю. Согласно материализму, мир есть

движущаяся материя. Духовное же начало, сознание есть свойство высокоорганизованной материи - мозга.

Идеализм есть философское мировоззрение, согласно которому истинное бытие принадлежит не материи, а духовному началу - разуму, воле.

Исторически первыми формами мировоззрения были миф и религия, которые предшествовали философии и науке.

Миф – это упорядоченное, систематизированное мировоззрение, передающее представление разных народов о происхождении мира, о явлениях природы, о сверхъестественных существах, о делах богов и героев. В мифе изначально объединились зачатки знаний, религиозных верований, различных элементов духовной культуры, искусства, социальной жизни.

Другая форма мировоззрения, исторически предшествовавшая философии, - религия. Слово это происходит от латинского *religio*, что означает благочестие, набожность, святыня. Религию можно определить как мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия людей, которые основываются на вере в сверхъестественное (богов, «высший разум», некий абсолют и т. п.).

В каком бы времени ни творили философы и каких бы взглядов ни придерживались, все они пытаются решить одни и те же основные вопросы, стоящие перед человечеством - о смысле жизни, познаваемости мира, роли и месте в нём человека.

Задание 1: Термин «философия» переводится с древнегреческого как «любовь к мудрости». В чём, на ваш взгляд, разница между понятиями «знание» и «мудрость»? Почему античный философ Гераклит сказал, что «многознание уму не научает»? А что же «научает уму», прибавляет мудрости?

Задание 2: Какая потребность вынуждает людей вот уже 2500 лет философствовать? В истории философии существуют две основные версии ответа на этот вопрос, которые даны древнегреческими философами. Сократ когда-то отметил, что на философствование человека вдохновляет переживание неминуемой смерти (если бы человек был бессмертным, это лишило бы его возможности ставить вопрос о смысле своего существования). Другой ответ был дан Аристотелем. Свой известный трактат «Метафизика» он начинает словами: «Все люди от природы стремятся к знанию». Само же познание, по Аристотелю, начинается с удивления. Именно это и приводит человека к поиску ответа на вечные вопросы.

Прокомментируйте позиции Сократа и Аристотеля. Какой ответ на этот вопрос дали бы вы? Обоснуйте свою точку зрения.

Задание 3: Философ-антрополог М.Шелер, говоря о философском мировоззрении, выделил три вида знания: 1) знание ради господства; 2) знание в целях образования человека, 3) метафизическое знание, или знание ради спасения. Последний тип знания и представляет собой философское мировоззрение. Прокомментируйте эту идею.

Задание 4: Немецкий философ М.Хайдеггер спрашивал: «Как обстоит дело в философии?» И отвечал: «Она шагает на месте, осмысливая всегда то же самое». Что имел в виду мыслитель? Попробуйте ответить.

Литература:

Основная:

1. *Степанович В.А.* История философии. Курс лекций в 2-х тт.Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018. – 458 с. – Раздел 1. Философия как социокультурный феномен.

2. *Философия: учебник / А.С.Колесников, Б.В.Марков.* – М.: КноРус, 2017. – 403с. – С.15-25.

3. Хрестоматия по философии / сост. П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: Проспект, 2016. – С. 3–223.

Дополнительная:

4. *Мамардашвили М. К.* Введение в философию / М. К. Мамардашвили //МамардашвилиМ. К. Философские чтения. – СПб.: Азбука-классика, 2002. – С. 5-170.

5. *Ортега-и-ГассетХ.*Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Наука, 1991. –400 с.

6. *Поппер К. Р.* Предположения и опровержения / К. Р. Поппер. – М.: АСТ, Ермак, 2004.– 640 с.

7. *ХофмайстерХ.*Что значит мыслить философски / Х. Хофмайстер. – СПб.: Изд-воСПбГУ, 2006. – 448 с.

Тема 2

Философия Древнего Китая и Древней Индии

Основные теоретические положения.

Согласно древнекитайской философии, мир заключает в себе небесное и земное, доброе и злое, тёмное и светлое, мужское и женское, изменяющееся и постоянное, а потому он как бы встал вровень с Землей и Небом. По мнению китайцев, от человека зависит, будет ли Вселенная функционировать так, как ей положено, или нет, поэтому любая безнравственность и смута в обществе отзывается на состоянии природы и Космоса, что находит выражение в различных природных явлениях. Поэтому жизненный путь человека рассматривался древнекитайскими философами не только как выражение всеобщего мирового порядка, но и как результат собственных усилий и поступков человека.

В философской школе даосизма, основателем которой считается китайский мудрец Лао-цзы, центральным понятием выступает понятие Дао, смысл которого трудноуловим для европейцев, ибо он базируется не на логическом фундаменте, а на интуиции. Дао иррационально, его можно только почувствовать внутренним восприятием. В переводе на русский этот термин передается двумя значениями: «путь» и «закон», глубинная смысловая связь между которыми заключается в том, что всеобщий путь (вектор) происходящих в Космосе изменений есть высший закон его существования. Человек, будучи «микрокосмом», неотъемлемой составной частью Большого Космоса, должен следовать этому пути. В этом смысл его жизни.

Необходимо разобраться в следующих основных принципах даосизма: принципе «не-деяния», «не-знания» и спокойствия. Под «не-деянием» не имеется в виду бездействие, как это может показаться на первый взгляд, речь идет лишь об отказе от действий, расходящихся с Дао. А под «не-знанием» не имеется в виду отказ от познания, речь идет о предпочтении логическому познанию вещей получения знаний (интуитивных) и умений непосредственно от Дао. Из этих двух принципов закономерно вытекает принцип спокойствия, заключающийся в отказе от излишней практической и познавательной деятельности.

Поскольку неуловимое Дао пребывает буквально во всех вещах и в той или иной степени в людях, постольку надо с любовью относиться ко всему окружающему.

Учение даосов исходит из интуитивного представления о том, что Дао есть всё пронизывающее собою божественное начало всего и вся. Это учение

содержит в себе представление о Дао как о «Великой Пустоте», преддверии мира, обладающей огромной потенциальной силой. Её-то, по представлениям даосов, и используют мастера китайских боевых искусств.

Конфуцианство. В учении Конфуция проблематика в основном сводится к этико-политическим вопросам. Основные категории этого учения: Ци, Ли, Сяо, И, Жэнь, Дао-Дэ.

Ци означает «энергия», «материя».

Ли значит «порядок» (как в природе, так и в обществе), а также «правила поведения», «ритуал».

Сяо означает субординацию во взаимоотношениях между людьми.

И значит «справедливость».

Жэнь – «человечность».

Дао-Дэ выражает единство Дао и его проявлений. «Совершенномудрый», содержащий в своей душе Дао, так или иначе, выражает Его внешне – в речах и деяниях.

Знание значений этих категорий поможет более адекватному прочтению соответствующих текстов.

Конфуцианство родилось в результате попытки Конфуция собрать и сохранить традиционные духовные ценности, наработанные на протяжении тысячелетий китайским обществом, – ценности, которые стали подвергаться деформации в процессе происходивших в Китае в VI-V вв. до н.э., как и в других цивилизациях, серьёзных интеллектуальных сдвигов. Результатом собирательской деятельности Конфуция явилось формирование целостной философско-этической системы, которая, не в пример огромному большинству философских учений мира, получила статус официальной философии, продержавшейся в Китае на протяжении двух с половиной тысяч лет и пользующейся авторитетом и в наши дни.

Студенту необходимо вычленить основное содержание конфуцианского этического учения о субординационных отношениях между людьми как в сфере семьи, так и в сфере государственной системы.

Следует упомянуть такие школы древнекитайской философии, как моизм и легизм, просуществовавшие на протяжении нескольких веков и поглощённые конфуцианством как более фундаментальной философской системой. Моизм, основателем которого явился китайский философ Мо-цзы, уделял серьёзное внимание вопросу труда как мерила человеческого достоинства. Легизм представлял собой систему, утверждающую элитарные принципы управления обществом и жестокие законы – как основной инструмент власти.

Ключевые понятия древнеиндийской философии: Брахман, Атман, Карма, Майя, Нирвана, без которых невозможно понять суть её школ и направлений. Эти понятия следует рассматривать в единой системе.

Понятие «Брахман» обозначает в индуизме высшего вселенского Бога. При этом для индуизма характерна особая форма религиозности под названием «пантеизм», т.е. представление о том, что Бог творит Вселенную путем энергийного самоизлучения, в результате чего Он присутствует в каждой вещи сотворённого им мира. Это понятие необходимо хорошо усвоить в связи с предстоящим изучением средневековой философии, ведь для постижения сути христианского миропонимания понадобится сопоставление понятий творения мира Богом из самого себя и творения мира Богом из ничего. Сравнение должно будет выявить и такие различия: Брахман – абстрактное творческое начало, в то время как Христос – начало личностное.

Понятие «Атман» означает Брахмана в сердце (т.е. в душе) человека. Индуизм, в его философско-теоретическом и практическом аспектах, нацеливает своих адептов на пробуждение в человеческом сердце Бога, чтобы душа поднялась и в перспективе слилась с Ним.

Понятие «Карма» переводится на русский язык двумя значениями: «судьба» и «работа». В глубине эти разные значения имеют единый смысл: человек сам «нарабатывает» свою судьбу. В зависимости от своего поведения он получает соответствующее воздаяние в виде «наказания» или «поощрения». Индуизм считает это великим непреложным законом природы, который проявляется спонтанно, как выражение принципа: действию равно противодействие. Очень важно не воспринимать идею воздаяния в прямом смысле, ибо высший вселенский бог Брахман – начало безличностное, а карма выступает как универсальный закон причинно-следственной связи наших мыслей и дел с их последствиями.

Существует непосредственная связь понятия кармы с понятием реинкарнации душ (т.е. их перевоплощения, переселения в иное тело). Большей частью, согласно воззрениям индуизма, воздаяние осуществляется в последующих жизнях.

Понятие «Майя» имеет определённую логическую связь с предыдущими понятиями. Оно означает иллюзию, заблуждение, плену на глазах. Кто далек от Атмана, у кого Брахман в сердце не пробуждён, тот находится во власти Майи, иллюзии, имеет ложное представление о ценностях, ставит материальное выше духовного, и в результате ему идет «наработка» плохой кармы.

Весьма своеобразной категорией в системе ключевых понятий индийской философии является понятие Нирваны. Это чрезвычайно сложное и парадоксальное понятие, которое часто трактуется европейцами искаженно, односторонне. В переводе на русский это слово буквально означает «угасание», но дело в том, что данное значение выражает лишь один аспект этого понятия, другой, не менее важный, остается в тени. Чтобы понять это, необходимо обратиться к буддистскому понятию страдания: оно подразумевает мирскую суету, круговерть, взлёты и падения, надежды и их крушения, болезни и страх смерти и т.д., иными словами, трудное испытание. Жизнь даётся человеку для очередного духовного совершенствования на пути вселенской эволюции, и если «экзамен» оказывается не выдержанным, то, по закону Кармы, приходится рождаться вновь, чтобы вновь проходить испытание. Отсюда стремление индийцев к Нирване, к достижению высшей духовной планки, за которой следует выход души в мир иной. Это, с одной стороны, уход в Ничто, в темноту, а с другой – выход во Всё, в свет, в царство Вечного. По возвращении из Нирваны йогин становится, по поверьям индуизма и буддизма, всезнающим полубогом, призванным просвещать других людей (каким в своё время и оказался Будда на брэнной Земле).

Через понятие Нирваны раскрывается один весьма специфический момент восточного менталитета: отсутствие в мироощущении четкого разграничения между природным и сверхприродным бытием.

Задание 1. Рассмотрите характерные черты китайской философии, проанализируйте религиозно-философские учения Древнего Китая и дайте ответы на вопросы:

1. Каково значение понятий «ян» и «инь» в китайской культуре?
2. Определите основную проблему древнекитайской философии.
3. Что такое «дао»?
4. Чем отличается представление о человеке в учениях Лао-Цзы и Конфуция?
5. Какие нравственные принципы конфуцианства актуальны сегодня?

Задание 2. Составьте сравнительную таблицу философии Древней Индии и Древнего Китая.

	Время зарождения	Течения	Имена философов	Основное содержание
Индия				
Китай				

Литература:

Основная:

1. Степанович В.А. История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М: Прометей, 2018. – 458 с. – Раздел 2. Философия Древнего Востока.

2. Философия: учебник / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С.26-31.

Дополнительная:

3. Элиаде М. Аспекты мифа. – М: Академический Проект, 2010. – 256 с.

4. Бонгард-Левин Г.М. Древнеиндийская цивилизация. Философия, религия, наука. – М: Наука, 1989. – 333 с.

5. Конфуций. Суждения и беседы. – М: Рипол Классик, 2017. – 360 с.

Тема 3

Античная философия

Основные теоретические положения.

Ряд исследователей рассматривают философствование как феномен именно древнегреческого мира, как особую интеллектуальную традицию, свойственную лишь античности и утраченную с гибелью античной культуры. Первые философские школы появляются на рубеже VII-VI веков до нашей эры (Милетская школа). Можно выделить следующие этапы в развитии античной философии:

1. Раннегреческая философия (конец VII – начало V веков до нашей эры). В этот период идёт формирование первых философских школ: милетская, пифагорейская, элейская. Одним из основных вопросов является вопрос о первопричине и первоначале бытия: «из чего всё?». Представители этих школ дают разнообразные ответы на этот вопрос: всё есть вода (Фалес), воздух (Анаксимен), апейрон (Анаксимандр), число (Пифагор), единое (Парменид) и т.д. Кроме того, ставится вопрос о тождестве бытия и мышления (Элейская школа).

2. Софисты и Сократ (V век до нашей эры). Период, характеризующийся «антропологическим поворотом» в античной философии. Следует обратить внимание на суть полемики Сократа с софистами, видеть специфику сократовского метода (майевтика).

3. Древнегреческая классическая философия (IV век до нашей эры). Этот период связан с именами Платона и Аристотеля. Происходит

становление метафизической традиции в философии, формируется понимание вечности человеческой души, античная философия получает своё классическое завершение.

Платон, строя свою философскую систему, различал видимый мир вещей и невидимый, потусторонний мир идей (образцов, сущностей, предшествующих вещам). Причём именно второй он считал единственно истинным, а первый рассматривал только как мир «теней», т.е. плоских, чрезвычайно искажённых копий своих идеальных прообразов. Средством познания выступает у Платона диалектика, которую он понимает не только как искусство диалога, а, прежде всего, как раскрытие противоречивости высших понятий: бытия, движения, тождества и др. Важнейшая заслуга Платона состоит в осознании решающей роли знания общего для познания частного. Платоном было разработано также учение об идеальном государстве, основанном на чётком разграничении общественных функций (по аналогии со структурой человеческой души), сословных различий. Душа каждого человека состоит, по Платону, из разумной, аффективной (эмоционально-волевой) и воделеющей (чувственной) частей, одна из которых при этом превалирует над другими. В соответствии с этим люди оказываются более всего способны либо к мыслительной (философы), либо к волевой (стражи), либо к производственной (работники) деятельности и должны занимать соответствующее место в общественной (государственной) иерархии. Только тогда достигается основная идея государства, представляющая собой общую для всех его граждан добродетель, – справедливость. Таким образом, основная мысль Платона: не государство существует для людей, а люди для государства.

Платон положил начало *классическому объективному идеализму*.

Величайшим мыслителем античности был ученик Платона Аристотель, обладавший энциклопедическими знаниями. Он оставил сочинения почти по всем известным в то время отраслям знаний. На протяжении восьми лет он был учителем Александра Македонского. Аристотель в своих трудах как бы подвел итог предшествующему философскому развитию. Он стремился преодолеть платоновский разрыв между миром вещей и миром идей, полагал материю несотворимой и неучтожимой. В то же время он считал её инертной, содержащей всё многообразие предметов только в возможности. Чтобы эту возможность реализовать, необходимо существование и некоего активного идеального начала. Таким началом, по Аристотелю, выступает «форма». Именно она придает материи вид знакомых нам предметов. Весь мир, таким образом, представляет собой ряд «форм», расположенных в порядке всё большего совершенства. Завершает весь процесс

формообразования высшая форма – «форма всех форм», которую Аристотель называет Демиургом (Творцом). В своей социальной философии Аристотель подвергает критике платоновское учение об идеальном государстве и разрабатывает свое, в основе которого лежит анализ реальных форм государственного устройства (правления). В соответствии с тем, кто осуществляет власть (личность, немногие, или же большинство), а также с целями этой власти он выделяет три «неправильных» (тирания, олигархия, демократия) и три «правильных» (монархия, аристократия, полиция) формы правления. Лучшей он считает полицию, представляющую собой власть «среднего класса» (умеренно обеспеченных людей), составляющего большинство и обеспечивающего стабильность государства и общества. Участие в государственных делах он считал обязанностью каждого свободного человека, называя его «животным политическим». При этом он считал вполне естественным существование рабства, называя рабов «говорящими инструментами».

4. Античная философия в эпоху эллинизма (III до н.э. – I век до н.э.). Эллинистическая мысль ориентирована на воспитание человека, способного выдержать, благодаря мудрости, все тяготы жизни. Философия обретает «школьный» характер. Главное внимание уделяется интерпретации идей классической философии (Платон, Аристотель). Основные течения: стоицизм, эпикуреизм, скептицизм, эклектизм.

В этот период всё внимание сосредоточилось на вопросе, как лучше приспособиться к жизни, как нужно жить, чтобы быть счастливыми.

Весьма оригинальной философской школой были киники («киник» по-гречески означает «пёс», «собака»). По их мнению, люди сами портят себе жизнь, так как постоянно стремятся к накоплению материальных благ. Тем самым они лишают себя душевного спокойствия, потому что всё время терзаются страхом потерять то, что имеют, или страдают от уже случившихся потерь. Если же ничего не имеешь, то ничего и не боишься потерять, живёшь спокойно и счастливо. Эту идею киники претворили в свой образ жизни. Так, например, наиболее яркий представитель кинизма Диоген жил в бочке, не имея денег, имущества, семьи и т.п.

Ещё одной интересной философской школой этого периода были стоики (их название происходит от здания, в котором они собирались – Стоя). Стоики были согласны с Сократом и киниками, что для счастья нужны не материальные, а духовные ценности – прежде всего, такие качества характера как мудрость, мужество, умеренность и т.п. Однако стоики в отличие от киников не отказывались от обладания имуществом, а относились к нему равнодушно. Стоики были фаталистами. Фатализм (от латинского

«фатум» - рок, судьба) – это вера в предопределённость человеческой жизни, и изменить предначертанную судьбу невозможно. Однако, какие бы трудности и испытания ни выпадали на долю человека, жить нужно нравственно и благородно. Наиболее известные представители – философ Сенека (4 г.до н.э.- 65г.н.э.), римский император Марк Аврелий (121-180 гг.).

Эпикуреизм, существовавший одновременно со стоицизмом, связан с творчеством Эпикура (341-270 гг. до н.э.). Им была основана своя школа – «Сад Эпикура», источником философского учения которой явилось учение милетской школы о первооснове всего сущего, диалектика Гераклита, учение о наслаждении. Эпикур стал продолжателем традиций атомистического учения, дополнив его понятиями: атомного веса, криволинейности, случайности движения атомов и др. В теории познания он отстаивал сенсуализм, безгранично доверяя показаниям органов чувств и не доверяя разуму. Как и стоицизм, эпикуреизм большое место в своей философии отводит этическому учению. Главным принципом, целью жизни человека объявляется наслаждение, удовольствие. Средством в борьбе со страданиями, способом достижения спокойствия души (атараксии) и счастья (эвдемонии).

Ещё более целостную атомистическую картину мира представил в своём учении римский мудрец Тит Лукреций Кар (ок. 99 – 55 гг.до н.э.), который дополнил её положениями о вечности бытия, неразрывности движения и материи, множественности объективных качеств материи (цвет, вкус, запах, и т.п.). Его философией завершается развитие материализма Древнего мира.

5. Философия Древнего Рима (I в. н. э. – V в. н. э.). Этот этап связан с развитием тех идей, которые были рождены греческой мыслью, зачастую в достаточно эклектической форме. Вершиной философии этого периода можно считать неоплатонизм (Плотин, Порфирий, Ямвлих, Прокл).

Задание 1:Прочтите внимательно о представителях философии античности и фрагменты их высказываний и отнесите их к направлениям философии «идеализм» и «материализм».

Материализм	Идеализм

Фалес из Милета (ок. 624-547 до н. э.)

считается основателем первой философской школы Древней Греции. Поскольку он, а также его ученики (Анаксимандр и Анаксимен) жили в ионийском городе Милете, эта философская школа называется Милетской.

Фалес известен не только как философ, но и как политический деятель, учёный. В 585 г. до н.э. он предсказал солнечное затмение и прославился этим на всю Грецию. В античности Фалес считался одним из «семи мудрецов». Оригиналы работ философа до нас не дошли. Его взгляды излагаются в работах более поздних античных авторов.

Аристотель *Metaph.* Из первых философов большинство полагало в виде материи единое начало всего: то, из чего всё сущее состоит, из чего как первого оно рождается; то, сущность чего сохраняется, а состояния изменяются.... При этом о числе и виде такого начала не все говорят одно и то же. Фалес – родоначальник этой философии – говорит, что это вода (поэтому и земля из воды появилась), сделал он это предположение, вероятно наблюдая, что всё питается влагой и что сама теплота из неё рождается и ею живёт,... а ещё потому, что семена всего сущего имеют влажную природу.

Диоген Лаэртский. Началом всего Фалес признал воду и утверждал, что мир одушевлён и полон демонов.

Анаксимандр (ок. 610-546 до н.э.),

ученик и последователь Фалеса. Сведений о его жизни немного. Известно, что Анаксимандр был разносторонним учёным, имел научные труды, в числе которых – трактат «О природе», посвящённый натурфилософским вопросам. Из этого сочинения до нас дошел только один фрагмент. О взглядах Анаксимандра свидетельствуют высказывания древних философов.

Ипполит Ref. Анаксимандр, милетец, признал началом сущего некую природу беспредельного, из которой возникают небеса и находящиеся в них миры. Эта природа вечна и неизменна и объемлет все миры...

Аэций. Анаксимандр ошибается, не сказав, что такое апейрон: есть ли он воздух, или вода, или земля, или какое-то другое тело... Апейрон есть не что иное, как материя.

Аристотель Eth.Nic. Противоречивость сближает, разнообразие порождает прекраснейшую гармонию, и всё через распрю создаётся.

Демокрит (ок. 460-370. до н.э.),

древнегреческий философ, один из основателей античной атомистики. Демокрит был многосторонним учёным: каталог его сочинений у Диогена Лаэртского содержит до 70 названий, охватывающих все области знания того времени. Большинство сочинений Демокрита утеряно. До нас дошли лишь короткие цитаты (около 300).

Диоген Лаэртский. Демокрит же держался таких взглядов: первоначала всего – атомы и пустота... Миры бесконечны по числу, могут возникать и подвержены уничтожению. Из ничего ничто не может возникнуть, ни одна

вещь не может превратиться в ничто. Атомы бесконечны по величине и числу, они движутся по Вселенной, вращаясь, и таким образом образуют все сложные тела – огонь, воду, воздух, землю... Всё происходит в силу необходимости, причём вихрь – причина возникновения тел. Вихрь он и называет необходимостью.

Цицерон. О границах добра и зла. Демокрит полагает, что те тела, которые он называет атомами, т.е. неделимыми, вследствие своей твёрдости носятся в беспредельной пустоте, в которой нет ни самой высшей, ни самой низшей, ни средней, ни самой дальней, ни самой крайней точки, носятся они таким образом, что, сталкиваясь, скрепляются друг с другом, в результате чего получают все те вещи, которые существуют и которые мы видим; это движение атомов надо мыслить не имеющим начала, но совершающимся уже в течение бесконечного времени.

Платон (427-347 до н. э.),

крупнейший древнегреческий философ, основатель объективного идеализма. Исключительность места Платона в истории философии определяется тем, что он уже профессиональный философ. Платон оказал громадное влияние как на все философские школы, возникшие после его смерти, так и на развитие философии в средние века и в Новое время. Родился в Афинах, в небогатой, но родовитой аристократической семье. Подлинное имя философа Аристокл; по преданию, он получил прозвище «Платон» от своего учителя Сократа (по-гречески «πλατύς» – полный, широкоплечий). Платон оставил после себя большое рукописное наследие: 34 диалога, а также речь «Апология Сократа».

[Учение об идеях]

- После этого, – сказал я, – ты можешь уподобить нашу человеческую природу в отношении просвещённости и непросвещённости вот какому состоянию... Посмотри-ка: ведь люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю её длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там, на ногах и на шее, оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнём и узниками проходит верхняя дорога, ограждённая – глянь-ка – невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол.

- Так представь же себе и то, что за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа её так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и

дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат.

- Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?

- Такие узники целиком и полностью принимали бы за истину тени проносимых мимо предметов.

- Так вот, ... это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъём души в область умопостигаемого. Если ты всё это допустишь, то постигнешь мою заветную мысль – коль скоро ты стремишься её узнать, – а уж богу ведомо, верна ли она. Итак, вот что мне видится: в том, что познаваемо, идея блага – это предел, и она с трудом различима, но стоит только её там различить, как отсюда напрашивается вывод, что именно она – причина всего правильного и прекрасного. В области видимого она порождает свет и его владыку, а в области умопостигаемого она сама – владычица, от которой зависят истина и разумение, и на неё должен взирать тот, кто хочет сознательно действовать как в частной, так и в общественной жизни.

Теперь следует сказать о душе; хотя может показаться, что мы повторяемся, начнём со следующего. Как мы уже показали, боги, созидавшие смертные роды, получили от первого бога бессмертную человеческую душу и прибавили к ней две смертные части. Чтобы божественная и бессмертная часть души не была подавлена ничтожеством смертной части, они поместили её как бы в крепости человеческого тела и, предназначив её для управления и господства, уделили ей место в голове, форма которой подобна форме мироздания; остальное тело они предназначили для подчинения ей, прирастив его в качестве носителя.... Пылкое начало они поместили в сердце, вожделеющее – в средней области,...связав его, словно некоего бешеного и дикого зверька... Что три части души соответствуют трём её силам и что части эти занимают свои места в соответствии с определённым замыслом, можно усмотреть из следующего. То, что от природы разделено, является разным; а чувства и разум разделены от природы, раз одно относится к мышлению, а другое – к страданиям и удовольствиям.

Задание 2: Источником морального несовершенства (человеческих пороков) Сократ считал недостаток знаний, недостаток ума. Никто сознательно не хочет быть плохим, а если и делает зло, то только по причине незнания, по собственной глупости и нерассудительности. Такой подход к

этическим проблемам характерен для всей античности и называется этическим рационализмом. Прав ли Сократ? Аргументируйте свою позицию.

Задание 3: Этика Аристотеля – этика добродетели, а добродетель для него – это «золотая середина» между крайностями, между полярными человеческими качествами (пороками), одно из которых – чрезмерность, другое – недостаточность. «Как в страстях, так и в поступках пороки преступают должное либо в сторону избытка, либо в сторону недостатка. Добродетель же умеет находить середину и её избирает», – считал Аристотель. Например, чувство юмора – середина между шутовством и дикарством (нелюдимостью). Попробуйте дополнить список добродетелей:

- а) середина трусости и безрассудной отваги - ...;
- б) середина скупости и расточительности -...;
- в) середина зависти и злорадства -...;
- г) середина бесстыдства и стеснительности -...

Задание 4. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

- 1) Философское учение об универсальной одушевлённости (оживлённости) материи – ...
- 2) Учение о всеобщей причинной обусловленности, закономерной связи явлений мира – ...
- 3) Термин, служащий для обозначения той части философского наследия Аристотеля, в которой исследуются высшие, лишь умозрительно постигаемые и неизменные начала всего существующего, – ...
- 4) Религиозно-философское учение о наличии в мире объективных внечеловеческих целей и целесообразности – ...
- 5) Состояние душевного покоя и невозмутимости, рассматриваемое, по мнению некоторых древнегреческих философов (эпикурейцы, скептики, стоики), в качестве идеального для человека, – ...
- 6) Искусство ведения спора, процветавшее особенно среди древнегреческих софистов, – ...
- 7) Учение о всеобщих законах развития природы, общества, человека и мышления – ...
- 8) Философская концепция, подвергающая сомнению возможность познания объективной действительности, – ...
- 9) Понятие, означающее в древнегреческой философии трудноразрешимую проблему, этим термином принято обозначать рассуждения Зенона Элейского о невозможности движения и множественности – ...

10) Предельно малые, неделимые материальные частицы в философии Левкиппа, Демокрита, Эпикура, Лукреция – ...

Задание 5. Заполните таблицу: *Вопрос о первоначале мира в досократовской философии*

Философ	Годы жизни	Родина (полис)	Труд (если сохранился)	Первоначало
Фалес				
Анаксимандр				
Анаксимен				
Пифагор				
Гераклит				
Парменид				
Эмпедокл				
Анаксагор				
Демокрит				

Задание 6. По данным его биографии определите имя мыслителя. Родился в семье афинского поселенца на Самосе. В 306 г. до н. э. в предместье Афин, в саду, основал свою собственную школу, которая представляла собой круг друзей и единомышленников. Ставил себе в заслугу то, что никогда никого не цитировал. Он презрительно отзывался о Демокрите, Платоне, Аристотеле и других древнегреческих философах. Он считал, что заниматься философией никогда не рано и никогда не поздно, ибо только она поможет избавиться от страха и беспокойств.

Задание 7. Выполните тестовые задания:

1. Именем какого древнегреческого философа названа линия материализма в истории философии?

- а) Платон,
- б) Анаксагор,
- в) Пифагор,
- г) Демокрит.

2. Соотнесите философский труд и автора.

- | | |
|------------------------|-----------------|
| а) «О природе» | 1) Марк Аврелий |
| б) «Тимей» | 2) Гераклит |
| в) «Большой мирострой» | 3) Платон |
| г) «Наедине с собой» | 4) Демокрит |

3. Лучшей из перечисленных форм государственного устройства Аристотель считал:

- а) демократию,
- б) тиранию,
- в) олигархию,
- г) политию.

4. Философ, который впервые придал слову «логос» значение всеобщего разумного закона:

- а) Аристотель,
- б) Фалес,
- в) Демокрит,
- г) Гераклит.

5. Какая из концепций бытия принадлежит Пармениду?

- а) о том, что сущность каждой вещи составляют сочетания атомов,
- б) о неизменности бытия,
- в) о всеобщей изменчивости и противоречивости бытия,
- г) о том, что истинное бытие – это чувственно воспринимаемый мир.

6. Какая из перечисленных процедур познания не входит в диалого-диалектический метод Сократа?

- а) вопрошание,
- б) ирония,
- в) измерение,
- г) майевтика.

7. Кто из указанных мыслителей относится к ионийской традиции в досократовской философии?

- а) Анаксимандр,
- б) Эмпедокл,
- в) Пифагор,
- г) Ксенофан.

8. Каким понятием пользуется Платон для обозначения субстанциальных начал?

- а) гомеомерии,
- б) атомы,
- в) эйдосы,
- г) формы.

9. Философское учение о всеобщей одушевленности материи называется:

- а) пантеизмом,
- б) гилозоизмом,

- в) метемпсихозом,
- г) натурализмом.

10. Кому из древнегреческих мыслителей принадлежит изречение: «Человек есть мера всех вещей»?

- а) Демокриту,
- б) Пифагору,
- в) Сократу,
- г) Протагору.

11. Именем какого древнегреческого философа названа линия идеализма в истории философии?

- а) Фалес,
- б) Парменид,
- в) Аристотель,
- г) Платон.

12. Соотнесите философские школы и их основателей:

- | | |
|-------------|--------------------------|
| а) Сад | 1) Аристотель из Китиона |
| б) Ликей | 2) Платон |
| в) Академия | 3) Зенон |
| г) Стоя | 4) Эпи |

13. Над какими вопросами по преимуществу размышляли философы досократовского периода?

- а) этическими,
- б) онтологическими,
- в) гносеологическими,
- г) антропологическими.

14. Какую из философских позиций выражают в своих суждениях Эмпедокл и Анаксагор?

- а) дуализм,
- б) плюрализм,
- в) монизм,
- г) деизм.

15. Кто из древнегреческих мыслителей впервые отождествил бытие и мышление?

- а) Пифагор,
- б) Парменид,
- в) Демокрит,
- г) Гераклит.

16. Представители какой из философских школ (движений) руководствовались принципом гедонизма?

- а) киники,
- б) скептики,
- в) киренаики,
- г) стоики.

17. *Худшей из перечисленных форм государственного устройства, по мнению Платона, является:*

- а) демократия,
- б) аристократия,
- в) тимократия,
- г) олигархия.

18. *В какой работе изложил свою поэму о бытии Парменид?*

- а) «Категории»,
- б) «О природе»,
- в) «Парменид»,
- г) «Эннеады».

19. *Систематизатором всего античного знания является:*

- а) Платон,
- б) Сократ,
- в) Аристотель,
- г) Протагор.

21. *Кто из названных философов является автором концепции идеального государства:*

- а) Демокрит,
- б) Гераклит,
- в) Платон,
- г) Сократ.

22. *По мнению этого мыслителя, мир состоит из неделимых частиц и пустоты:*

- а) Пифагор,
- б) Гераклит,
- в) Демокрит,
- г) Парменид.

23. *Назовите основу мироздания, согласно учению Демокрита:*

- а) душа,
- б) атом,
- в) вода,
- г) земля.

24. *Философия Сократа преимущественно является:*

- а) космологией,

- б) гносеологией,
- в) аксиологией,
- г) антропологией.

25. Выделите главную черту античной философии:

- а) геоцентризм,
- б) космоцентризм,
- в) антропоцентризм,
- г) монизм.

26. Назовите имя философа, который был представителем милетской школы:

- а) Сократ,
- б) Диоген Синопский,
- в) Платон,
- г) Фалес.

27. Высказывание «Всё течет, всё изменяется, и нельзя дважды войти в одну и ту же реку» принадлежит:

- а) Фалесу,
- б) Гераклиту,
- в) Пифагору,
- г) Марксу.

28. «Чем больше я знаю, тем больше я не знаю». Автор:

- а) Гераклит,
- б) Сократ,
- в) Фалес,
- г) Аристотель.

Литература:

Основная:

1. Степанович В.А. История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М: Прометей, 2018. – 458 с. – Раздел 3. Философия Древней Греции.

2. Философия: учебник / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 32-43.

3. Мамардашвили М.К. Лекции по античной философии / М.К. Мамардашвили – М.: Изд-во «Фонд МерабаМамардашвили», 2016. – 216 с.

Дополнительная:

4. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М: Терра, 2009. – 608 с.

5. Асмус В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М.: Высш. школа, 2003. – 400 с.

6. *Бофре Ж.* Диалог с Хайдеггером. В 4-х книгах. Книга 1. Греческая философия / Жан Бофре. – М.: Изд-во «Владимир Даль», 2007. – 252 с.
7. *Рассел Б.* История западной философии / Б. Рассел. – М.: Деловая книга, 2008. – 1004 с.
8. *Чанышев А.Н.* История философии Древнего мира / А.Н. Чанышев. – М.: Академический проект, 2011. – 608 с.

Тема 4

Философия европейского Средневековья

Основные теоретические положения.

Особенностью средневековой философии является сплав теологии и античной философской мысли. Теоретическое мышление средневековья в своей основе теоцентрично. Бог, а не космос представляются первопричиной, творцом всего сущего, а его воля безраздельно господствующей над миром силой. Философия становится «служанкой богословия».

Основные принципы средневековой философии:

- 1) креационизм – учение о том, что всё существующее сотворено Богом из ничего одной лишь его волей,
- 2) провиденциализм – понимание истории как осуществления заранее предусмотренного Богом плана спасения человека;
- 3) теодицея – как оправдание Бога в связи с наличием в мире зла;
- 4) символизм – своеобразное умение человека находить скрытое значение того или иного предмета;
- 5) антропоцентризм – учение о человеке как «венце творения», созданном по образу и подобию Божию и помещенном в центр мира.

Смысл жизни – в заботе о душе, подготовке её к жизни вечной.

Таким образом, главный объект познания для средневековых философов – Бог.

Религиозные мыслители, внёсшие наибольший вклад в создание единого христианского учения, были провозглашены святыми отцами церкви – патристами (гр. «патрос» - отец), а период их деятельности (IV-IX вв.) назван патристикой. Разработчиками основных догм христианской религии являлись Василий Великий, Августин Блаженный, Тертуллиан, Ориген. Главные проблемы патристики: проблемы сущности бога и его тройственности, отношение веры и разума, отношение духа и тела в человеческой природе и др.

Самым известным из патристов был Аврелий Августин (Блаженный). Основные его произведения – «Исповедь» и «О Граде Божьем». В первом из них он описывает свой трудный и противоречивый путь к христианской вере и даёт ряд толкований её центральных положений. Так, толкуя принцип креационизма, Аврелий Августин полагает, что создав мир и сообщив ему движение в пространстве и времени, Бог продолжает совершенствовать его, привлекая к этому человека.

Во второй работе Августин трактует историю как движение человечества к определённой Богом конечной цели – Граду Божьему, в котором в отличие от «Града земного», в качестве примера которого он называет Рим, люди руководствуются не личными амбициями и своекорыстием, а любовью к Богу и служением ему, восхищаясь разнообразием и гармонией созданного им мира. Он рассматривает свободу человека через возможность спасения или гибели его души, решает проблему оправдания Бога за происхождение зла в мире и др.

Схоластика (гр. «схолос» - школа) – это так называемая «школьная философия», которая разрабатывалась прежде всего преподавателями христианских церковных университетов (схоластами), и соответствующий метод, суть которого заключается в подборе аргументов для доказательства уже не только библейских догм, но и положений, сформулированных схоластами, которые, как и первые, принимались за непререкаемую истину. Схоласты (Ансельм Кентерберийский, Роджер Бэкон, Уильям Оккам, Пьер Абеляр и др.) продолжали развивать проблемы, которые разрабатывали патристики. Это проблемы доказательства бытия Бога, отношения разума и религии, религии и науки, спасения души и т.п. Схоластическая философия начинает постигать христианское учение на рациональной основе научной философии.

Фома (Томас) Аквинский (1225-1274) – видный философ, именем которого было названо одно из господствующих направлений философии католической Церкви – томизм. В своих трудах он, опираясь на труды Аристотеля, рассматривает бытие как возможное и как действительное Бытие – это существование единичных вещей, что и есть субстанция. Материя – это возможность, а форма – действительность. Используя идеи Аристотеля о форме и материи, он подчиняет им учение о религии. Он утверждает, что материальное без формы не существует, а форма зависит от высшей формы – Бога. Бог же – существо духовное. Отстаивая идею божественного творения мира, Фома Аквинский утверждал также, что сама эта идея означает возможность для творца совершить и обратный процесс. Это значит, что мир имеет не только начало во времени, но и конец. Отсюда следовал его вывод о

незначительности, т.е. ничтожности всего материального. Фома предложил свои пять доказательств существования бога, которыми пользуется и современная католическая церковь.

Задание 1: Августин Аврелий чётко определил свое отношение к познанию: «Во всех прочих делах мы имеем дело лишь с вероятностью, но когда речь заходит о предметах веры, то отпадают всякие "может быть"».

- а) Разделяете ли Вы точку зрения Августина Аврелия?
- б) Считает ли Августин возможным достижение достоверного знания о мире?
- в) На каких основаниях, по мнению Августина, должно строиться познание?

Задание 2: Прочтите высказывание Фомы Аквинского и ответьте на вопросы:

«Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотнесен с Богом как с некоторой целью своей... Цель эта не поддается постижению разумом... Между тем должно, чтобы эта цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение... Священное учение есть наука...»

- а) Почему цель соотнесения человека с Богом не поддается постижению разумом?
- б) В чём особенность достижения истин, относящихся к Богу?
- в) Допускает ли Аквинский возможность и необходимость человеческого познания наряду с божественным откровением?

Задание 3: Августин Блаженный, размышляя об основах христианской нравственности, выдвинул такой принцип: «Люби Бога – и поступай, как знаешь».

Как вы понимаете и как оцениваете эту мысль? Что в ней: призыв к духовному росту, принцип самовоспитания и самоконтроля, критерий нравственного поведения, или, возможно - проявление равнодушия ко всему, что не есть Бог? Или что-то ещё?

Задание 4. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Отрадь теологии, целью которой является защита и оправдание вероучения, – ...

2) Религиозно-философское воззрение, согласно которому развитие человеческого общества, источники его движения и цель определяются божественным промыслом, – ...

3) Средневековая «школьная философия», представители которой стремились рационально обосновать и систематизировать христианское вероучение, – ...

4) Обозначение религиозно-философских доктрин, в которых осуществляется попытка разрешить противоречие между идеей всеблагого и всемогущего Бога и наличием несправедливости и страданий в мире, «богооправдание», – ...

5) Религиозное учение о конечных судьбах мира и человечества, о концесвета и страшном суде – ...

Задание 5. Заполните таблицу: *Спор об универсалиях и варианты его решения.*

Направление в схоластической философии	Наиболее видные представители	Решение вопроса об универсалиях	Истоки в философии античности

Задание 6. Выполните тестовые задания:

1. Совокупность философско-теологических учений христианских мыслителей II–VIII вв., имевших главной целью защиту и теоретическое обоснование христианской религии, называется:

- а) схоластика,
- б) манихейство,
- в) патристика,
- г) томизм.

2. По выражению Ф. Энгельса, «дядей христианства» является:

- а) Марк Аврелий,
- б) Сенека,
- в) Эпиктет,
- г) Порфирий.

3. Принцип религиозно-философского мировоззрения ориентирующий всю жизнедеятельность человека на спасение души, называется:

- а) сотериологизмом,
- б) эсхатологизмом,

в) ревелационизмом,

г) креационизмом.

4. Учение о двойственной истине обосновал:

а) Пьер Абеляр,

б) Аверроэс,

в) Ансельм Кентерберийский,

г) Иоанн Росцелин.

5. Мировоззрение средневековья следует охарактеризовать как:

а) антропоцентризм,

б) космоцентризм,

в) гелиоцентризм,

г) геоцентризм.

6. Представителем схоластики является:

а) Августин Аврелий,

б) Василий Великий,

в) Иоанн Дамаскин,

г) Альберт Великий.

7. Троякое существование универсалий утверждает:

а) умеренный номинализм,

б) умеренный реализм,

в) крайний реализм,

г) крайний номинализм.

8. Искусство правильного толкования и разъяснения библейских текстов называется:

а) эклектика,

б) эристика,

в) экзегетика,

г) герменевтика.

9. Найдите соответствие между автором и его произведением:

а) Августин Аврелий

1) «Сумма против язычников»

б) Фома Аквинский

2) «История моих бедствий»

в) Пьер Абеляр

3) «Утешение философий»

г) Боэций

4) «Исповедь»

10. Латинским аверроистом является:

а) Фома Аквинский,

б) Альберт Великий,

в) Августин Аврелий,

г) Сигер Брабантский.

Литература:

Основная:

1. *Степанович В.А.* История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М: Прометей, 2018. – 458 с. – Раздел 4. Философия в эпоху Средневековья.
2. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 43-48.

Дополнительная:

3. *Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Д. Реале. –Т. 1–2. Античность и средневековье. – СПб.: ПНЕВМА, 2003 – 688 с.
4. *Рассел Б.* История западной философии / Б. Рассел. – М.: Деловая книга, 2008. –1004 с.

Тема 5

Особенности философии эпохи Возрождения

Основные теоретические положения.

Эпоха Средневековья сменяется эпохой Возрождения (Ренессанс). Термин «Возрождение» впервые был использован итальянским художником и архитектором Джорджо Вазари в 1550 г. Ренессанс – одна из самых ярких страниц в истории культуры. Он ознаменован невиданным творческим подъемом в сфере искусства, литературы, науки, социально-политической мысли. Средневековый теоцентризм вытесняется *антропоцентризмом*. Бог в философских размышлениях этой эпохи продолжает играть почётную роль «творца» мира, но рядом с ним появляется человек. Открытие Ренессансом человека как главного объекта истории и культуры привело к гуманизму – новому мировоззрению, новому социальному идеалу, новому методу.

Существенная черта философии Возрождения – *антропоцентризм*. Центральное место занимает человек, поэтому вся проблематика развёртывается вокруг него. Человек представляет собой особый мир в созданном Богом универсуме. Бог творит бытие для человека и ставит его в центре мира; таким образом, человек – «срединно-подвижное» существо, он способен опускаться до уровня животных и даже растений и подниматься к ангелам и Богу, оставаясь при этом равным самому себе (Дж. Пико делла Мирандола «Речь о достоинстве человека»). Это возможно, поскольку человек – создание неопределённого образа, в которое Творец вложил всё сущее в зародыше. Человек сам делает себя творцом и строит свой

окончательный образ. Другими словами, человек представляет собой микрокосм, в котором свёрнута вся Вселенная. А развёртывается она в акте творчества. Поэтому человек есть лишь настолько, насколько он творит.

Философия Возрождения вырастает как гуманистическая интерпретация христианской идеи богоподобия человека. Человек – творец, художник – обладает изначально неисчерпаемой потенцией и может выходить за свои пределы. Отсюда вытекает следующая черта философии Возрождения – *гуманизм*. В рамках гуманизма каждый человек совершенен и значим как самое яркое воплощение замысла Бога. Именно человек способен в акте творчества преобразовать мир, причём не исчерпывая себя данным творением. При этом опорная духовная практика Средневековья – спасение – уступает место творчеству. *Творчество* – смысл человеческой жизни, оно нужно не для спасения, а напрямую для Бога. Следует отметить, что в рамках философии Возрождения концепция человека не является языческой: человек – субъект истории, а не элемент космического круговорота, жизнь которого протекает под знаком рока (сам Бог наделяет человека статусом творца).

Характерные черты гуманизма эпохи Возрождения:

1. Тело перестаёт считаться худшей частью человека, «оковами души».
2. Телесные потребности, чувственные удовольствия признаются естественными.
3. Земная жизнь со всеми её благами начинает цениться не меньше небесной. Цель жизни – познание, духовное развитие, творчество, служение обществу.
4. Человек начинает считаться сильным, талантливым, подлинным хозяином своей судьбы, способным без помощи Бога добиться поставленных целей.

Изменившееся представление о человеке породило веру в возможность построения справедливого и благополучного общества, что нашло отражение в утопических теориях. Утопия – это сочинение, описывающее вымышленное совершенное (по мысли его автора) общество.

Первые утопии появились ещё в античности, а в эпоху Возрождения появилось само слово «утопия» (с греч. «и» - нет и «topos» - место, т.е. «место, которого нет») – так называлось сочинение английского государственного деятеля Томаса Мора (1478-1535) о вымышленном острове-государстве. Второй известной утопией является «Город Солнца» итальянского монаха Томмазо Кампанеллы (1568-1639).

Общие черты утопий:

1. утописты считали причиной всех общественных проблем частную собственность. В их проектах частная собственность заменена общественной;

2. отсутствие товарно-денежных отношений (торговли), обеспечение жителей вещами и продуктами по потребностям;

3. формирование у граждан разумных потребностей, сведение их к минимуму, одинаковость одежды и причёсок;

4. сокращение рабочего времени (6 часов – в утопии Мора, 4 часа – в «Городе Солнца»). Сокращение потребления позволяет уменьшить рабочее время;

5. свободное время посвящается всемерному развитию духовных и физических способностей. Именно это является целью жизни утопийцев, а не накопление и потребление материальных благ, как в обычном обществе;

6. в совершенном обществе кардинально изменится человеческая природа: люди будут руководствоваться в жизни моральными нормами, а не законами;

7. демократический режим правления, выборность и сменяемость всех должностных лиц, за исключением верховного правителя, который избирается пожизненно (по примеру папы римского).

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Широкое антикатолическое и антифеодальное движение в Европе XVI в., положившее начало протестантизму, – ...

2) Система мира, согласно которой неподвижная Земля является центром мироздания (разработана в трудах Аристотеля, Птолемея), – ...

3) Идеалистическое воззрение, согласно которому вся природа одушевлена, обладает психикой, – ...

4) Область философского знания, особенностью которой является преимущественно умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в её целостности, – ...

5) Мировоззрение, философское мышление эпохи Возрождения, ставящее в центр внимания и рассуждений человека, его светскую жизнь и деятельность, направленную на достижение счастья в земной жизни, – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Учение о Боге в истории философии»:

Учение	Эпоха	Понимание Абсолюта
Теизм		
Пантеизм		
Деизм		

Задание 3. Установите, какие принципы организации жизни общества являются общими для социальных утопий Т. Мора, Т. Кампанеллы и Платона.

Задание 4. По данным его биографии определите имя мыслителя.

Родился в 1469 г. во Флоренции, где с 1498 г. и был на государственной службе. Когда в 1512 г. республиканское правительство было заменено тиранией Медичи, он был изгнан из Флоренции. Испытал тюремное заключение, подвергался пыткам. Характеризуя свои знания, называл себя историком, комиком, трагиком. Традиционно его считают философом политики. В 1559 г. все его произведения были включены в первый «Индекс запрещённых книг».

Задание 5. Выполните тестовые задания:

1. Соотнесите произведения и их авторов:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| а) «Город солнца» | 1) Никколо Макиавелли |
| б) «Государь» | 2) Мишель Монтень |
| в) «Опыты» | 3) Эразм Роттердамский |
| г) «Похвала глупости» | 4) Томмазо Кампанелла |

2. Последним итальянским гуманистом эпохи Ренессанса является:

- а) Д. Боккаччо,
- б) Т. Кампанелла,
- в) Л. Валла,
- г) М. Фичино.

3. Философское учение, согласно которому всё содержится в Боге, называется:

- а) теизмом,
- б) панпсихизмом,
- в) панентеизмом,
- г) деизмом.

4. Идею об отсутствии во Вселенной единого, стабильного, строго фиксированного центра впервые выдвинул:

- а) Галилео Галилей,
- б) Николай Коперник,
- в) Иоганн Кеплер,
- г) Николай Кузанский.

5. Центральной идеей натурфилософии Возрождения является:

- а) идея креационизма,
- б) идея божественногопервотолчка,

- в) идея пассивности материи,
- г) идея самодеятельности материи.

6. Слова: «Лучше достойная и героическая смерть, чем недостойный и подлый триумф», – принадлежат:

- а) Д. Бруно,
- б) Л. Бруни,
- в) Г. Галилею,
- г) Б. Телезио.

7. Основание философии Николая Кузанского составляет:

- а) неоплатонизм,
- б) аристотелизм,
- в) стоицизм,
- г) атомистика.

8. Теолог и общественный деятель эпохи Реформации, основатель немецкого протестантизма, противопоставивший католической доктрине оправдания «добрыми делами» идею оправдания «личной верой», это:

- а) Ж. Кальвин,
- б) М. Лютер,
- в) Т. Мор,
- г) У. Цвингли.

9. Культура Ренессанса зародилась:

- а) в Германии,
- б) Англии,
- в) Италии,
- г) России.

10. Идеологом Реформации не был:

- а) И. Лойола,
- б) Ж. Кальвин,
- в) У. Цвингли,
- г) М. Лютер.

Литература:

Основная:

1. Степанович В.А. История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М: Прометей, 2018. – 458 с. – Раздел 5. Философия эпохи Возрождения.

2. Философия: учебник / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 53-56.

3. *Философия: учеб. пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е. Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.99-109.

Дополнительная:

4. *Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Д. Реале. – Т. 1–2. Античность и средневековье. – СПб.: ПНЕВМА, 2003 – 688 с.

5. *Рассел Б.* История западной философии / Б. Рассел. – М.: Деловая книга, 2008. – 1004 с.

6. *Мор Т., Кампанелла Т.* Утопия / Томас Мор. Город Солнца / Томмазо Кампанелла. – М.: Алгоритм, 2014. – 256 с.

7. *Кузанский Николай.* Компендий. Охота за мудростью. О вершине созерцания / Пер. с лат. В.В. Биbihина. – М.: Академический проект, 2012. – 134 с.

Тема 6

Философия Нового времени

Основные теоретические положения.

К XVII веку, в основном, завершился процесс становления науки как качественно новой формы познания, ориентированной, прежде всего, на исследование. Наука – это исследовательское мероприятие, требующее выдвижения гипотез (предвосхищающее мышление), наличия метода исследования и экспериментальной проверки. Научное познание остро нуждается в методологии исследования, в регламентации познавательной деятельности. На этот запрос и ответила философия XVII века, в первую очередь, в лице Фрэнсиса Бэкона и Рене Декарта.

Кроме того, XVII век – это эпоха ранних буржуазных революций (Нидерланды, Англия). Складывается новый тип общества – буржуазное общество со своей системой ценностей. Ставится проблема естественных прав человека, наиглавнейшими из которых считаются право на жизнь, право на свободу, право на собственность. Формируются теории общественного договора, особое внимание уделяется проблеме природы человека. Именно в этот период идет становление социальной философии как особого раздела философского знания (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк).

Итак, центральная проблема новоевропейской философии – проблема познания. Традиционно выделяют две линии: *эмпиризм* и *рационализм*.

Эмпиризм (от греческого *ἐμπειρία* – опыт) – направление в теории познания, признающее опыт источником познания и считающее, что содержание знания может быть представлено либо как описание этого опыта,

либо сведено к нему; рациональная деятельность сводится кразного рода комбинациям того материала, который даётся в опыте (Бэкон, Гоббс, Локк, Кондильяк).

Одним из вариантов эмпиризма является **сенсуализм** (от лат.Sensus – чувство, восприятие, ощущение) – направление в теории познания, согласно которому чувственность является основой и главной формой достоверного познания.

Рационализм (от лат.Ratio – разум) – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей (Декарт, Спиноза, Лейбниц).

Основателем **эмпиризма** считают англичанина **Фрэнсиса Бэкона**. Однако следует иметь в виду, что его эмпиризм не сводится к чувственному опыту. Бэкон развивает концепцию непрерывного и однородного опыта, который и составляет фундамент научного познания мира.

Следует особо остановиться на индуктивном методе познания. Индукция (переход в познании от частного к общему) принципиально отличается от дедукции (переход в познании от общего к частному). В «Новом органоне» Бэкон напишет: «Два пути существуют и могут существовать для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частных к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путём и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частных, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока, наконец, не приходит к наиболее общим аксиомам. Этот путь истинный, но не испытанный». «Испытанию» второго пути и посвящает Бэкон своё произведение. Философ рисует три портрета исследователя: паук (философ-метафизик, который прядёт нить рассуждений, никак не соотнося их с реальностью), муравей (без разбору собирает факты, так и не доходя то теории), пчела (тщательно отбирает факты, на базе которых и производит новое знание).

Бэкон выделяет источники заблуждения, или «идолы».Он описывает четыре рода идолов: идолы рода, идолы пещеры, идолы рынка (или площади), идолы театра.

1) Идолы рода – заблуждения, свойственные человеку как представителю человеческого рода, ограниченному в познании самой природой, неразвитостью органов чувств.

2) Идолы пещеры – заблуждения, связанные с индивидуальными особенностями человека, уникальностью его опыта, ибо каждый взирает на мир со своей позиции, как бы из своей собственной пещеры.

3) Идолы рынка – заблуждения, которые возникают в процессе человеческого общения; рынок – место, где люди ожидают друг от друга привычных мыслей и реакций, употребляют слова, смысл которых далеко не очевиден.

4) Идолы театра – заблуждения, связанные с приверженностью тому или иному учению, той или иной школе; история идей представляет собой некий театр, на подмостках которого разыгрываются спектакли с заранее известными действующими лицами и неизбежным финалом.

Идолы сковывают человеческое сознание, отчуждают его от опыта. Поэтому необходимо очищение ума, соединение мышления с опытом. Главной задачей Бэкон считал восстановление наук; он не просто обосновывает новый метод познания, но пытается определить место науки, раскрыть её роль в обществе.

Основателем **рационализма** считают французского мыслителя **Рене Декарта**. Основная проблема – поиск универсального метода познания. Декарт в работе «Рассуждение о методе для верного направления разума и отыскания истины в науках» выделяет следующие правила метода:

«Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признавал бы таковым с очевидностью, т.е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено» (Декарт Р. Сочинения в двух томах.– М.: Мысль. 1989. Т. 1. С. 280).

Итак, основные принципы философии Декарта.

Первое, что вытекает из процитированного, – это принцип сомнения. «Подвергай всё сомнению» – это своего рода кредо Декарта. Сомнение необходимо для того, чтобы определить нечто несомненное, ту точку опоры, отталкиваясь от которой, можно вступить в процесс познания. Что же является для Декарта этим несомненным? Пояснение дается в 7 тезисе первой части «Первоначал философии», который гласит: «Мы не можем

сомневаться в том, что, пока мы сомневаемся, мы существуем: это – первое, что мы познаем в ходе философствования. Итак, отбросив всё то, относительно чего мы можем каким-то образом сомневаться, и, более того, воображая все эти вещи ложными, мы с легкостью предполагаем, что никакого Бога нет и нет ни неба, ни каких-либо тел, что сами мы не имеем ни рук, ни ног, ни какого бы то ни было тела; однако не может быть, чтобы в силу всего этого мы, думающие таким образом, были ничем: ведь полагать, что мыслящая вещь в то самое время, как она мыслит, не существует, будет явным противоречием. А посему положение *Я мыслю, следовательно, я существую* – первичное и достовернейшее из всех, какие могут представиться кому-либо в ходе философствования» (Там же.С. 316).

Таким образом, от принципа сомнения мы перешли к фундаментальному картезианскому принципу *Cogitoergosum* (я мыслю, следовательно, существую). Именно мыслящее Я определяет всё сущее. В качестве субъекта человек сам задаёт, что может и должно считаться предметом, объектом. Тем самым, Декарт даёт новый ответ на традиционный философский вопрос: что есть бытие? Именно с него начинается понимание *бытия как сознания*. Эта фундаментальная установка создаёт предпосылки для возникновения новоевропейской гносеологии; в последующем немецкая классическая философия развернет метафизический диапазон этого принципа Декарта.

Особое место в философии Нового времени занимает **понятие «субстанция»** (лат. *Substantia* – сущность; нечто, лежащее в основе). Следует иметь в виду, что в философии Нового времени выделяют две линии анализа субстанции. Первая связана с онтологическим пониманием субстанции как предельного основания бытия (Бэкон, Декарт, Спиноза, Лейбниц); вторая линия – гносеологическое осмысление понятия субстанции, выявление его значимости для познания (Локк, Беркли, Юм).

Собственно, в новоевропейском смысле проблема субстанции была поставлена Ф. Бэконом, который отождествлял её с формой конкретных вещей. Такая постановка вопроса получает развитие у Декарта. Декарт ставит вопрос следующим образом: возможно ли познать субстанцию саму по себе или возможно познать субстанциональность чего-то, в каком смысле можно говорить о телесной вещи, можно ли её называть субстанцией? Декарт приходит к выводу, что субстанцию можно познать только через её атрибуты. Так, субстанциональной характеристикой всего телесного является протяжённость (движение также сводится к протяжённости). Но наряду с телесными вещами существуют вещи духовные. Субстанциональной характеристикой духовных вещей является мышление. Человек есть вещь протяжённая и вещь мыслящая. Возникает вопрос: протяжённость и

мышление – это две субстанции или два атрибута одной субстанции? Если следовать той логике, что субстанция есть то, что не нуждается ни в чем другом, чтобы быть, совершенное сущее, то единственной субстанцией является Бог как творящая причина. Причём Бог здесь не столько религиозный, сколько онтологический термин; это то, что позволяет вывести субстанциональность всего сущего.

Наиболее чётко такая позиция была заявлена **Спинозой** в его знаменитой работе «Этика». *Субстанция* («...субстанцией я называю то, что существует само по себе и постигается само через себя, или то, понятие чего не нуждается в понятии другой вещи») включает в себе все *атрибуты* («под атрибутами я разумею то, что ум схватывает субстанцию как составляющее её сущность») и *модусы* («под модусом я разумею состояние субстанции или то, что существует в другом, через которое оно и постигается», то есть субстанция постигается сама через себя, через модусы постигается состояние субстанции, через атрибуты – её сущность). Мышление как атрибут субстанции задаёт как бы идеальную модель, к которой человек бесконечно приближается, чтобы стать равным Богу по силе мысли. Для этого мышление должно соотносываться с условиями существования бесконечной вселенной. Понимая все способы своих действий и осознавая бесконечное многообразие мира, мыслящая вещь постигает *субстанцию как причину самой себя* (под причиной самой себя Спиноза понимает то, «сущность чего включает в себе существование, или то, что может быть мыслимо не иначе, как существующее»), или абсолютную бесконечность, Бога. Спиноза об этом говорит следующим образом: «Под Богом я разумею существо абсолютно бесконечное, то есть субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность. Абсолютная полнота бытия бесконечной субстанции может быть выражена только через бесконечное число атрибутов, но мы еще не достигли такого понимания, чтобы это бесконечное число атрибутов выразить в каких-то определениях». Здесь следует обратить внимание на ярко выраженное противоречие, а именно: в человеческой личности бесконечное мышление или самосознание существует в рамках ограниченной телесности. В стремлении разрешить это противоречие возникает идея чистого Я, чистого самосознания, а сознание человека рассматривается как результат абсолютного самосознания.

Если Спиноза говорит о единой субстанции, то **Лейбниц** в «Монадологии» вычленяет множество простых и неделимых субстанций – *монад* (монада – от греч. Μονάς – «единица»). Лейбниц называет монады «истинными атомами природы», «элементами вещей», «простыми

субстанциями». Монады существуют не как обычные вещи, они вызваны к бытию актом Божественного творения. Всякая монада является самодовлеющей единицей бытия, ничего внешнего на неё не воздействует. Монады как духовные единицы лежат в основе телесных организаций. Монады обладают следующими свойствами: неделимость, неуничтожимость, неповторимость, неаффицируемость, нематериальность, самодостаточность, активность, саморазвитие. Активность монад связана с их влечением, стремлением к восприятию, представлению всего сущего. Монады отличаются друг от друга ясностью и отчётливостью представления. Монады делятся на примитивные, монады-души и монады-духи. Любая монада воспринимает всё и выступает «постоянным живым зеркалом Вселенной».

В рамках второго подхода субстанция рассматривается не столько как предельное основание бытия, сколько как понятие, необходимое для научного познания, чисто номинального описания бытия. Так, Локк рассматривал субстанцию как одну из сложных идей, порождённых человеческим разумом.

XVII век вошёл в историю как эпоха **ранних буржуазных революций**, что во многом актуализировало **социально-философскую проблематику**. Именно в Новое время социальная философия становится самостоятельной областью философского знания, до этого социально-философская проблематика была частью морально-этической философии.

Одним из первых, кто пошёл этим путём, был Ф. Бэкон, который в своей работе «Великое восстановление наук» выделил в качестве отдельного раздела философии «гражданскую философию». Он считал, что предметом гражданской философии является большое количество людей, или общество и государство; что общество и государство как предмет социальной философии отличается устойчивостью и стабильностью; что исследование общества и государства – занятие более простое, нежели изучение человека в его отдельности и уникальности внутреннего мира; что этика и политика – отличные друг от друга разделы философии, имеющие разные предметы исследования и задачи. Разделение внутри гражданской философии, по мнению Бэкона, связано с тремя важнейшими функциями общества по отношению к людям, а именно: избавление от одиночества, помощь в делах и защита от обидчиков. Избавление от одиночества реализует себя в учении о взаимном обхождении, помощь в делах – в учении о деловых отношениях, защита от обидчиков – в учении о правлении, или о государстве.

Говоря о гражданской философии Ф. Бэкона, необходимо обратить внимание на такое понятие, имеющее особое значение для всей социальной философии XVII века, как «природа человека». Бэконовское понимание

природы человека несколько отлично от понимания его последователей (Т. Гоббс, Д. Локк, французские просветители). Для них природа человека – это надындивидуальная сущность, свойственная всем людям. Бэкон же считал, что понятие «природа человека» относится к человеческой индивидуальности. Природа человека – это проявление человека в соответствии с его естественными индивидуальными склонностями. Иными словами, природа уникальна у каждого человека, а не универсальна.

Традиционно Локка противопоставляют Гоббсу, однако, как Гоббс, так и Локк в своих социально-философских построениях исходят из одного основания – природы человека. Правда, понимание природы человека различно. Так, Гоббс фиксирует внимание на эгоистичности природы человека, стремящегося достичь своих целей любой ценой, что и определяет естественное состояние человека. «В естественном состоянии каждый человек имеет право на всё». В результате чего идёт война «всех против всех» и «каждого против каждого», в естественном состоянии человек человеку волк. Однако, природа человека не только эгоистична, но и разумна. И по мере развития разума, люди приходят к выводу о необходимости ограничения собственного произвола, заключив Общественный договор. В основе общественного договора лежат естественные законы, которые «не есть соглашения людей, а есть веление разума», а «общее правило разума гласит, что *всякий человек должен добиваться мира, если у него есть надежда достигнуть его...*». «Естественный закон, - отмечает Гоббс, - есть предписание, или найденное разумом общее правило, согласно которому человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни». (См. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Глава XIV О первом и втором естественных законах и договорах).

Следует заметить, что заключение общественного договора не есть единовременный акт; по мере развития разумной природы человека развивается, совершенствуется и сам общественный договор. Восстания бессмысленны, поскольку основанием социального развития выступает развитие разумной природы человека.

Для Локка же, человек по своей природе есть существо добродетельное и разумное, в связи с чем, естественное состояние характеризуется как совокупность отношений свободы, равенства и взаимной независимости и доброжелательности людей, а общественный договор призван закрепить это гармоничное состояние. Государство обязано гарантировать естественные права человека, важнейшим из которых является право на жизнь. Из него

органично вытекают право на личную свободу (свободу слова, печати, собраний, свободу совести) и право на собственность.

Локк отмечает: «Для правильного понимания политической власти и определения источника её возникновения мы должны рассмотреть, в каком естественном состоянии находятся все люди, а – это *состояние полной свободы* в отношении их действий и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что они считают подходящим для себя в границах закона природы, не спрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли.

Это также *состояние равенства*, при котором вся власть и вся юрисдикция являются взаимными, - и никто не имеет больше другого» (Локк Дж. Два трактата о правлении. Книга вторая. Глава II О естественном состоянии. Параграф 4).

Если государство не гарантирует естественные права человека, а узурпирует власть, то народ имеет право на восстание. Более того, это является его гражданским долгом.

С именем Локка связана одна из первых концепций разделения властей. Он занимает компромиссную позицию между абсолютной монархией и республикой. Согласно Локку, верховная, законодательная власть принадлежит парламенту, который решает вопросы «по воле большинства». Исполнительная власть, включающая в себя судебную, военную и федеративную (следует заметить, что федеративная власть, т.е. связи с другими государствами, Локк рассматривает как одну из ветвей власти, правда, говорит о целесообразности, чтобы её осуществляли лица, включённые в исполнительную власть) передаётся кабинету министров и лишь отчасти королю. Все эти полномочия правительства и короля определяются законами и контролируются парламентом.

Итак, в рамках социальной философии Нового времени просматриваются два подхода к обществу: социальная метафизика (выявление предельных оснований общества) и социальная антропология (общество рассматривается как манифестация субъекта, преобразующая человеческую природу).

Французское Просвещение – с одной стороны, эта эпоха была задана предшествующей мыслью и во многом являлась её продолжением, а с другой критически переосмысливала накопленное интеллектуальное богатство. Просветители во многом трансформировали устоявшиеся представления о Боге, окружающем мире и человеке.

Эпоха Просвещения обладала рядом специфических черт.

Во-первых, Просвещение исходило из той мысли, что в области метафизики невозможно сформулировать значимую мысль, которая ранее уже не была высказана.

Во-вторых, Просвещению был свойственен рационалистический оптимизм: мыслители были убеждены в том, что общественное бытие может быть познано и что организовано оно на рациональных основаниях (разумность содержится в самой Природе). Они были глубоко уверены в развитии мира от низших форм к высшим (идея прогресса).

В-третьих, в философии Просвещения отрицалась метафизика как единственный способ философствования. Акцент был сделан на развитие науки. Представители этой эпохи исходили из научной установки на объективное исследование общества и общественного в человеке. Они изучали мир таким, каков он есть, и резко выступали против клерикализма и религиозных предрассудков, сдерживавших развитие человеческого познания.

В-четвёртых, в области морали Просвещение постулировало идеалы гуманности (человечности), а в сфере политики, юриспруденции и социально-экономической жизни – освобождение человека от любых форм зависимости, неравенства и эксплуатации.

В-пятых, важной чертой Просвещения была его принципиальная неисторичность. Философов история интересовала лишь с телеологической точки зрения (т.е. с точки зрения конечной цели). Они осуществляли осмысление исторического процесса в направлении создания всемирного правового порядка и формирования общности морально совершенных людей.

В эпоху Просвещения традиционные философские темы стали предметом осуждения широких слоёв образованной публики. Представители этой эпохи были убеждены в том, что необходимо просвещать необразованные массы и освобождать интеллектуалов от веры в авторитеты. В этом отношении весьма показательным является издание «Энциклопедии, или толкового словаря наук, искусств и ремёсел», над которой работали многие выдающиеся французские мыслители XVIII столетия (Дидро, д'Аламбер, Руссо, Гольбах, Кондильяк и др.) и которую можно считать своего рода манифестом Просвещения. «Энциклопедия» состояла из 35 томов, вышедших в период с 1751 по 1780 гг. Осуществляя подобную деятельность, просветители предполагали вывести человека из состояния «несовершеннолетия», в котором он находился по своей вине. Общее же для философской мысли рассматриваемого периода состояло в том, что «естественное», «разумное» и «должное» стали основными характеристиками как природного, так и социального бытия.

В основе понимания природы человека философами эпохи Просвещения лежит убеждение в её неизменности. Именно уникальные и неизменные характеристики человека реализуются в общественной жизни. Расхождения у мыслителей начинались при истолковании природы человека. Одни полагали, что человек по природе зол (например, Вольтер), другие – что человек добр по природе (Руссо), третьи же (скажем, Гельвеций) – полагали, что природа человека изначально нейтральна. В первом случае человеку приписывались отрицательные моральные качества (например, цинизм, грубость, трусость и другие), а во втором – положительные (например, человечность, совесть, справедливость и другие). Права и свобода человека находились в зависимости от истолкования философом его природы. Однако в том, что в каждом индивидуе есть только ему, как человеку, присущая природа, просветители не сомневались. Сама природа человека понималась субстанциально, то есть как нечто вечное, неизменное и предельное в человеке. Общество и государство как некие искусственные конструкции создавались настолько успешно, насколько правильно была познана человеческая природа и насколько соответствовал ей социальный план.

Каждый мыслитель эпохи Просвещения формулировал собственную концепцию идеального общества. Руссо видел главную причину противоречий общества в возникновении, становлении и господстве частной собственности. Он конструировал идеальное общество, в котором у всех должны были быть равные права и равный размер частной собственности. Одной из наиболее значимых для современной социальной и правовой теории является концепция Шарля Луи Монтескье. Он, как и все просветители, жестко критиковал церковь из-за её притязаний на власть в обществе. Согласно Монтескье, на устройство общества влияет не религия, а, прежде всего, климатические и географические факторы. Государство существовало не всегда, оно было создано людьми на основе общественного договора, который предусматривал взаимное признание прав и обязанностей друг друга и возникновение публичной власти. Именно в силу этого договора власть и народ должны подчиняться закону. Их эффективное взаимодействие достигается путём реализации идеи разделения властей. Государственная власть должна быть разделена на три ветви – законодательную, исполнительную, судебную. В целом, по Монтескье, общество и история делаются людьми, а не Богом.

Представители материалистического направления (Мелье, Ламетри, Дидро, Мабли и другие) схожим образом рассматривали социальные проблемы, но их взгляды имели свои особенности. Так, Мелье в качестве идеального общества представлял себе союз братских общин, члены которых

были бы равны между собой. Он, видевший основную причину социальных противоречий в наличии частной собственности, выступал за уничтожение существующего государства и частной собственности. Ламетри, наоборот, считал частную собственность гарантией свободы человека.

Один из самых радикальных проектов общественного переустройства был предложен утопически-социалистическим направлением философии Просвещения (Бабёф, Сен-Симон и др.). Бабёф, считая частную собственность и классовое деление общества главным социальным злом, предлагал осуществить революцию, результатом которой должно было стать общество без классов и без частной собственности. Сен-Симон же полагал, что базовой сферой общества является экономика, поэтому наилучшим является то общество, которое будет предоставлять своим членам максимальные возможности для удовлетворения потребностей, а критерием нахождения на той или иной ступени социальной иерархии в нем будут способности человека

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Форма умозаключения от частного к общему, метод получения общего знания о классе объектов на основании исследования отдельных представителей этого класса – ...

2) Способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи; совокупность приёмов или операций практического или теоретического освоения (познания) действительности, способ построения и обоснования системы философского знания – ...

3) Живые, духообразные единицы, из которых всё состоит и кроме которых ничего в мире нет, – ...

4) Учение в теории познания, считающее чувственный опыт единственным источником знаний, утверждающее, что всё знание обосновывается в опыте и посредством опыта, – ...

5) Движение, направленное против притязаний религиозных организаций и духовенства на господство или влияние в политической, экономической и культурной областях, а также в сфере науки и образования, – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Анализ философских систем Нового времени».

Философская система	Сущность	Представители	Значение

Задание 3. Прокомментируйте слова Вольтера, который, говоря о смысле человеческой жизни, призывал каждого «возделывать свой сад», считая, что это спасает человека от «трёх зол: скуки, порока и нужды».

Задание 4: Французский философ Рене Декарт в основу своего философского метода положил принцип сомнения («Для поиска истины необходимо однажды, насколько это возможно, подвергнуть всё сомнению»). Подобную мысль высказал еще Аристотель: «Кто ясно хочет познавать, тот должен прежде основательно сомневаться».

Можно ли считать сомнение одним из ключевых признаков философского подхода вообще?

Дайте оценку «принципу сомнения». При каких условиях этот принцип приводит к агностицизму?

Задание 5: «Если бы Бога не было, его стоило бы выдумать. Я хочу, чтобы мой прокурор, мой портной, мои слуги, моя жена также верили в Бога; и я думаю, что тогда бы я был менее обворован и менее рогат» (Вольтер).

Какая роль здесь отводится Вольтером религии? Как вы оцениваете такую позицию? Религия действительно важна лишь как способ держать людей «в узде»?

Может ли такая позиция быть названа атеистической? Или, возможно, она вполне может сочетаться с подлинной религиозностью человека?

Задание 6: Английскому сатирику и социологу Нового времени Б. Мандевилю принадлежит известная «Байка о пчёлах, или Личные пороки – общая выгода». Этот текст считается первым эскизом рыночной теории: эгоистические импульсы, благодаря «невидимой руке рынка», обеспечивают общее благоденствие. Мандевиль пытался понять, каким образом страсти, особенно честолюбие, зависть и жадность, влияют на жизнедеятельность и развитие общества. Мандевиль уподобляет общество пчелиному улью, богатому и не слишком моральному. Каждая пчела заинтересована лишь в своей собственной выгоде, ничуть не заботясь о выгоде других. Но это порочное общество – богато, оно процветает: индивидуальные пороки способствуют общему процветанию. Во второй части басни в улье решили вернуться к морали. Потребности индивидов становятся умеренными. Производство, которое поддерживалось когда-то их прихотливыми потребностями, приходит в упадок. Общество превращается в бедное. Отсюда мораль: индивидуальные пороки необходимы для богатого общества.

Как вы расцениваете такую «мораль»? Согласны ли с ней? Аргументируйте свою точку зрения.

Литература:

Основная:

1. *Степанович В.А.* История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М: Прометей, 2018. – 458 с. – Раздел 5.3. Этап философских систем Нового времени. Раздел 5.4. Философия эпохи Просвещения.

2. *Философия: учебник / А.С. Колесников, Б.В. Марков.* – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 57-64.

3. *Философия: учеб. пособие / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е. Фомин.* – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.110-133.

Дополнительная:

4. *Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Д. Реале. – Т. 3. Новое время. – СПб.: ПНЕВМА, 2003 – 688 с.

5. *Рассел Б.* История западной философии / Б. Рассел. – М.: Деловая книга, 2008. – 1004 с.

6. *Бэкон Ф.* Новый Органон наук. *Novus Organum Scientiarum* / Бэкон Фрэнсис. – М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2015. – 325 с.

7. *Гоббс Т.* Левиафан / Гоббс Томас. – М.: Рипол Классик, 2017. – 672 с.

8. *Декарт Р.* Рассуждение о методе / Рене Декарт. – М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. – 320 с.

9. *Лейбниц Г.В.* Монадология // Соч. в 4-х тт. Т.1. – М., 2012. – 636 с.

10. *Руссо Ж.-Ж.* Политические сочинения / Жан-Жак Руссо. – М.: Росток, 2013. – 640 с.

Тема 7

Немецкая классическая философия

Основные теоретические положения

Предшествующая философская мысль обозначила ряд проблем, которые и окажутся в центре внимания немецких философов: проблема бытия и мышления, проблема обоснования знания, проблема пределов разума, проблема исторического бытия человечества и др.

Понятие «немецкая классическая философия», введенное Ф. Энгельсом, обозначает линию развития новоевропейской мысли второй половины XVIII – первой половины XIX веков, представленную учениями Канта, Фихте,

Шеллинга, Гегеля и Фейербаха. Можно выделить ряд моментов, которые позволяют говорить о единстве концепций, созданных этими немецкими мыслителями и особом месте их творчества в истории философии:

1. Преемственность философской традиции: после Канта каждый последующий мыслитель опирался на воззрения своего предшественника.
2. Рациональная форма философствования.
3. Стремление к построению масштабных философских систем, охватывающих собой всю философскую проблематику.
4. Ориентация представителей немецкой классики на читателей, занимавшихся философией профессионально, в отличие от философов английского и французского Просвещения, ориентировавшихся на более широкие круги.

Имануил Кант

В философском творчестве Канта принято выделять два периода – докритический и критический.

Первоначально философия не занимала значимого места среди научных интересов Канта. В первый период своей деятельности он работал преимущественно в области естественных наук, в частности, механики, физической географии, космологии. Несогласие с идеей обусловленности всякого познания психикой человека, подтолкнуло его к исследованиям философских основ наук. И. Кант поставил своей задачей доказать возможность объективного знания о мире и, как следствие, возможность научного познания.

Основными произведениями второго периода творчества являются три «Критики»: «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790), а также ряд других произведений, имеющих идейное родство с ними: «Метафизика нравственности» (1784), «Религия в пределах только разума» (1793) и др. Под «критикой» И. Кант понимал расчистку исследовательского поля от тех мнений, которые породила предыдущая «догматическая» философия, с удержанием всего значимого, важного, полезного. В своих критических трудах он исследовал способности человеческого разума (познавательная способность), воли (способность желания) и чувств (чувство удовольствия или неудовольствия).

Смыслом работ философа был ответ на следующие основные вопросы:

- 1) что я могу знать? (метафизика);
- 2) что я должен делать? (мораль);
- 3) на что я смею надеяться? (религия).

В конечном итоге, все они объединялись в один фундаментальный вопрос: что такое человек (антропология)?

Процесс постижения истины, по Канту, начинается с чувственного восприятия и завершается в разуме субъекта. Исследуя чувственное познание мира, И. Кант начинает интересоваться проблемой взаимосвязи данных органов чувств с интеллектом. Впоследствии он, разграничивая чувственность и интеллигибельность как два вида духовной деятельности, работает над определением принципов, форм и границ их осуществления в познании. По сути, философ пытается ответить на вопрос, как возникают наши понятия о мире, как порождения интеллекта соответствуют порядку вещей.

Знания об окружающем появляются у человека благодаря опыту, но не могут быть сведены к нему. Познавательная способность субъекта опирается на априорное (доопытное) знание, представляющее собой всеобщие и необходимые формы познания. В качестве подобных форм Кант рассматривает пространство, которое упорядочивает внешние ощущения, и время, систематизирующее внутренние чувства. Благодаря им, знание выражается в аналитических и синтетических суждениях. По происхождению аналитические суждения интеллигибельны, поэтому носят поясняющий характер. Синтетические суждения являются следствием опыта и расширяют наши сведения о мире. Проблема, по И. Канту, заключается в том, что опытные данные, поступающие извне, не дают нам точного знания, а априорные формы не делают знание отражением вещей.

Иначе говоря, феномен (буквально – то, что кажется, являет себя, т.е. явление) принципиально отличается от того, чем вещь является сама по себе (ноумен). Ноумены трансцендентны и не могут быть познаны. Сколько бы мы не пытались проникнуть в суть бессмертия души, свободы человека и бытия Бога, мы не сможем их познать. Таким образом, Кант видит различие вещи самой по себе (или, как принято переводить, «вещи-в-себе», нем. «Dingansich») и вещи как она дана нам в нашем опыте (феномен).

И. Кант, подчеркивая отличия рационального и эмпирического познания, предложил новый взгляд на соотношение созерцания и интеллекта. Их синтез начинается на уровне чувств через «схватывающее» представление (объединение созерцаемого в единый образ), затем происходит закрепление через репродукцию и завершается апперцепцией, или узнаванием. Компонентами синтеза чувственности и рассудка являются категории количества, качества, отношений и модальности. Они не просто наполняются эмпирическим содержанием в процессе познания, но и предписывают законы предметам познания.

Важно подчеркнуть, что И. Кант агностиком себя не считал. Он полагал, что границы опыта непрерывно расширяются, но сами пределы знания, отдаляющиеся подобно горизонту, исчезнуть не могут. Более того, есть сферы, где знание и наука бессильны. Например, это сфера произвольного поведения человека, которое порой не подчиняется даже здравому смыслу, также это сфера веры, в которой разум «не имеет прав».

Центральное место во второй половине творческого пути И. Канта занимают размышления о поведении человека, его поступках. Он пишет о примате практического разума над теоретическим, потому что само знание представляет собой ценность, только если помогает человеку стать нравственным и добрым. Как следствие, одной из существенных проблем кантовской «Критики практического разума» является вопрос о том, кто и как может создавать нормы взаимодействия людей, чтобы они обладали общеобязательностью для всех.

Философ доказывает, что нормы нравственности не основаны на религии, не являются Богоустановленными, а их истоки не могут быть найдены в социально-исторической действительности. Нравственность должна иметь свои основы в истине, а эта последняя не зависит от веры или накопленного социального опыта. Иначе говоря, Кант провозглашает автономию морали. Принципы нравственности, по И. Канту, необходимо заложены в глубине самосознания личности. Они действительны как законы поведения только в том случае, если существуют в человеке истинно и самодостаточно. Формой выражения внутреннего нравственного закона является *категорический императив*. Осмысляя специфику кантовской этической доктрины, необходимо уяснить смысл категорического императива в его отличии от гипотетического (условного) императива, а также проанализировать основные формулировки категорического императива, предложенные Кантом.

Нравственным, по мысли немецкого философа, является все то, что связано с исполнением долга по отношению к самому себе и другим людям. Долг по отношению к самому себе проявляется в самосохранении, саморазвитии и моральном самосовершенствовании через самопознание.

Человек принадлежит феноменальному и интеллигибельному миру. В первом он подчинен природной и социальной необходимости, но во втором он свободен, поэтому должен руководствоваться не соображениями, производными от внешних обстоятельств, а только велениями долга. Способность, помогающая личности контролировать себя, – совесть. Она помогает человеку преодолеть его раздвоенность между мирами и, в то же

время, проникнуться сознанием морального долга. Наконец, совесть помогает личности самой отвечать за свои поступки.

Единство теоретического и практического разума обеспечивает способность суждения. Между миром природы и интеллекта есть третий мир – мир красоты, который и связывает два первых мира между собой в нераздельное целое. Само объединение отношения к природе и художественному искусству на основе целесообразности было новаторским. Природа представляет собой особого рода произведение искусства, а культура – это всё, что служит благу человека. Органическое, гармоническое строение свойственно не только природе, но и культуре со всеми её элементами. Например, Кант полагал, что государство и нация, служащие человеку, также имеют органическую структуру. Ключом к уяснению связи между природой и интеллектом на основе принципа целесообразности является понимание того, что первичным для способности суждений предстаёт не принцип удовольствия, а благосклонная оценка, которая предшествует удовольствию. Эстетическое чувство – это сложная интеллектуальная способность, а не просто элемент восприятия. Оно представляет собой трудно описываемую в теоретическом плане свободную игру воображения и мысли.

Центральными категориями кантовского анализа эстетики стали категории «прекрасное» и «возвышенное». Прекрасное по качеству – это то, что нравится, не вызывая прикладного интереса; прекрасное по количеству – это то, что всем нравится без посредства понятия; прекрасное по отношению – это форма целесообразности предмета; прекрасное по модальности – это то, что познаётся без посредства понятия как предмет необходимого благорасположения. «Возвышенное» относится только к идеям разума, оно не является игрой, но есть серьёзное занятие воображения. Возвышенное представлено только в нашем образе мыслей и нигде более. Оно представляет собой нечто возвышающее человека и как таковое – мерило нравственности. В восприятии возвышающего воображение соотносится с разумом, который при посредничестве морали создаёт условия общего понимания и интерпретации возвышенного.

Иоганн Готлиб Фихте

Базовым принципом, объединяющим теорию и практику, у И.Г. Фихте выступает принцип свободы, который несовместим с признанием существования объективного мира вещей без обусловленности этого существования человеческим сознанием. «Наукоучение» стало целостным обоснованием практической философии и, как таковое, – объяснением единства теории и практики на основе принципа свободы. В этом труде И.Г.

Фихте раскрывает, каким образом существование мира вещей обусловлено активностью человеческого самосознания.

Основоположениями любой науки является триада из постулатов, доказываемых в «Наукоучении». Первая идея состоит в том, что самосознание («Я») само себя создаёт и эксплицирует. «Я» осуществляет созидательную и познавательную деятельность, поэтому одновременно представляет собой и самополагание, и самопознание. Вещь интерпретируется философом как нечто полагаемое в «Я», и, как следствие, являющееся частью активной деятельности сознания. Взаимодействие самосознания с миром рассматривается им как целостность, состоящая из субъекта и объекта, поскольку «Я» в своём самосозерцании включает в себя объективную действительность как элемент самого себя. Описанные представления сопровождаются чувством свободы, происходящим из субъекта, и чувством необходимости, имеющим свои истоки в истине, утверждаемой без нас. Вторая идея состоит в том, что «Я» с неизбежностью противопоставляется им же порождённому «не-Я» (чувственно-воспринимаемый субъектом мир вещей). Третий постулат состоит в том, что «Я» как самосознание отдельного индивида и «не-Я» как чувственно-воспринимаемый субъектом мир находят своё единство в абсолютном «Я». Таким образом, философ выдвигает идею единства противоположностей «Я» и «не-Я» в надындивидуальном и сверхчеловеческом духе.

Средствами объединения мира вещей и «Я» у И.Г. Фихте предстают интеллектуальная интуиция и чистый разум, которые, по его мнению, являются действенными инструментами философского познания, с одной стороны, а с другой – инструментами самопознания человека. Антитетическое мышление, понимаемое как триадный (закрывающий в себе полагание, отрицание и синтез) процесс творения категорий в соответствии с самосознанием человека, является механизмом слияния субъекта и объекта познания.

Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг

Шеллинг даёт иную интерпретацию идеи тождества субъекта и объекта. Он создаёт учение о «натурфилософии», в котором на основе единого философского принципа систематизирует знания частных наук. В качестве основы обобщения выступает представление об идеальной сущности природы. Субстратом всякой действительности, по Шеллингу, является «полярность», или противоречивое единство, активных, действующих противоположно сил. Например, вся история философии, относимая мыслителем к теоретической философии, представляет собой противоборство субъективного и объективного начал.

В своём труде «Система трансцендентального идеализма» Ф.В.Й. Шеллинг представляет историю философского знания в качестве того, что в самой своей сущности является прогрессивным развитием самосознания человечества. Совершенствование знания представлено как целостный и законосообразный процесс, имеющий свой остов (схему смены эпох) и промежуточные звенья, которые связывают его в единое целое. Методологическим основанием становления философского знания выступает положение о том, что борьба противоположностей является способом самоопределения каждой эпохи и промежуточных элементов.

На уровне теоретической философии подобным противоречием полагается противоречие между объектом и субъектом, идеальным и реальным и т.д. Только в противопоставлении этих начал образуется целостное самосознание субъекта. При этом познающий индивид проходит несколько этапов: от первоначального ощущения до продуктивного созерцания, затем от этого последнего до рефлексии и, наконец, от рефлексии до абсолютного акта воли. Актуализация абсолютной воли предполагает связь между самосознанием общества и его деятельностью.

На втором этапе развития самосознания общества основным противоречием становится противопоставление понимания истории взаимодействия людей как объективной закономерности и как процесса, совершенно не подчиняющегося никаким законам. Практическая философия решает проблему свободы и необходимости в естественной истории, в мировой истории и в истории познания. Ф.В.Й. Шеллинг полагал, что во всех видах истории есть диалектическое единство свободы и необходимости, а сама она носит вариативный, но преемственный характер.

Третий этап эксплицируется в антиномии внешней хаотичности и внутренней целесообразности природы. Философия природных целей представляет собой объяснение первоначального тождества субъекта и объекта в акте познания природы. Целесообразность привносится в природу созерцанием, в котором объединено понятие о природе и сама она как объект. Наконец, завершающий раздел труда «Система трансцендентального идеализма» посвящен философии искусства, которая, по мнению Ф.В.Й. Шеллинга, является высшей формой познания, способной разрешить глубочайшие противоречия в человеческой природе (между сознательным и бессознательным), в познании (между теоретическим и практическим) и в действительности (между природой и свободой).

Георг Вильгельм Фридрих Гегель

Гегель является создателем диалектики как свода законов и категорий развития абсолютной идеи. Диалектика имеет три основных закона, которые

действуют применительно ко всем этапам становления абсолютной идеи: «закон единства и борьбы противоположностей», «закон отрицания отрицания», «закон перехода количества в качество». Законы диалектики представляют собой способы формирования системы и представлений о ней. Они, создавая категориальный каркас, позволяют описывать, понимать мир как развивающийся объект.

Фундаментом философии Г.В.Ф. Гегеля выступает принцип тождества бытия и мышления. В основе гегелевских построений заложен принцип триады, который реализуется во всех элементах его творчества. Например, абсолютная идея проходит три этапа развития, каждый из которых в свою очередь делится еще на три этапа.

Первый этап происходит в области чистого мышления. В труде «Наука логики» Г.В.Ф. Гегель раскрывает, каким образом абсолютная идея эксплицирует свое содержание в системе взаимосвязанных и переходящих друг в друга логических категорий. Первейший предмет размышлений автора – это отношение мысли к объективности. В качестве подобных отношений выступают метафизика, эмпиризм и критическая философия, а также непосредственное знание. Рассудок, в логических построениях философа, является действенным только на низшем этапе познания. Он фиксирует окружающий мир как устойчивое и неизменное целое. Дальнейшее постижение истины является сферой презумпций отрицательного и положительного разума. Таким образом, логика представлена как совокупность последовательно развивающихся от абстрактных к конкретным категорий, которые описывают мышление и, вместе с тем, – бытие, сущность и понятие.

В бытии, мышлении и понятии имеет место тройственное единство категорий. Источником и движущей силой саморазвития форм мышления является противоречие. Категории «бытие» противоположна категория «ничто». Опосредуемые категориями качества, количества, меры и снятия (скачок) они синтезируются в категории «становление». Взаимное переплетение терминов «сущность» и «явление» описывается через посредничество категорий тождества, различия, основания. В учении о понятии как, с одной стороны, творческой мощи, а с другой – результате действия рассудка, раскрывается смысл категорий «понятие», «суждение», «умозаключение», даётся объяснение соотношения единичного, особенного и всеобщего.

Второй этап саморазвития абсолютной идеи рассматривается в рамках философии природы, понятой как инобытие идеи. Значение этой философии заключается в раскрытии превращения природы в дух. Соответствующий

раздел «Энциклопедии философских наук» состоит из механики, физики и органической физики. Механика содержит детальный разбор фундаментальных физических категорий. Например, таких, как материя, движение, пространство и время. Их объяснение во многом противоречит ньютоновскому видению этих категорий. В частности, философ полагает, что действительность пространства и времени может быть представлена только в движении, а материя есть непосредственное единство пространства, времени и движения. В разделе «физика» Г.В.Ф. Гегель разбирает частные свойства материи и их соединения. При этом все понятия физики рассматриваются в прогрессивной последовательности. В последней части труда «Философия природы» мыслитель анализирует геологическую и растительную природу, а также животные организмы. Он представляет природу как отражение духа, Бога в его наличном бытии.

Третьим этапом становления абсолютной идеи является философия духа. Она, выступая завершающей частью философской системы Г.В.Ф. Гегеля, делится им на субъективный, объективный и абсолютный дух. Исследование субъективного духа представлено через описание интерпретаций внутреннего мира человека в антропологии, феноменологии духа и психологии. В антропологии описывается природная душа (природные качества, изменения, ощущение), чувствующая душа (непосредственность, чувство самого себя, привычка) и действительная душа человека. В феноменологии духа автор сосредоточивается на рассмотрении сознания как такового, самосознания и разума. Предметом исследования в разделе «Психология» становится теоретический (созерцание, представление, память, мышление), практический (практическое чувство, влечение и произвол, счастье) и свободный дух.

Объективный дух эксплицирует себя в праве, моральности и нравственности. Разбирая право как форму развёртывания объективного духа, философ останавливается на анализе категорий «собственность», «договор», «право против нарушенного права». Моральность раскрывается им через рассмотрение понятий умысла, намерения и блага, добра и зла. Нравственность представлена как институциональное явление. Она раскрывается в семье, гражданском обществе и государстве. Последнее, имея общий для цивилизации характер, является способом реализации идеи нравственности во всемирной истории.

Абсолютный дух самораскрывается в искусстве, религии откровения и философии. Искусство – это форма самопознания абсолютной идеи в форме созерцания, в религии откровения она постигает себя в форме представления, а в философии как понятие самое себя.

Таким образом, мыслитель создаёт философскую систему, описывающую становления общечеловеческой культуры в виде вертикально восходящей лестницы развития мирового духа. Итогом этого процесса является полное тождество бытия и мышления, осуществившееся, по Г.В.Ф. Гегелю, в его философии.

Людвиг Фейербах

Концепция, созданная Л. Фейербахом, стоит особняком среди учений немецкой классической философии. Одной из центральных тем его произведений было противопоставление философии и религии как несовместимых между собой типов воззрения на мир. Философ полагал, что их смешение являлось ошибкой предшествовавших ему философских представлений, которая в свою очередь порождала теоретические и практические просчёты в решении основных философских проблем.

Истоки религиозных чувств людей мыслитель видел в страхе и беспомощности человека перед стихиями, которые были порождены незнанием. Как следствие, Бог представляет собой создание человеческого духа, которое в сознании людей превратилось в Творца и стало довлеть над ними. Он есть лишь отраженная в сознании людей проекция их собственной природы. Л. Фейербах полагал, что религия носит античеловеческий характер, поскольку, направляя стремления индивида за пределы действительного мира, мешает его самореализации и социальному успеху. В качестве высших сил он предлагал мыслить самого человека, провозглашая лозунг «человек человеку Бог».

Всякая философия берет свое начало в определённом, конечном, реальном. Она должна строиться на примате чувственного познания по отношению к теоретическому. Чувственность предстает сознанию. Ощущения и эмоции, предоставляя опытный материал, формируют сознание человека. Человек же является высшим творением природы, поэтому он должен стоять в центре философских и научных теорий. Удостоверяет индивида в его существовании любовь. Она лежит в основе всех видов отношения к жизни. Любовь – критерий истины. Л. Фейербах полагал, что именно чувства определяют человека как онтологическое существо.

Свою философскую систему Л. Фейербах называл «новой философией» или «философией будущего».

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Философская ориентация, которая исходит из того, что мир существует объективно вне и независимо от сознания, что предметом познания является объективная реальность, которая познаваема;

усматривающая в человеке основную мировоззренческую категорию и утверждающая, что только на её основе можно разработать систему представлений о природе, обществе и мышлении – ...

2) Философский термин, обозначающий явления и объекты умопостигаемые, в отличие от чувственно постигаемых (данных нам в объективной реальности) феноменов, вне зависимости от нашего восприятия; это нечто, сущность и смысл которого известны только ему самому, – ...

3) Принцип рассмотрения мира, природных и социально-культурных явлений в динамике их изменения, становления во времени, в закономерном историческом развитии; предполагающий анализ объектов исследования в связи с конкретно-историческими условиями их существования – ...

4) Способность духовной системы осознавать своё существование в окружающей среде и отображать, передавать в форме (виде) знаков и знаковых систем; это способность соизмерять взаимозависимости и взаимодействия материальных систем, определяя закономерности; это способность, используя определённые закономерности, действовать и изменять окружающую среду в соответствии со своими потребностями – ...

5) Означает преодоление границы, соединение двух разных частей содержания – по одну и по другую сторону этой границы; после Канта стало обозначать всякое содержание, выходящее за некоторые понятные в том или ином тексте пределы, стало обозначать любое содержание, соединяющее разные реальности, в которых существует это содержание, – ...

6) Бог или первоначальная причина всех явлений, безусловное совершенное начало бытия, лежащее в основе мира, свободное от каких-либо отношений и условий, – ...

7) Знание, полученное до опыта и независимо от него, – ...

8) Основополагающее понятие гегелевской философии, выражающее безусловную полноту всего сущего и в то же время само являющееся этим единственно подлинно сущим, – ...

9) Логическая форма и способ рефлексивного теоретического мышления, имеющего своим предметом противоречия мыслимого содержания этого мышления; наиболее общие закономерности становления и развития природы, общества, человеческого мышления – ...

10) Термин для обозначения широкого спектра философских концепций и мировоззрений, в основе которых лежит утверждение о первичности сознания по отношению к материи, – ...

Задание 2. Заполните таблицу: «Философская система И. Канта»

Способности души в совокупности	Познавательные способности	Априорные принципы и их применение	Получаемые суждения	Основные ценности
Познавательная способность				
Чувство удовольствия или неудовольствия				
Способность желания				

Задание 3. Прокомментируйте следующие высказывания И. Канта: «Человек дол жен жить так, как если бы он был свободен», «Только выполняя долг, человек становится свободным».

Задание 4. Прокомментируйте с привлечением необходимых аргументов высказывание Г.В.Ф. Гегеля: «История учит нас тому, что она никого ничему не научила».

Задание 5: Дайте ответы на тестовые вопросы:

1. *«Всё действительное разумно, всё разумное действительно».* Автор тезиса:

- а) Г. Гегель,
- б) И Кант,
- в) Ф. Шеллинг,
- г) Г. Сковорода.

2. *Основанием нравственности, по И. Канту, является:*

- а) эгоизм,
- б) долг,
- в) любовь,
- г) забота.

3. *Л. А. Фейербах полагал, что человек – это, прежде всего, часть:*

- а) общества,
- б) природы,
- в) Вселенной,

г) творения Бога.

4. *Пространство и время рассматриваются в качестве форм человеческого созерцания с позиции:*

- а) объективного материализма,
- б) диалектического материализма,
- в) эмпириокритицизма,
- г) субъективного идеализма.

5. *К диалектическим законам Г. Ф. В. Гегеля не принадлежит закон:*

- а) исключения третьего,
- б) единства и борьбы противоположностей,
- в) перехода количественных изменений в качественные,
- г) отрицания отрицания.

6. *Суждение, в котором выражен смысл категорического императива*

И. Канта:

- а) «человек человеку – волк»,
- б) «человек человеку – Бог»,
- в) «человек человеку – друг, товарищ и брат»,
- г) «человек не должен быть средством для реализации чьих-либо целей».

7. *Г. Ф. В. Гегелем разработаны основные законы:*

- а) антропологии,
- б) религии,
- в) диалектики,
- г) механики.

8. *Как закономерный процесс освобождения человека, осознания им собственной свободы, понимал историю:*

- а) Аристотель,
- б) Д. Вико,
- в) И. Г. Фихте,
- г) Г. Ф. В. Гегель.

9. *И объективный идеализм, и материализм исходят из того, что:*

- а) материальное бытие является первичным, порождающим сознание, дух,
- б) мир существует вне и независимо от человеческого сознания,
- в) внешний мир есть проявление духовного бытия, универсального сознания, абсолюта,
- г) вещи есть комбинация человеческих ощущений.

10. *Родоначалником классической немецкой философии является:*

- а) И. Кант,
- б) И. Г. Фихте,

- в) Г. Ф. В. Гегель,
- г) Л. А. Фейербах.

Литература:

Основная:

1. *Степанович В.А.* История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018. – 458 с. – Раздел 5.5. Немецкая классическая философия.
2. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М.: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 64-75.
3. *Философия: учеб. пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е. Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.134-153.

Дополнительная:

4. *Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Д. Реале. – Т. 3. Новое время. – СПб.: ПНЕВМА, 2003. – 688 с.
5. *Хайдеггер М.* Немецкий идеализм (Фихте, Шеллинг, Гегель) / Мартин Хайдеггер. – М.: Изд-во «Владимир Даль», 2016. – 496 с.
6. *Гегель Г.В.Ф.* Философия духа / Георг Вильгельм Фридрих Гегель. – М.: Эксмо-Пресс, 2016. – 160 с.
7. *Кант И.* Критика чистого разума / Иммануил Кант. – М.: Издательство «Э», 2015. – 160 с.
8. *Кант И.* Критика практического разума / Иммануил Кант. – М.: Эксмо-Пресс, 2015. – 224 с.

Тема 8

Постклассическая философия XIX – начала XX века

Основные теоретические положения.

Карл Маркс

Карла Маркса можно рассматривать как последнего представителя традиции Просвещения и, вместе с тем, как крупнейшего идеолога коммунизма XIX века. Маркс размышлял над идеей отчуждения человека всю жизнь, но наиболее значимые труды по этой теме он написал в молодости (до 30 лет): «К Критике гегелевской философии права», «Экономическо-философские рукописи 1844 года», «Немецкая идеология», «Тезисы о Фейербахе».

Главные идеи Маркса таковы. Человек – это социальное существо, поскольку каждый из нас несёт в себе концентрированное выражение всех достижений человеческого рода по созданию условий своего существования

– созданию мира преобразованной природы. Этот глобальный процесс изменения природного мира, в который вовлечены все живущие сейчас, все когда-то жившие люди и все люди, которым ещё предстоит появиться в мир, Маркс обозначил термином «производство», по-немецки dieProduktion. (Следует отметить, что dieProduktion в немецком языке несёт в себе не столько следование каким-то шаблонам, но идею спонтанности, творчества; в советские времена этот аспект идей Маркса часто игнорировался.) Мир природы – это мир, в котором действует необходимость, создание мира преобразованной природы – это постепенное движение человеческого общества к свободе, то есть от предыстории к подлинной истории.

Возникает вопрос: а что Маркс имел в виду под свободой? Для понимания этого необходимо обратить внимание на следующий аспект: преобразуя природу, люди тем самым устанавливают социальные связи друг с другом, так как процесс производства требует коллективных усилий. Из множества социальных связей Маркс выделяет связи, возникающие в процессе производства, особое внимание концентрируя на средствах производства как необходимом элементе способа производства. Средства производства – это те посредники, благодаря которым люди воздействуют на мир (разнообразные орудия труда); это также предметы труда (земля в сельском хозяйстве, сырьё в промышленности и пр.); наконец, это сами люди, их способность к определённой виду деятельности – то есть их умения, их достижения в реализации своего личностного потенциала. (Вопрос о том, какие из перечисленных средств производства представляют для Маркса наибольшую важность – дискуссионный, но, скорее всего, все они образуют неразрывное целое.)

Далее Маркс утверждает, что средства производства всегда находились в частной собственности определённых социальных групп, которые он обозначает термином «эксплуататорские классы»; люди, лишённые средств производства, оказывались, тем самым, угнетаемыми, эксплуатируемыми. Что же такое эксплуатация? Можно определить её как безвозмездный труд, но тогда возникнет вопрос: а как измерить количество и качество труда? Поэтому под эксплуатацией Маркс понимает такие условия, в которых люди не могут нормально воспроизводить свою собственную сущность – то есть, собственно, ситуацию отчуждения. Имеются следующие формы отчуждения: от средств производства, от предмета труда, от процесса труда, от результата труда, от другого человека, отчуждение всех людей друг от друга и, наконец, их коллективная отчуждённость от родовой сущности.

Обратим внимание на один интересный факт: в логике идей Маркса все отчуждены от подлинной человеческой сущности – и эксплуататоры, и

эксплуатируемые. Что имеется в виду? То, что социальная сила (то есть объединённая сила людей в сфере производства) людьми не ощущается, не контролируется, она развивается по своим собственным законам, и уже отсюда следуют стадии общественного развития, которые в советском историческом материализме были обозначены термином общественно-экономические формации (рабовладельческая, феодальная и капиталистическая). Поэтому в обществе тоже действует необходимость, а свободному творчеству людей по созиданию социального мира и самих себя почти не остаётся места.

Маркс считал, что истоки подобного состояния лежат в самом феномене частной собственности. Главное в содержании собственности – это свобода распоряжения. Возникает вопрос, каким образом отдельные люди присваивают себе право распоряжаться коллективными, по сути дела, продуктами или же средствами существования других людей? Упразднение подобного состояния у Маркса связывается как с борьбой угнетённых классов за свои права (так Маркса поняли европейские социал-демократы, которые после 1945 года участвовали в реформировании капиталистического общества на Западе), так и с глобальной пролетарской революцией, которая разрушит отношения собственности в принципе и которой должны бояться угнетатели, а угнетённым в ней терять нечего, кроме своих цепей. Но Маркс не учёл того обстоятельства, что разрушение общества частной собственности будет означать не что иное, как образование общества с собственностью государственной, что не упраздняет отчуждение, а просто порождает его новую форму.

Позитивизм – влиятельная в XIX веке система взглядов, которая была особенно близка европейским интеллектуалам, работавшим в естественнонаучной или инженерно-технической сферах (хотя под её влияние подпадали и гуманитарии). Позитивизм утверждает, что вопросы о предельных основаниях бытия, сознания и познания неразрешимы в принципе, поэтому философия не должна заниматься ими, а должна сосредоточиться на обработке «позитивных знаний». Это – знания, которые добываются в специальных науках на основе наблюдений и теоретических обобщений посредством индуктивного метода. Роль философии заключается в том, чтобы объединять эти разрозненные знания наук и вырабатывать какое-то более или менее целостное мировоззрение. Общественные же науки должны стремиться к той же беспристрастности и такой же объективности, которые отличают естествознание; поэтому необходимо найти сферу общественных явлений, допускающую выражение в математической форме,

или же просто описывать социальные факты такими, каковы они есть, то есть без их ценностной интерпретации.

Позитивизм можно рассматривать как преломление идей Просвещения в условиях развитой индустриальной цивилизации, достаточно продвинутых исследований конкретных наук и окончательно оформившегося гражданского общества на Западе.

Позитивизм насчитывает 3 основных этапа своего развития:

1) классический позитивизм XIX века;

2) эмпириокритицизм (то есть позиция «критического отношения» к «эмпирии» – опытному познанию);

3) неопозитивизм первой половины XX века, после чего он перешёл в традицию философии науки, а в 60-е годы XX века – в постпозитивизм.

Ведущие представители *позитивизма XIX века* – О. Конт и Г. Спенсер.

О. Конт сформулировал закон трёх стадий познания – теологической, метафизической и позитивной; эволюция познавательного процесса происходит в направлении последовательного освобождения от поиска первоначал бытия и ограничения исследований сферой явлений (то есть в направлении замены вопроса «почему» на вопрос «как»).

Г. Спенсер вошёл в историю философии со своей формулировкой «закона эволюции», которая звучит следующим образом: «Эволюция есть интеграция вещества, которая сопровождается рассеянием движения, в ходе которой вещество переходит из состояния неопределённой, бессвязной однородности в состояние определённой связанной разнородности, а сохранённое веществом движение испытывает аналогичное превращение».

Философия эмпириокритицизма (иногда ее называют «второй позитивизм») появилась на рубеже XIX – XX веков; в частности, ею увлекалась русская революционно-демократическая интеллигенция (за что она и получила гневную отповедь В.И. Ленина в работе «Материализм и эмпириокритицизм»). Становление этой философии происходило на фоне серьёзного кризиса в естествознании, в ходе которого были разрушены представления о материи, пространстве и времени классической физики. Э. Мах (лидер эмпириокритицизма) стремился так сформулировать принципы познавательного процесса, чтобы обойти неразрешимую (с его точки зрения) проблему о существовании внешнего мира. По мнению Маха, существуют некие «нейтральные элементы опыта», которые представляют собой синтез физического и психического, причём различия между ними являются чисто функциональными (то есть зависят от направлений исследования). Задача познания – составление наиболее экономных описаний реальности, в которых были бы согласованы все элементы: «Постулат “согласие мышления

с бытием» и «согласие процессов мышления между собой» означает одно и то же». Ленин же в своей работе утверждал, что познающего человека воздействует не некая абстрактная нейтральная субстанция, а материя, то есть объективная реальность, мир, каков он есть сам по себе; при этом материя неисчерпаема в своей сложности и многообразии, но она познаваема в принципе; и вместе с открытием субатомных частиц и утверждением в физике энергетической картины мира материя не исчезла, а просто-напросто было разрушено наше очередное неадекватное представление о материи.

Неопозитивизм образовался после Первой мировой войны, его лидеры – представители Венского кружка логиков и методологов науки – Р. Карнап, М. Шлик, К. Гемпель. Они стремились средствами математической логики создать такой язык, который стал бы универсальным языком человеческого познания – как естественнонаучного, так и технического и гуманитарного. Для этого они попытались разработать концепцию построения научных теорий, то есть концепцию обобщения единичных опытных наблюдений. Неопозитивизм вошёл в традицию философии науки после завершения Второй мировой войны. Один из лидеров Венского кружка сам же «приложил руку» к разрушению неопозитивизма, когда в 1945 году доказал, что принцип независимости фактов от теоретических описаний мира – это иллюзия, факты всегда «концептуально нагружены», то есть учёные на опыте наблюдают то, что уже предвосхищается в теоретических описаниях (в гуманитарных науках этот парадокс обозначается термином «герменевтический круг»). После этого в философию науки пришли К. Поппер со своим принципом фальсификации, И. Лакатос с идеей научно-исследовательских программ, Т. Кун с идеей парадигм и др.

Философия XX века – особенно в сравнении с философской мыслью предыдущего столетия – стала уделять гораздо большее внимание целостности, спонтанности человеческого духовного опыта, его нерациональным составляющим. В самом общем смысле иррационалистические тенденции прослеживаются в различных учениях на протяжении всей истории философской мысли, однако в более узком значении понятие «иррационализм» применяется к тем школам, которые осознанно противопоставляли себя рационализму Нового времени.

Под *иррационализмом* принято понимать совокупность философских направлений, которые «ограничивают или отрицают возможности разума в процессе познания и делают основой миропонимания нечто недоступное разуму или иноприродное ему, утверждая алогичный и иррациональный характер самого бытия» (Философский энциклопедический словарь.– М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – С. 226.).

Под общим названием «иррационализм» историки философии объединяют самые различные течения, которые так или иначе акцентируют внерациональные элементы духовной жизни человека: волю (волюнтаризм Ницше и Шопенгауэра), инстинкт (философия жизни, фрейдизм), непосредственное созерцание (интуитивизм) и т. Д. Кроме того, иррационалистический характер свойственен религиозно-философским и оккультно-мистическим учениям – таким, как, например, концепция «психической трансмутации» Г. Гурджиева, теософия Е. Блаватской, антропософия Р. Штайнера, учение А. Кроули и т. П.

Поворот философии от «классического» к «постклассическому» типу философствования означал пересмотр и смену фундаментальных философских оснований. На смену классическому дуализму познающего субъекта и познаваемого объекта приходит представление о «жизни» как некоем едином, нерасчлененном, рационально не постижимом потоке (В. Дильтей, Г. Зиммель, Л. Клагес и др.).

А). Понятие воли в учениях А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.

Одним из основателей иррационализма стал А. Шопенгауэр (1788 – 1860). Учение Шопенгауэра строится на своеобразном переосмыслении ряда философских традиций – прежде всего, кантовской, платоновской и древнеиндийской (брахманистской и буддийской).

Согласно немецкому философу, в основе всего явленного бытия лежит некая трансцендентная Мировая Воля, которая едина в себе самой и порождением которой выступают все феномены окружающего нас мира. Можно даже сказать, что подлинное бытие только и присуще этой Воле, а всё остальное есть не более, чем «видимости», «кажимости». Воля едина, обосновна, абсолютно свободна, существует сама по себе: «Воля как вещь сама в себе, вполне отлична от своего явления и вполне свободна от всех его форм, в которые она входит только при появлении и которые, следовательно, касаются только ее объективации, а ей самой чужды» (Шопенгауэр А. Понятие воли // Шопенгауэр А. Избранные произведения. – М.: Просвещение, 1992. С. 41.).

Мировая Воля выступает в качестве мощного творческого принципа, который, объективируясь, порождает всё сущее. Самореализация Воли есть стихийный, иррациональный процесс, результатами которого являются и всемирное тяготение, и магнетизм, и инстинкты животных, и аффекты людей. Однако мир, окружающий людей и выступающий порождением Мировой Воли, согласно Шопенгауэру, не является подлинно существующим, он есть всего лишь «представление». Здесь философ, хорошо знакомый с «Упанишадами» и «Пуранами», использует понятие

древнеиндийской философии – «майя» («покров обмана»): мир – это только сфера видимостей, не имеющая реальности, реальна только Воля.

Таким образом, мир в учении Шопенгауэра предстает в двух аспектах – как воля и как представление (главный труд философа так и называется – «Мир как воля и представление»). Шопенгауэр пишет: «...во всех силах неорганической и во всех формах органической природы, *одна и та же воля* раскрывается, т. Е. входит в форму представления, в *объективность*... Возникает *мир как представление*, со всеми его формами, объектом и субъектом, временем, пространством, множеством и причинностью. Мир вдруг показывает свою вторую сторону. До сих пор *воля*, он становится вместе и *представлением*, объектом познающего субъекта» (Шопенгауэр А. Указ.Соч. – С. 52, 60.).

Будучи абсолютно внеположной разуму, Мировая Воля не может быть познана, однако человек, в котором говорит та же Воля, может «схватить» её в некоем интуитивном прозрении.

Шопенгауэровское учение отличается крайне пессимистическим характером, который нашел своё отражение в такой формуле: «Наш мир – наихудший из всех возможных миров» (это горько-ироничное переосмысление тезиса Лейбница о том, что наш мир – лучший из возможных). Однако важно понять, что из этого тезиса Шопенгауэр делает определенные этические выводы: коль скоро страдание – общий удел всех людей, значит, в основу человеческих отношений должны быть положены ценности сострадания и милосердия.

Волюнтаристический иррационализм Шопенгауэра существенным образом повлиял на Фридриха Ницше (1844-1900), который, в свою очередь, оказал огромное воздействие на всю последующую философию.

В целом, творчество мыслителя делят на три этапа, которые можно определить по его отношению к областям знания. Первый этап: Ницше – последователь идей Шопенгауэра и Вагнера («Рождение трагедии из духа музыки» (1872)); второй – квази-естественнонаучный; третий этап – этап «переоценки всех ценностей» (его началом принято считать написание философской поэмы «Так говорил Заратустра»).

Сохранив тезис о воле как первооснове всего существующего, Ницше «заменил шопенгауэровский монистический волюнтаризм *плюрализмом воли*, признанием множества конкурирующих и сталкивающихся в смертельной борьбе “центров” духовных сил» (Современная буржуазная философия / Под ред. А. С. Богомолова и др. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1972. С. 119.). Эти множественные «воли» проявляют себя как «*воля к власти*», которая есть главный атрибут жизни. Понятие «жизнь» у Ницше весьма расплывчато,

«жизнь» – это некая иррациональная целостность, находящаяся по ту сторону противоположности духа и материи. В категории «жизни» как бы сплавляются воедино биологические, физические, психологические и социальные моменты. «Жизнь» невозможно анализировать в каких-то рассудочно-логических терминах, её нельзя назвать бытием, поскольку она есть постоянное становление.

Следует уяснить суть иррационализма Ницше: философ утверждает, что мир совершенно неадекватен нашим логическим построениям, логика (а значит, и строящиеся на ней наука и философия) есть нечто «всеобщее», «опосредующее», она обобщает, усредняет, нивелирует. Собственно, Ницше декларирует ущербность самого сознания как такового – сознания, которое служит источником познавательной активности. Сознание, по Ницше, не может адекватно отразить мир: «...мир, который мы в силах осознать, есть только мир поверхностей и знаков, обобщённый, опошленный мир... В конце концов растущее сознание есть опасность, и тот, кто живет среди наиболее сознательных европейцев, знает даже, что это болезнь» (Ницше Ф. Веселая наука // Ницше Ф. Сочинения в 2 т. Т. 1 / Сост., ред. Изд., вступ. Ст. и примеч. К. А. Свасьяна. – М.: Мысль, 1990. С. 676.).

«Сознание», понимаемое как болезнь, – это стремление к стадному существованию, стремление избегать трагического, это ослабление инстинктов и воли к власти. С точки зрения Ницше, современная европейская культура поражена этой болезнью и уже очень далеко зашла по пути деградации. Очень важно понять, что для Ницше выражением данной деградации выступают такие культурные явления, как рационализм и позитивизм, социализм с его идеями равенства и демократии, восходящая к христианству этика любви и сострадания и т. П. Ницше предлагает осуществить кардинальную «переоценку ценностей»: вернуться от стадного человека современной цивилизации к варвару, в котором живет воля к власти и иррациональные инстинкты. Метафорой «преодоления человека» в философии Ницше стал чрезвычайно сложный и неоднозначный образ «сверхчеловека».

Б). Экзистенциальная диалектика С. Кьеркегора (1813-1855).

Датский богослов и философ Сёрен Кьеркегор выступал как критик Гегеля и бесстрашный исследователь чрезвычайно острых, предельных смысложизненных вопросов. За 13 лет (1842-1855) создал 28 томов сочинений, 14 из которых — дневники.

С. Кьеркегор как мыслитель специфичен своим умением подмечать парадоксы и ставить проблемы. Одним из ярчайших парадоксов, им указанных, является противоречие в рационализме: рационализм изгоняет

веру во имя разума, но сам при этом верит в прогресс, в человека. Другим слабым местом, подмеченным философом в теоретических построениях рационалистов, было их предпочтение общего индивидуальному. Средоточием всего значимого и ценного, по Кьеркегору, всегда был человек. Рассмотрение же понятий, эпох и т. П. объективно, то есть независимо от человека приводило к тому, что утрачивался индивид или тот, кто познает. «Путь объективной рефлексии превращает субъекта в нечто случайное и тем самым превращает экзистенцию в нечто безразличное, исчезающее. Путь к объективной истине уводит от субъекта, и по мере того, как субъект и субъективность становятся безразличными, истина тоже становится безразличной, и это как раз и становится ее объективной значимостью, ибо интерес, так же как и решение, есть нечто субъективное. Путь объективной рефлексии ведёт к абстрактному мышлению, к математике, к разного рода историческому знанию; он постоянно уводит от субъекта, «быть» или «не быть» которого становится бесконечно безразличным, и это объективно совершенно правильно, ибо «быть» или «не быть» имеет, как говорит Гамлет, «только субъективное значение»».

Объективная истина есть истина внешнего мира. Она находится на периферии всего значимого для человека. В центре его внутренней жизни главной является истина временности существования. Человек, осознавая, что он смертен, испытывает страх и трепет перед небытием. Страх, по Кьеркегору, есть возможность свободы. Через переживание экзистенциального страха человек обретает веру, веру в спасение.

Философ выделяет три типа мировосприятия: эстетический, этический и религиозный. Сущностью первого является стремление к наслаждению, разумеется, не просто к чувственному (низший вид наслаждения), но и духовному, который требует максимального напряжения внутренних сил («красота – бог эстетика»); второго – нравственность, а смысл третьего не дано постичь никому. Словами юноши, обращающегося к возлюбленной, Кьеркегор характеризует эстетический тип мировосприятия: «Моя Коделия! Ты знаешь, что я люблю говорить с самим собой. В себе я нашёл личность, самую интересную из всех знакомых мне. Иногда я боялся, что у меня может иссякнуть материал для этих разговоров, теперь я не боюсь, теперь у меня есть Ты. Теперь и всю вечность я буду говорить с самим собой о Тебе, о самом интересном предмете с самым интересным человеком, ведь я – самый интересный человек, а ты – самый интересный предмет». В этом смысле, при эстетическом типе мировосприятия мы имеем дело с человеком, который относится к миру непосредственно, имеет наслаждение своим высшим жизненным принципом. Но условия такого наслаждения лежат вне

наслаждающегося и тем самым эстетик лишен действительной свободы. Выход из этой ситуации – выбор самого себя. Выбирая себя, человек преодолевает непосредственно эстетическое отношение к жизни. «Выбор сам по себе имеет решающее значение для внутреннего содержания личности: делая выбор, она вся наполняется выбранным, если же она не выбирает, то чахнет и гибнет». Кьеркегор отмечает: «Эстетическим началом может называться то, благодаря чему человек является непосредственно тем, чем он есть»; сущность же выбора – возможность стать самим собой или потерять своё «я», выбрать или весь мир или собственную душу («...что же такое абсолют? Это я сам в своём вечном значении человека...»). Выбором определяется абсолютное различие добра и зла. «Выбор сделан и человек стал свободной, сознательной личностью, которой и открывается абсолютное различие – или познание – добра и зла... Добро проявляется тем, что я хочу его, иначе оно и существовать не может. Добро обусловлено, следовательно, свободой. Зло точно так же является только потому, что я хочу его. Этим, однако, они не низводятся до чисто субъективных понятий. Напротив, добро существует само по себе и для себя и обуславливается также существующей сама по себе и для себя свободой». И далее: «Выбрать себя самого – значит не только вдуматься в своё «я» и в его значение, но воистину и сознательно взять на себя ответственность за всякое своё дело или слово».

Однако, следует иметь в виду, что человек может выбрать себя не только как свободную, сознательную личность, но и в качестве существа, стремящегося к наслаждению, тем самым выйдя на иной уровень эстетизма – демонический эстетизм. И если непосредственный эстетизм снимается в этически-всеобщем («Этическое как таковое есть всеобщее, а как всеобщее оно значимо для каждого... Непосредственно чувственно и душевно определённый отдельный индивид имеет свой телос во всеобщем, и его этическая задача состоит в том, чтобы постоянно выражать себя в нём, снимать своё одиночное бытие, чтобы стать всеобщим. Как только отдельный индивид по отношению ко всеобщему хочет сделать себя значимым в своей единичности, он совершает грех и может вновь примириться со всеобщим только посредством признания этого»), то демонический эстетизм – в вере, сверхнравственной, абсурдно-парадоксальной, демонической религии Авраама («Демоническое имеет тот же признак, что и божественное, а именно, что единичный индивид может вступить в абсолютное отношение к нему»). Этическое отношение порождает трагического героя, религиозное – рыцаря веры. «У рыцаря веры есть единственно и только он сам, и в этом-то и состоит ужасное... Трагический герой жертвует индивидуальным в пользу всеобщего и в этом

находит успокоение, рыцарь веры всегда в напряжении... Истинный рыцарь веры всегда в абсолютной изоляции». И далее: «Авраам молчит – но он не может говорить – в этом его беда и тоска. Если я, говоря, не могу сделать себя понятным, то я не говорю, хотя бы говорил непрерывно день и ночь. Таков случай Авраама... Язык облегчает потому, что он переносит меня во всеобщее. Авраам может сказать самое прекрасное, что позволяет выразить язык о том, как он любит Исаака. Но это не то, что у него на сердце, на сердце более глубокое; он хочет принести его в жертву, ибо в этом состоит испытание. Это последнее никто не может понять». В этом смысле, религиозное – это не ступень развития, следующая за этическим, а, напротив, полностью исключает этическое. Религиозное переживание иррационально и непознаваемо. Оно есть ощущение вечности, и для Кьеркегора это высший тип мировосприятия.

Философия С. Кьеркегора оказала влияние на формирование в XX веке экзистенциализма.

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Направление в теории познания, считающее чувственный опыт основным источником знания, – ...

2) Принцип, используемый в неопозитивизме; означает проверку истинности теории через сопоставление её с фактами действительности – ...

3) Объективная, существенная, внутренняя, повторяющаяся, устойчивая связь между явлениями, процессами – ...

4) Способность идеального воспроизведения действительности – ...

5) Адекватное отражение объективной реальности познающим субъектом, воспроизводящее познаваемый предмет так, как он существует вне и независимо от сознания, – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Периоды развития позитивизма»:

Период	Хронологические рамки	Философы	Объект исследования	Представления об основной задаче философии
Классический период				
Эмпириокритицизм или махизм				
Неопозитивизм или				

ЛОГИЧЕСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ				
--------------------------	--	--	--	--

Задание 3. Заполните таблицу «Основные направления философии XIX-XX в.»

Название философского направления (философской)	Основатель и его произведения	Время возникновения	Основные понятия	Основные идеи	Представители
Марксизм					
	О. Конт «Курс позитивной философии»				
			Мировая воля		
«Философия жизни»					
	С. Кьеркегор «Страх и трепет»				

Задание 4. В своей известной притче «О трёх превращениях» в книге «Так говорил Заратустра» Ф. Ницше в аллегорической форме изображает этапы творческого процесса. Первый из них – приобретение знаний и навыков, накопление информации. Ницше сравнивает состояние такого человека с верблюдом, на которого навьючивают всё большую ношу. Однако приобретённые знания не должны виснуть грузом, быть такой рутинной, которая мешает сказать новое слово. Нужно набраться мужества сказать «нет» себе прежнему, в самом себе освободиться от привычных представлений. Для этого нужно стать львом. Потому второй этап – «этап льва», когда надлежит стать решительным и изменить то, что казалось неизменным и привычным. Третий этап – «этап ребёнка», когда человеческий дух становится раскованным, естественным и когда в свободной, непринуждённой игре творческих сил рождается что-то новое.

Покажите, что способность и возможность свободного творчества невозможны без каждого из этапов. Почему на протяжении жизни часто теряется в человеке творческий импульс, ведь в детстве все были в чём-то

талантливы? Какие признаки творчески одарённой личности вы могли бы назвать?

Литература:

Основная:

1. *Степанович В.А.* История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.2. Исторические типы неклассической философии / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018. – 380 с. – Разделы 1-4.
2. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М.: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 75-84.
3. *Философия: учеб.пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.154-173.

Дополнительная:

4. *Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Д. Реале. – Т. 3. Новое время. – СПб.: ПНЕВМА, 2003 – 688 с.
5. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42.
6. *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление. Афоризмы житейской мудрости. Эристика, или искусство побеждать в спорах: [перевод с немецкого] / Артур Шопенгауэр. – М.: Издательство «Э», 2017. – 560 с.
7. *Ницше Ф.* Собрание сочинений. В 5-ти тт. – М.: Пальмира, 2017.

Тема 9

Проблемное поле философии XX – начала XXI века

Основные теоретические положения.

Вся философия XX века проходит под знаком «*антропологического поворота*». Философия, обращаясь к человеку, пытается сделать его «тематизируемым». Иными словами, философия только и может быть человекоразмерна; человек становится субъектом и объектом познания, временным и вечным, конечным и бесконечным. Человек, познавая что-либо, прежде всего, познаёт и проясняет себя для себя. Познание, коммуникация, деятельность – это и есть бытие человека в мире. Жизнь, труд, язык определяют экзистенцию человека.

В философии XX века на качественно ином уровне осмысляются проблемы истории, культуры, искусства. Данные феномены представляют собой различные модусы человеческого бытия. Иными словами, история,

культура, искусство образуют некое зеркало, всматриваясь в которое, человек пытается определить, прояснить себя, а значит и Других.

Эта новая, антропологическая, ориентация философии влечёт за собой изменение в понимании методов исследования. Мир человеческой культуры, истории, ценностей не может быть изучен с помощью методов, свойственных естественным наукам (как это предлагали делать позитивисты). Гуманитарные науки связаны с уникальностью, индивидуальностью прочтения человеческого бытия, истории, культуры. А это, в свою очередь, актуализирует проблему принципиального разграничения «наук о духе» и «наук о природе».

Философские школы, направления XX века пытаются найти некое единое основание в человеке и построить «целостное» представление о нем. Причём каждая школа выбирает свой, особый регистр и кладет его в качестве основания. В феноменологии – это чистые структуры сознания; в герменевтике – это понимание и текст как особая форма человеческого бытия; в экзистенциализме – это существование, которое определяет сущность; в структурализме – язык, дискурсивные практики, которые не осознаются, но задают границы человеческого пребывания; в постструктурализме – желания, чувства, стихийность, – то, что разрушает бинарные оппозиции (центр – край, здесь – там, слово – чувство).

Из вышесказанного вырисовывается следующая черта философии XX – начала XXI века – «*мозаичность*». Это связано с отсутствием единого основания, с кризисом идеалов рациональности и научности, европоцентризма, что задаёт качественно иную ситуацию прочтения классических философских понятий (метафизика, истина, разум, логос и т.д.). Можно говорить о формировании постклассических идеалов рациональности, которые как бы пытаются «по-новому» ответить на вечные философские вопросы и придать смысл человеческому бытию. Критика и последующая интерпретация классических проблем позволяют оформиться различным философским школам (а их в XX веке немало).

Итак, имеет смысл говорить об *отсутствии мировоззренческой доминанты* и господстве децентрализованного типа философствования. То или иное философское направление выстраивает свою, независимую иерархию ценностных ориентиров, разрабатывает «контекстуальный» язык и классификацию категорий. М. Хайдеггер, интерпретируя фразу Ф. Ницше «Бог мёртв», скажет, что человек начинает осваивать новое пространство, пространство субъективности. Иными словами, каждый из нас видит мир по-своему, настроенность на мир индивидуальна (мир моими глазами). Поэтому проблемы бытия – это проблемы моего бытия, и говорить я могу только о

себе. Это ещё раз подтверждает тезис об отсутствии единых мировоззренческих основ и ориентиров.

Антропологический поворот, мозаичность, отсутствие единого философского мировоззрения достаточно ярко ставят проблему адекватного философского языка. Поскольку философия обращена на человека, постольку необходим «новый» язык, который смог бы выразить чувства, аффекты, страх, заботу и т.д.

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующую черту философии XX века, такую как *эссеистичность*. Философские размышления часто облачаются в литературную форму, что оправдывается самой ситуацией в философии XX века: новые проблемы – новые формы. Недаром М. Хайдеггер говорил о том, что истинная философия – это поэзия, а А. Камю вообще считал, что философ сначала должен быть писателем. Данная черта также связана с тем, что философские школы пытаются преодолеть классический язык рациональности, который мешает пониманию и интерпретации человеческого бытия и его модусов.

Поскольку фундаментальной чертой философии XX века является антропологический поворот, постольку центральная проблема – это проблема человеческого существования. Данная проблема связана с решением вопросов о смысле жизни и смерти (конечность человеческого бытия), о выборе и ценностных установках (человеческое существование абсурдно или жизнь имеет какой-нибудь смысл), о смыслозадающих константах человеческого бытия. Основные философские школы (феноменология, экзистенциализм, персонализм, герменевтика, неотомизм, структурализм), так или иначе, заостряют своё внимание на проблеме человеческого бытия и смысла жизни. В рамках данной проблемы также актуален вопрос о человеке как субъекте (человек активное начало или символическая структура, заданная игрой дискурсов и эпистем?). Исходя из этого, можно выделить две магистральные линии в философии XX века: одна включает в себя такие направления, как феноменология, экзистенциализм и философская герменевтика, другая – структурализм и постструктурализм.

Собственно философские размышления на тему «бытия человека в мире» и определяют последующий круг проблем. Как уже говорилось, жизнь, труд (=творчество), язык представляют собой различные уровни экспликации человеческого существования. Иными словами, человек и «мир» связаны праксисом, то есть каждая вещь, в рамках жизненного мира, раскрывает человека как для себя, так и для Других. Исходя из этого, можно выделить следующее проблемное поле: **человек-творчество-искусство**. Каждое произведение искусства представляет собой особый мир художника,

понятный только ему или очень небольшому кругу людей (референтная аудитория). Отсюда проблема интерпретации искусства и обоснование феномена элитарной культуры. Элитарная культура – это убежище художника, ориентированного на отрицание унификации и обращённого на субъективные переживания. Поскольку искусство является одним из модусов человеческого существования, постольку встаёт проблема жизни и смерти искусства (конечность человеческого бытия означает и конечность его «творений»). Данной проблеме особое внимание уделял испанский философ-экзистенциалист Хосе Ортега-и-Гассет, который говорил о «дегуманизации искусства». Человек – «творец» или «техник», субъект или объект творческого процесса? – вот примерный круг вопросов, волновавший философа. Отсюда конфликт массового и элитарного искусства, превращение художника в «одномерного человека» (Г. Маркузе).

С проблемой творчества тесно связана и проблема: **человек-наука-техника**. Бурное развитие индустриального общества задаёт актуальность проблемы отношения человека к научному знанию и технике. Основной вопрос: каково место человека в новом «технизированном» мире и как относиться к созданным человеком творениям? Можно выделить две линии в философии при ответе на данный вопрос: сциентизм и антисциентизм.

Сциентизм представляет собой апологетику научного мировоззрения, обоснование науки как фундамента иных форм знания. Наука представляется как ведущая сфера познания и как бесспорный источник блага для человечества. Антисциентизм рассматривает научное знание всего лишь как одну из форм знания, которая наряду с мифом, религией, философией, существует лишь только в рамках определённого социального и культурного ландшафта. Наука уникальна и представляет собой особый способ познания мира, в сущности своей ничем не отличающийся от искусства. В данном контексте интересно высказывание А. Шютца, который считал, что мнение ученого и мнение душевнобольного равнозначны и одинаково ценны в рамках жизненного мира.

К сциентизму можно также отнести структурализм, который пытался соединить естествознание с гуманитарными науками (особенно К. Леви-Строс); антисциентизм представлен экзистенциальной философией (А. Камю, Ж.-П. Сартр, К. Ясперс, Г. Марсель), персонализмом (Э. Мунье) и философской герменевтикой (Г. Гадамер, П. Рикер, Э. Левинас).

И, наконец, одна из ключевых проблем философии XX века – это **человек-язык-коммуникация**. Специфика человеческого бытия в том, что человек – есть существо говорящее, беседующее, сказывающее. Человек находит себя в языке и посредством языка плавно входит в социальное

пространство. Проблема языка связана с проблемой ценностей, смыслов и значений, с проблемой интерсубъективного мира. Языковой опыт мира уникален. Язык является хранилищем ритуалов, традиций, культур. «Язык – дом бытия» (М. Хайдеггер). Бытие человека подлинно раскрывает себя в актах каждодневной коммуникации. Язык и есть тот мир символов и значений, в котором мы только и можем существовать.

Феноменология. Эдмунд Гуссерль

Философское творчество Э. Гуссерля можно разделить на три периода. Первый период – формальная логика («Логические исследования» Т. 1, 2). Здесь предпринимается попытка нового обоснования логики и происходит обращение к сфере чистого сознания, горизонтом которого является восприятие.

Второй период – трансцендентальная феноменология («Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии», «Картезианские размышления»). Здесь обосновываются основные идеи феноменологии. **Феноменология** представляет собой науку, описывающую чистые структуры сознания. С точки зрения Гуссерля, это позволит найти единое, достоверное основание в философии. Что объединяет всех людей? Это жизнь сознания. Жизнь сознания определяет нас и позволяет быть. Основная задача – рассмотреть сознание как таковое, дойти до «чистойосознаваемости». Для этого необходимо использовать метод феноменологической редукции, то есть расчищение сознания до основания. Недаром Гуссерль использует декартовское сомнение («Подвергай всё сомнению»). Феноменологическая редукция предполагает заключение в скобки всего знания в мире и о мире, так как во всем можно усомниться. Остаётся чистое сознание или трансцендентальное Ego (отсюда – эгология).

Чистое сознание имеет свою структуру, его основополагающей характеристикой является интенциональность (направленность на...). Сознание всегда направлено на объект, сознание – есть «сознание о...». В рамках интенциональности сознания можно выделить ноэзис (сам процесс направленности) и ноэму (то, на что направлено сознание). Ноэзис и ноэма как чистые структуры сознания, собственно, и составляют сознание как таковое. Ноэма (=интенциональный объект) изначально существует в любом акте сознания. Интенциональный объект есть не то же, что и предмет. Предмет как таковой не дан сознанию, в сознании нет предмета. Здесь стоит говорить о смысле предмета. Феноменологическая редукция позволяет воспринимать мир как мир смыслов и значений. «Очищенный» мир – это и есть мир феноменов чистого сознания (отсюда и название направления).

Говоря о чистом сознании, Гуссерль затрагивает очень важную проблему – проблему времени. Э. Гуссерль выделяет структуру сознания-времени, которая во многом определит философию М. Хайдеггера и М. Мерло-Понти: ретенция (первичное схватывание смысла) – Точка-теперь (актуальное настоящее) – протенция (удержание смысла). Иными словами, прошлое, настоящее, будущее присутствуют одновременно в каждом акте сознания, здесь и теперь. Актуальные зоны сознания включают в себя потенциальные, и наоборот. Проблема времени является одной из фундаментальных проблем философии XX века.

Третий период философствования Э. Гуссерля – «практическая» феноменология (история, жизненный мир). Интерсубъективный мир (=мир единых смыслов, задающих возможность понимания и со-существования) есть манифестация жизненного мира (мира, значимого для людей). Всё обретает смысл лишь только как модус жизненного мира. Кризис европейских наук, как считал Гуссерль, связан именно с тем, что наука всегда была оторвана от жизненного мира, не интересовалась его проблемами («Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология»). Наука, философия, религия, миф представляют собой равнозначные формы знания в рамках жизненного мира. Исходя из этого, возможно новое «прочтение» истории как истории жизненного мира, истории смыслов и их интерпретация. Проблема жизненного мира далее будет разрабатываться феноменологической социологией А. Шютца.

Экзистенциализм

Центральная проблема философии XX века – проблема человеческого существования. Именно человек чувствующий, переживающий, страдающий, одинокий становится основной «темой» экзистенциализма. Основные вопросы: Стоит ли жизнь того, что бы её прожить? Имеет ли жизнь какой-нибудь смысл и где его искать? Человек – «творец» или «тварь»? Если Бог мёртв, то все дозволено? Если человек одинок, то возможно ли понимание Другого? Поскольку актуальность этих вопросов и в наше время не уменьшилась, философия экзистенциализма пользуется значительной популярностью, особенно среди молодежи.

Кризис идеалов рациональности, трансформации в культуре, мировые катаклизмы, декаданс – всё это приводит к тому, что человек перестаёт быть центром (субъектом), теряется смысл жизни, «мир» утрачивает прежние очертания, возникает ситуация хаоса, путаницы, безумия.

Человек одинок в этом мире, он постоянно пребывает в ситуации «заброшенности в бытии», не зная, откуда пришёл и куда уйдёт. Случайность – вот удел человека. Круговорот событий уносит человека, делая его жизнь

приговором без права обжалования. Исходя из этого, каждый понимает только себя, а другие (=иные) напоминают серую, безликую массу. Человек может только быть, существовать. Существование предшествует сущности, иными словами, человек сначала существует, а затем уже определяет себя. Человек сам определяет свою жизнь посредством выбора (проблема выбора представляет основную проблему экзистенциализма, начиная с С. Кьеркегора).

Исходя из проблемы выбора, можно выделить три направления в рамках экзистенциальной философии: экзистенциальная феноменология (М. Хайдеггер, М. Мерло-Понти), «атеистический» экзистенциализм (А. Камю, Ж.-П. Сартр, Х. Ортега-и-Гассет, Р. Унамуно), «религиозный» экзистенциализм (К. Ясперс, Г. Марсель).

«Атеистическая» линия в экзистенциализме отталкивается от того, что если Бог (=Абсолютные ценности) мёртв, то человеку остаётся самому творить ценности и выбирать самого себя (как говорил Иван Карамазов в романе Достоевского, «если Бога нет, то всё позволено»). Выбор самого себя рождает ответственность за каждый поступок и действие. Иными словами, выбирая себя, я выбираю Других, которые приобретают ценность и значение как равные мне. Я и Другие составляют «человеческую реальность» (Ж.-П. Сартр), в которой только и может определиться человек. Существуют два мира: бытие-в-себе (окружающий нас мир вещей, о котором мы можем только сказать, что он «есть») и бытие-для-себя (сознание-свобода, развёртывающее себя как экзистенция). Именно здесь происходит выбор себя, а значит и Других. Человек, выбирающий сам себя, есть человек свободный. Сартр вообще говорил о том, что человек обречен на свободу, которая есть тяжкое бремя. Свобода и определяет бытие человека: «Свобода и есть то ничто, которое коренится в сердце каждого человека и заставляет человеческую реальность делать себя, вместо того, чтобы просто быть» (Ж.-П. Сартр «Бытие и ничто»).

Данное направление противопоставляет имманентные силы (сам человек, его выбор) трансцендентным (Бог, сверхчувственный мир). Человек отвечает сам за себя. Подлинное бытие человека открывает себя в пограничных ситуациях, когда необходимо сделать «решающий» выбор. Сюда можно отнести: смерть, болезнь, пребывание в ситуации риска и т.д. Именно пограничная ситуация позволяет сделать выбор самого себя, в то время как в привычной жизни выбор опосредован эталонами, стереотипами, традициями. Повседневное существование человека чаще всего представляет собой слаженную работу механизма, определённого игрой близких статусов и ролей. Бесконечное однообразие, повторы событий рано или поздно

приводят человека к чувству абсурдности своего бытия (А. Камю «Миф о Сизифе. Эссе об абсурде»). Чувство абсурда зреет в сердце каждого человека и заставляет поставить вопрос о смысле существования. Именно чувство абсурда создаёт ситуацию озабоченности своим бытием, «ясность ума». Абсурд толкает человека на выбор с тем, чтобы обрести подлинное бытие. Можно выделить четыре пути решения данной проблемы. Первый – это самоубийство. Вторым – духовное самоубийство, то есть отказ от сознания абсурда, избегание его в формах философии, науки, религии, искусства. Духовное самоубийство позволяет человеку придать смысл миру и сделать его «своим». Но на самом-то деле, человек заброшен в этот мир, и он здесь чужой. Третий путь – жить тайной, личной жизнью, в которую я вообще могу не допускать никого. Происходит разведение публичной жизни (=общественной) и личной, интимной. Человек «отрабатывает» свое, а затем начинается подлинная жизнь, в рамках которой человек конструирует особый мир со своими законами и порядком. Здесь можно быть кем угодно и где угодно. Бытие человека снова обретает смысл, а смена масок, театральность позволяют человеку «забыть» о конечности своего существования. Четвёртый путь, обнажающий бытие человека, – это бунт. Камю («Человек бунтующий») выделяет три формы бунта: метафизический (бунт против предельных оснований, ценностей, Бога), исторический (революции, войны), бунт в искусстве (творчество как особый мир художника).

Далее имеет смысл рассмотреть *религиозную линию в экзистенциализме*. Здесь вопрос о смысле существования связан с ответом на вопрос о трансцендентном Нечто (=Бог). Иными словами, именно вера в потустороннее позволяет человеку быть – в подлинном смысле этого слова. Философская вера (К. Ясперс) помогает воспринимать предметы, события и ситуации как знаки иного мира. Ясперс считал, что вхождение в пространство философской веры связано с тремя этапами человеческого существования. Первый – познание мира. Это только сфера разума, который выстраивает одностороннее отношение с миром объективированных вещей. Разум лишает человека истинного общения с Другими.

Эта проблема снимается на втором этапе – экзистенциальная коммуникация. Иными словами, именно непосредственное общение позволяет человеку выбрать себя, озаботиться и задуматься о смысле бытия.

Вопрос о смысле бытия – это уже выход на третий этап, этап прочтения трансцендентных шифров. В рамках данного этапа развертывает себя философская вера. Здесь человек обретает подлинное бытие, ориентированное на сверхчувственный мир (экзистенция открывается

навстречу трансценденции). «Религиозный» человек обращен к вечности и на качественно ином уровне выстраивает отношение с миром.

Говоря о К. Ясперсе, также имеет смысл выделить проблему истории, которая являет собой особый уровень человеческого существования, а кроме того, концепцию «осевого времени».

Далее необходимо упомянуть Г. Марселя как яркого представителя «религиозного» экзистенциализма. Французский философ так же считал, что в рамках социального бытия человек пребывает в мире суррогатов и подобий. Роли и статусы довлеют над людьми даже в частной жизни. Выбор предопределён, а человек зажат в тисках социальной жизни. Единственный выход – это вера, которая разрушает всякое сомнение и обнажает бытие человека. Вера стихийна, иррациональна, но, в то же время, именно она делает человека ответственным за свои поступки. С точки зрения Г. Марселя, только верующий человек представляет собой человека нравственного и «заботливого». Жизнь, любовь, творчество обретают подлинный смысл благодаря вере. Исходя из этого, верующий и экзистенциальный человек – есть одно и то же. Сосуществование верующих людей снимает проблему границ, законов, традиций. Именно бытие, ориентированное на трансцендентное «Нечто», позволяет снова говорить о Вечных ценностях и человеческой жизни. Бытие-для-себя подразумевает бытие-для-других. Я и Другой как раз и определяют чистую экзистенцию. Вечные ценности, вера, человеческое существование соединяются в единое целое и «мир» людей наполняется смыслом. Здесь уникальность не связана с эгоцентризмом. Каждый существует, воспринимая Другого как личность и индивидуальность (в данном аспекте Г. Марсель близок персонализму).

Герменевтика

Философская герменевтика во многом отталкивалась от идей М. Хайдеггера (поздний период творчества философа, ознаменованный фразой: «Язык – дом бытия»). Г.-Г. Гадамер, принимая хайдеггеровское понимание философии как вопрошания и поэзии, доводит герменевтику (искусство толкования текстов) до уровня философской системы.

Философская герменевтика пытается решить фундаментальную проблему – проблему понимания. Понимание представляет собой особый модус человеческого существования. Иными словами, проблема понимания возвращает нас к онтологии человеческого бытия (понимание не только и не столько текстов, сколько собственного присутствия в мире). В данном аспекте, философская герменевтика продолжает движение в русле феноменологии и экзистенциализма. Понимание тождественно самопониманию. Таким образом, если я что-либо понимаю, то, тем самым,

проясняю и определяю своё место в мире и отношение к Другим. Акт понимания позволяет достаточно плавно войти в социокультурный ландшафт и воспринимать Других как часть интерсубъективного мира (=мира единых символов и значений).

Понимание развёртывается в языковом пространстве. Исходя из этого, в рамках философской герменевтики исследуется феномен языка и его модусы («...языковой опыт мира уникален», как писал Гадамер). Сфера языка представляет собой дорефлексивный уровень существования человека, предрассудочную стадию отношения к миру. Стоит подчеркнуть, что в отличие от структурализма и постструктурализма представители философской герменевтики (Г. Гадамер, Э. Левинас, П. Рикёр) рассматривали языковые практики как «живое общение», беседу, ориентированные на диалог с другими Я, культурами, традициями. Проблемы современного общества заключены в том, что оно утрачивает диалоговость. Человек, в погоне за информацией, не хочет, да и не может слушать и слышать Других. Как отмечал Г. Гадамер, диалог превращается в одновременно звучащие монологи. Беседа, сказывание, вопрошание выбрасываются на периферию говорения. Есть ли выход из этой ситуации? Гадамер его видел в возвращении к истокам понимания диалога как вопрошания и сказывания, а истины – как открытости, непотаённости (античная традиция), Рикёр же – в культивировании «религиозных форм общения», в основе которых лежат этические ценности.

Следующая проблема, поставленная в рамках философской герменевтики – проблема толкования, интерпретации текстов. Понимание текста позволяет осуществить и понимание человеческого бытия. Культура, общество, произведение искусства рассматриваются как особые тексты, манифестирующие традицию, символы, значения того или иного времени. Иными словами, читатель, погружаясь в слои текста, выстраивает диалог (в подлинном смысле этого слова) с Автором. В отличие от классической герменевтики (Шлейермахер, Дильтей) Гадамер отмечал, что читателю вовсе не необходимо проживать жизнь автора. Главное не то, что хотел сказать автор, а то, что хотелось сказаться и сказалось в тексте. Это означает не воспроизведение смысла, а его произведение. Таким образом, рождается «плюрализм интерпретаций», дающий тексту «вечную» жизнь. Именно подтекст, а не контекст, в рамках текста определяет «плюрализм интерпретаций».

Постмодернизм

Постмодернизм (лат. Post – после; фр. Modern – современный). Это понятие, начиная с 60-х годов XX века, использовалось для характеристики

развития различных областей культуры (архитектура, искусство, литература и т.д.). Но затем оно получило распространение и в философии. Можно выделить несколько узловых проблем, которые характеризуют постмодернистскую ситуацию в философии XXI века.

Прежде всего, обсуждается сама возможность существования философии как определённого теоретико-мировоззренческого образования. Пересмотру подвергаются онтологические, гносеологические и другие параметры философского знания. В онтологическом плане осмысливается то обстоятельство, что освоение мира встречает его непреодолимое противодействие. В силу этого, любой преобразовательный проект обречен на провал. Человечество должно осознать невозможность преобразования природы и общества в разумно устроенную действительность. На этом основании развивается критика идей Просвещения, рациональности, разума. В гносеологическом аспекте рассматриваются вопросы, связанные с трудностью систематического описания мира. Делаются выводы о необходимости отказа от притязаний на полноту теоретического охвата реальности.

В связи с этим, подвергается сомнению или отвергается традиционный (картезианский) рационализм, с его делением мира на объект и субъект. В постмодернизме возникает новый тип философствования – философствование без субъекта, основанного на безличных «потоках Желаний», «имперсональных скоростях», «интенсивности» и т.д. В целом постмодернизм (Ж.-Ф.Лиотар, Ж.Делёз, Ж.Бодрийар, Ж.Деррида и другие) связан с достаточно жёсткой критикой западноевропейской философской традиции, «деконструкцией» классической философии, пересмотром её «логоцентрического» принципа и всей без исключения системы категорий. Мировоззренческие сдвиги в современном сознании – убедительное свидетельство напряжённого поиска и формирования новых отношений в системе «мир – человек», соответствующих XXI веку.

***Задание 1.** Завершите дефиницию соответствующим понятием:*

1) Система знаков, служащая средством человеческого общения, мышления, передачи социального опыта, культурных норм и традиций, – ...

2) Последовательность осмысленных высказываний, передающих информацию, объединённых общей темой, обладающая свойствами связности и цельности – ...

3) Центральное понятие философской герменевтики, определяется как поиск и выявление или как приписывание смысла – ...

4) В феноменологии Э. Гуссерля последние глубинные данности человеческого сознания, имманентные ему, – ...

5) Первичная устремленность сознания на предмет, мир – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Основные этапы развития экзистенциализма»:

Период	Страна	Философы
	Россия	
	Германия	
	Франция	
	Испания, Италия, США	

Задание 3. В работе «Миф о Сизифе. Эссе об абсурде» А. Камю так рассуждает об известном герое древнегреческих мифов.

«Боги приговорили Сизифа поднимать огромный камень на вершину горы, откуда эта глыба неизменно скатывалась вниз. У них были основания полагать, что нет кары ужасней, чем бесполезный и безнадежный труд. ...Этот миф трагичен, поскольку его главный герой наделён сознанием. О какой каре могла бы идти речь, если бы на каждом шагу его поддерживала надежда на успех? Сегодняшний рабочий живёт так всю свою жизнь, и его судьба не менее трагична. Но сам он трагичен лишь в те редкие мгновения, когда к нему возвращается сознание. Сизиф, пролетарий богов, бессильный и бунтующий, знает о бесконечности своего печального удела, о нём он думает во время спуска. Ясность видения, которая должна быть его мукой, обращается

в его победу. Нет судьбы, которую не превозмогло бы презрение».

Прокомментируйте этот отрывок из работы А. Камю:

- Что обозначает понятие «абсурд» в философии А. Камю? Почему Сизиф, в понимании Камю, абсурдный герой?

2. Преодолит ли абсурд существования? Каковы способы его преодоления?

3. В чём состоит победа Сизифа? Почему, по мнению писателя, «ясность видения, которая должна быть его мукой, обращается в его победу»?

4. Как, в представлении философа, связаны между собой абсурд и бунт?

Задание 4. Выполните тестовые задания.

1. Установите соответствие между философским направлением и философом:

а) феноменология

1) Э. Фромм

- | | |
|--------------------|----------------|
| б) неофрейдизм | 2) Г. Марсель |
| в) экзистенциализм | 3) Ж Деррида |
| г) постмодернизм | 4) Э. Гуссерль |

2. *Направление современной западной философии, обосновывающее понимание как метод познания и способ бытия, называется:*

- а) герменевтикой,
- б) структурализмом,
- в) неотомизмом,
- г) фрейдизмом.

3. *Соотнесите произведения и их авторов:*

- | | |
|----------------------------|------------------|
| а) «Бытие и ничто» | 1) Х.-Г. Гадамер |
| б) «Истина и метод» | 2) Ж.-П. Сартр |
| в) «Состояние постмодерна» | 3) З. Фрейд |
| г) «Толкование сновидений» | 4) Ж.-Ф. Лиотар |

4. *Соотнесите название принципа и его автора:*

- | | |
|--------------------------|--|
| а) принцип верификации | 1) процедура, посредством которой устанавливается ложность теории и гипотезы в результате её эмпирической проверки |
| б) принцип фальсификации | 2) подтверждение истинности научных положений в процессе их эмпирической проверки |

5. *Понятие «бытия-в-мире» является центральным в философии:*

- а) К. Ясперса,
- б) А. Камю,
- в) М. Хайдеггера,
- г) Ж.-П. Сартра.

6. *К. Юнг ввёл в широкое научное употребление понятие:*

- а) экзистенция,
- б) тошнота,
- в) воля к власти,
- г) архетип.

7. *Р. Барт, Ж. Делёз, Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотар, М. Фуко – представители:*

- а) постструктурализма,
- б) постпозитивизма,
- в) неотомизма,
- г) неомарксизма.

8. *Соедините философа-герменевтика и годы его жизни:*

- | | |
|-----------------------|--------------|
| а) Ф.Э.Д. Шлейермахер | 1) 1900-2002 |
| б) В. Дильтей | 2) 1768-1834 |

в) Х.-Г. Гадамер 3) 1833-1911

г) М. Хайдеггер 4) 1889-1976

9. Соедините философов и течение экзистенциализма:

а) К. Ясперс, М. Бубер 1) религиозный

б) Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер 2) атеистический

10. Установите соответствие между философским направлением и философом:

а) феноменология 1) Г.-Х. Гадамер

б) герменевтика 2) А. Камю

в) экзистенциализм 3) Ж. Бодрийар

г) постмодернизм 4) Э. Гуссерль

д) постпозитивизм 5) Т. Кун

11. Проблема человеческого существования стала центральной в философии:

а) постпозитивизма,

б) структурализма,

в) экзистенциализма,

г) постструктурализма.

Литература:

Основная:

1. Степанович В.А. История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.2. Исторические типы неклассической философии / В.А. Степанович. – М: Прометей, 2018. – 380 с. – Разделы 1-4.

2. Философия: учебник / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 75-84.

3. Философия: учеб. пособие / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.154-173.

Дополнительная:

4. Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Д. Реале. – Т. 3. Новое время. – СПб.: ПНЕВМА, 2003 – 688 с.

5. Гадамер Х.-Г. Актуальность прекрасного. – М., 1991 (статьи «Философия и герменевтика», «Язык и понимание», «О круге понимания»).

6. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с. (раздел «Ведущие гуманистические понятия»).

7. Камю А. Посторонний. Миф о Сизифе. Калигула [сборник; пер.с фр.]/ Альбер Камю. – М.: АСТ, 2014. – 381 с.

8. Сартр Ж.-П. Тошнота: [роман] / Жан-Поль Сартр; пер. с фр. Ю.Я. Яхниной. – М.: АСТ, 2014. – 317 с.

9. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная философия. Введение в феноменологическую философию / Эдмунд Гуссерль; пер. с нем. Д.В. Кузницына. – СПб.: Наука, 2013.

10. Хайдеггер М. Бытие и время / Мартин Хайдеггер; пер. с нем. В.В. Бибихина. – М.: Академический Проект, 2011. – 460 с.

Тема 10 Русская философия

Основные теоретические положения.

Специфика русской философии определяется, с одной стороны, особенностями исторического развития России, а с другой – мировоззренческим своеобразием той среды, в лоне которой формировалась отечественная философская мысль.

Алексей Федорович Лосев выделяет следующие формальные особенности русской философии:

«1. Русской философии, в отличие от европейской, и более всего немецкой философии, чуждо стремление к абстрактной, чисто интеллектуальной систематизации взглядов. Она представляет собой чисто внутреннее, интуитивное, чисто мистическое познание сущего, его скрытых глубин, которые могут быть постигнуты не посредством сведения к логическим понятиям и определениям, а только в символе...

2. Русская философия неразрывно связана с действительной жизнью, поэтому она часто является в виде публицистики... Поэтому среди русских очень мало философов *par excellence*: они гениальны, но зачастую их приходится искать среди фельетонистов, литературных критиков и теоретиков отдельных партий.

3. В связи с этой «живостью» русской философской мысли находится тот факт, что художественная литература является кладезем русской философии» (см. очерк «Русская философия», 1918 г.).

Дополнительные штрихи к характеристике русской философии мы находим в известной статье С. Л. Франка «Сущность и ведущие мотивы русской философии» (1925), где указывается на преимущественно интуитивистский характер отечественной мысли; онтологическое, а не гносеологическое понимание истины; религиозно-этическое содержание русского философского мышления; исключительный интерес к философско-исторической и социально-философской проблематике; коллективистски-соборное мировоззрение – в противоположность западноевропейскому

индивидуализму («МЫ-философия»). При этом С.Л. Франк считает, что у представителей атеистических революционно-демократических течений можно обнаружить те же черты «МЫ-мировоззрения», но в искажённом и трансформированном виде.

Осмысляя проблему истоков русской философии, необходимо отметить её неразрывную связь с христианизацией Руси: вместе с христианством на Русь проникают самые разнообразные источники, в том числе патристическая литература, которая становится основным проводником философских идей на древнерусской почве.

Вместе с тем, в народной среде очень долго сохранялось «двоеверие», и даже само древнерусское православие подвергалось трансформирующему языческому влиянию.

В числе тех, кто стоял у истоков русской философии, самыми крупными мыслителями-книжниками были *Иларион Киевский*, *Никифор Грек* и *Климент Смолятич*. Все они являлись киевскими митрополитами: первый был сподвижником Ярослава Мудрого, другой – Владимира Мономаха, третий – Изяслава Мстиславича.

Рассматривая проблему периодизации русской философии, следует обратить внимание на то, что ряд авторов отсчитывают историю отечественной философии как таковой лишь с XVIII-XIX вв., при том, что некоторые из них признают значительную роль «подготовительного периода» русской средневековой мысли.

Так, Н.О. Лосский отмечает, что «русская философия начала развиваться только в XIX в., когда русское государство уже имело тысячелетнюю историю», хотя и признаёт, что толчком к зарождению философии было принятие христианства в X веке и что русский народ «получил первое представление о философии только тогда, когда на церковнославянский язык стали переводиться сочинения отцов церкви».

В. Зеньковский пишет: «Самостоятельное творчество в области философии, вернее – первые начатки его – мы находим в России лишь во второй половине XVIII века... Было бы однако большой ошибкой думать, что до второй половины XVIII в. философские запросы были чужды русскому уму – в действительности они проявлялись достаточно часто, но, за небольшими и редкими исключениями, они находили обычно своё разрешение в религиозном мирозерцании».

Кроме того, необходимо учесть остро критический взгляд на «подготовительный период» русской философии вплоть до времени Петра Первого, выраженный в книге Г. Г. Шпета «Очерк развития русской философии».

С учётом вышесказанного в истории отечественной философии можно выделить следующие хронологические этапы:

1. XI–XVII вв. – становление русской философии («подготовительный» период).
2. XVIII в. – философия русского Просвещения.
3. Русская философия XIX века.
4. Отечественная философия XX века:
 - а) философия т.н. «Серебряного века русской культуры»;
 - б) философия советского периода;
 - в) философия перестроечного и постперестроечного периода.

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Направление русской общественной мысли, приверженцы которого делали упор на самобытном развитии России, её религиозно-историческом и культурно-национальном своеобразии и стремились доказать, что славянский мир призван обновить Европу своими экономическими, бытовыми, нравственными и религиозными началами, – ...

2) Термин, предложенный Н.Ф. Фёдоровым и означающий власть духа, духовное родство всех живущих на земле, обретающее способность к действию благодаря соединению с Богом, – ...

3) Философская категория (идея, принцип), выражающая органическое единство универсального мирового бытия, взаимопроникнутость и раздельность образующих его частей, их тождественность друг другу и целому при качественной специфичности и индивидуальности, – ...

4) Идеино-политическое и общественное учение в русском послеоктябрьском зарубежье 20–30-х гг., авторы которого впервые заявили о себе выходом сборника «Исход к Востоку» и утверждали, что Россия (Евразия) – особая страна, органически соединившая в себе элементы Востока и Запада, её своеобразие обусловлено особым «срединным месторазвитием», – ...

5) Термин, характерный для позднего периода творчества Н. А. Бердяева (30-40-е гг.) и обозначающий персоналистическое, духовное, на основе свободы, любви, искренности, братства межчеловеческое общение, опосредованное Богом, – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Представители русской философии».

Представители русской философии	Годы жизни	Основные произведения	Высказывания или основные понятия
---------------------------------	------------	-----------------------	-----------------------------------

			«Не в коммунизме, не в механических формах заключается социализм народа русского, он верит, что спасётся лишь, в конце концов, всесветным единением во имя Христово. Вот наш русский социализм».
			«Радость разрушения есть в то же время творческая радость». «Я ищу Бога в людях, в их свободе, а теперь я ищу Бога в революции».
			«Умом Россию не понять, Аршином общим не измерить! У ней особенная стать – В Россию можно только верить».
			Живознание, соборность
			Свободная теософия, всеединство, София
			Триединство, симфоническая личность

Задание 3. Установите общие черты в учениях таких мыслителей, как П.Я. Чаадаев и А.И. Герцен, с философскими воззрениями славянофилов.

Задание 4. По фактам биографии определите имя философа:

Родом из дворянской семьи; религиозный человек; поэт, публицист; конногвардейский офицер, участвовал в военных кампаниях русской армии, где, пословам офицеров-сослуживцев, был отмечен за свою «холодную и доблестную храбрость». Он вообще был человеком разносторонних талантов: успешно занимался сельским хозяйством, сконструировал свой вариант парового двигателя, изобрёл ружьё для стрельбы по дальним целям. В своём кругу его прозвали «отцом церкви». Н. А. Бердяев называл его «рыцарем церкви», а А.И. Герцен отмечал, что он, «подобно средневековым рыцарям, караулившим храм Богородицы, спал вооружённым».

Задание 5. Выполните тестовые задания:

1. Одной из характерных черт русской философии является:

- а) материалистичность,
- б) спекулятивность,
- в) этическая направленность,
- г) сосредоточенность на субъекте познания.

2. К теоретикам русского анархизма относится:

- а) П.Я. Чаадаев,
- б) П.А. Кропоткин,
- в) Г.В. Плеханов,
- г) П.Н. Ткачёв.

3. *Философский кружок, возникший в 1823 г. в Москве и руководимый В.Ф. Одоевским и Д.В. Веневитиновым, получил название кружка:*

- а) вольтерьянцев,
- б) любомудров,
- в) младороссов,
- г) сменовеховцев.

4. *Соотнесите автора и его произведение:*

- | | |
|------------------|---------------------------------|
| а) С.Н. Булгаков | 1) «Апокалипсис наших дней» |
| б) Иларион | 2) «Чтения о богочеловечестве» |
| в) В.В. Розанов | 3) «Свет невечерний» |
| г) В.С. Соловьёв | 4) «Слово о законе и благодати» |

5. *Представителем русского духовно-академического теизма не является:*

- а) М.М. Тареев,
- б) В.И. Несмелов,
- в) В.Д. Кудрявцев-Платонов,
- г) Н.Ф. Фёдоров.

6. *Соотнесите философский термин и его автора:*

- | | |
|---------------------------------|----------------------|
| а) «русская идея» | 1) Н.Г. Чернышевский |
| б) «разумный эгоизм» | 2) Д.С. Мережковский |
| в) «новое религиозное сознание» | 3) С.Л. Франк |
| г) «трансрациональность» | 4) В.С. Соловьёв |

7. *Идеи об особой роли русского народа во всемирной истории впервые прозвучали в размышлениях:*

- а) Филофея,
- б) Нила Сорского,
- в) А.С. Хомякова,
- г) Илариона.

8. Теоретическую модель истории, разработанную Н.Я. Данилевским, следует расценивать:

- а) как циклическую,
- б) линейную,
- в) спиралевидную,
- г) ризомную.

9. Представителем западничества не является:

- а) А.И. Герцен,
- б) М.А. Бакунин,
- в) Н.В. Станкевич,
- г) Ю.Ф. Самарин.

10. Г.С. Сковорода характеризуется:

- а) как «русского Сократа»,
- б) «русского Гегеля»,
- в) «русского Аристотеля»,
- г) «русского Канта».

Литература:

Основная:

1. Степанович В.А. История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.2. Исторические типы неклассической философии / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018. – 380 с. – Раздел 10.

2. Философия: учебник / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М.: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 84-98.

3. Философия: учеб. пособие / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е. Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.154-226.

Дополнительная:

4. Соловьёв В.С. Сочинения: в 2-х т. Т. 2. – М., 1990.

5. Бердяев Н.Я. Малое собрание сочинений / Н.Я. Бердяев. – М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. – 672 с.

6. Зеньковский В. История русской философии / В.В. Зеньковский. – М.: Академический Проект, 2011. – 880 с.

Тема 11

Онтология (учение о бытии)

Основные теоретические положения.

Бытие есть самое фундаментальное, о чём только можно помыслить либо сказать. Всякий раз, когда мы что-нибудь имеем в виду, то есть имеем в нашем сознании, мы прежде всего подразумеваем, что это нечто *есть, существует*. Бытие присутствует в каждом акте нашей мысли и в каждом нашем речевом обороте; но что есть само бытие? Как спрашивает ученик у мудреца в одной индийской притче: «Все реки впадают в океан, но откуда берётся сам океан?»

При попытке понять бытие у нас есть такой путь: мы можем мыслить границы бытия через нечто, ему противоположное, то есть, в данном случае – **небытие**, и поискать основу бытия в чём-то, что бытие превосходит, но превосходит и небытие, то есть прийти к смутной идее Бога (а конкретизация этой идеи уже не входит в задачи философии, тут вступает в силу иной психический процесс, со своими законами – вера). Получается, что рассуждения о бытии есть рассуждения о границах разума, о пределах рационального отношения к миру. Можно найти к проблеме ещё один подход: разум есть орган той сферы душевной жизни, которая интегрирована вокруг идеи Я; разум и есть сила души, собирающая всё в сознании воедино, поэтому моё существование обязательно связано с моим осознанием самого себя. Но что есть самосознание, где его границы, насколько моё самосознание в подлинном смысле «моё»? Ставя эти вопросы, и выходишь к загадке бытия.

По словам А. Г. Спиркина, «в самом широком смысле слова бытие есть всеохватывающая реальность, предельно общее понятие о существовании, о сущем вообще» (Спиркин А. Г. Основы философии: Учеб.пособие для вузов. – М.: Политиздат, 1988. –С. 93.).

Иными словами, данная категория описывает *наличие* некоторых предметов, явлений, процессов, их присутствие, указывает на тот факт, что они имеются здесь и теперь. В связи с этим возникает ряд важных вопросов:

- раз мир существует «здесь и теперь», то было ли так везде и всегда, имеет ли бытие этого мира начало и конец?
- что лежит в основе бытия как такового, какова его субстанция?
- как соотносится мое сознание и лежащая вне его действительность (обладает ли она собственным бытием или же является производной от моего духа)?
- каковы основные формы бытия?

В европейской традиции к проблематике бытия одними из первых обратились философы-досократики. Так, Гераклит Эфесский (VI-V вв. до н. э.) полагал, что бытие чувственного мира текуче, все вещи и явления всё время изменяются и никогда не пребывают в постоянстве. Недаром он

сравнивал всё сущее с течением реки: этот диалектический взгляд отражен в известном гераклитовском афоризме: «На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды». Однако, с другой стороны, эфесец говорил: «Высшая мудрость – знать многое как одно», т.е. указывал на наличие Единого (Логоса), постигаемого не чувствами, но умом, и являющегося внутренним строем, законом Космоса, «сущего вечно, не созданного никем из людей, никем из Богов».

Ещё более отчетливо проблему бытия как такового поставил Парменид (часто говорят, что именно он является основоположником онтологии в западноевропейской философии). Он выдвинул тезис «Есть только бытие; небытия нет» и говорил о том, что бытие не возникло и не подвержено гибели, что оно целокупно, едино, неподвижно и совершенно.

Христианская традиция, лёгшая в основу средневековой философии решает вопрос о бытии в духе креационизма: весь мир сотворён единым верховным Богом *из ничего*; это представление противостоит тем идеям, которые были свойственны культурам Индии и Китая (в них Божество творит мир из себя), и античности, которая в неоплатонизме пришла, по сути, к тому же представлению (манифестационизм) – мир есть эманация, истечение верховного разума. Получается, что в средневековой мысли мир абсолютно не имеет в себе бытийственных истоков, он *есть* только благодаря своей связанности с Богом.

Новоевропейская философия связала рассуждения о бытии, в первую очередь, с понятием субстанции. Материалистическая философия объявила единственной субстанцией, а значит, и единственным основанием бытия, – материю.

М. Хайдеггер полагал, что только в греческой философии мысль была обращена к своему основному и важнейшему предмету – бытию (в этом смысле он называл Анаксимандра, Гераклита и Парменида «изначальными философами»). Последующее же развитие философии вывело на первый план не бытие, а сущее, так что вся европейская метафизическая традиция следует линии «забвения бытия».

Проблема соотношения материального и идеального является одной из сложнейших философских проблем, и её разработка тесно связана с решением многих других вопросов, и прежде всего – так называемого «основного вопроса философии», сформулированного в свое время Ф. Энгельсом в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Немецкий мыслитель писал: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию». Иными словами: какая из двух реальностей – объективная,

материальная или субъективная, идеальная – является первичной и порождает другую?

Понятие «идеальное» имеет длительную историю, восходящую к античности: данный термин образован от слова «ιδέα» (греч. «вид», «форма», «образ»). Как известно, впервые учение об «идеях», о сфере «идеального», противопоставленной сфере чувственного, материального, разработал Платон. Он придал данному различению универсальный характер и связал его с противопоставлением мира «идей» (вечно-сущего) и чувственного мира (мира становления, «бывания»). В диалоге «Тимей» философ пишет: «Представляется мне, что для начала должно разграничить вот какие две вещи: что́ есть вечное, не имеющее становления бытие и что́ есть вечно возникающее, но никогда не сущее».

Именно сфера «идеального», по Платону, является истинно-сущим, сверхчувственным бытием, которое постигается лишь разумом и которое выступает безусловным источником реальности всех вещей эмпирического мира в той мере, в какой она для них возможна. Платон, таким образом, выделял объективное содержание актов сознания в особую сферу, трактуемую им как первичное по отношению к материальному, чувственному миру. Данное учение станет настоящим фундаментом для дальнейшего развития идеалистического направления в европейской мысли: неслучайно В. И. Ленин впоследствии обозначил учения «сторонников сверхчувственного знания» как «тенденцию или *линию Платона*».

Как видим, уже в античности понятие идеального связывалось со сферой человеческого сознания, мышления, а противопоставлялось ему понятие материального. В дальнейшем материальное было осмыслено как объективная реальность, а сознание – как реальность субъективная, возникающая на базе отражения объективной реальности человеческим сознанием.

В истории философии мы находим различные подходы к истолкованию категории идеального:

- объективный идеализм;
- субъективно-идеалистический подход;
- дуализм;
- вульгарный материализм.

Объективно-идеалистические концепции исходят из того, что идеальное, духовное является изначальной и всеобъемлющей объективной реальностью, а материальное, природное выступает лишь в качестве инобытия Духа (подобного взгляда, в частности, придерживался Гегель, полагавший, что развитие универсума есть процесс самораскрытия

Абсолютной Идеи, отчуждающей себя в мир Природы и вновь возвращающейся к себе в Духе).

Субъективные идеалисты полагают, что объективного материального мира, не зависящего от человека, не существует. Они отрицают наличие внешней реальности за пределами субъективного сознания, либо считают её порождением актов этого сознания: «весь мир – только комплекс моих ощущений». Так, самый яркий представитель субъективного идеализма Джордж Бёркли отвергал существование материи, признавая лишь существование духовного (то есть идеального) бытия. Реальность внешних вещей – это реальность восприятий субъективной души (сознания): «На самом деле объект и ощущение одно и то же и не могут поэтому быть абстрагируемы одно от другого», «чувственные вещи не могут существовать иначе, как только в уме, или в духе».

Доведенная до предела субъективно-идеалистическая концепция называется *солипсизмом*. Солипсисты (например, французский философ и медик XVII века К. Брюне) несомненной реальностью признают лишь сферу субъективно-идеального, а всё остальное объявляется её проекциями, существующими внутри сознания субъекта.

Дуалистическая концепция идеального ярче всего представлена у французского мыслителя XVII века Рене Декарта, который разделил бытие на мыслящую субстанцию (дух) и субстанцию протяжённую (материю). Декарт полагал, что идеальные (духовные) и физические (материальные) процессы не зависят друг от друга и существуют самостоятельно.

Материалистический подход к проблеме идеального прошел определенную эволюцию от наивного материализма древних через вульгарный материализм – к диалектическому. Примером вульгарного материализма могут служить учения философов девятнадцатого века Людвиг Бюхнера и Якоба Молешотта, которые вообще отрицали наличие идеального как такового, отождествляя его с материальным: они рассматривали сознание как непосредственный продукт материальной (мозговой) деятельности (мысль выделяется мозгом так же, как желудочный сок – желудком). Таким образом, категория идеального вообще устраняется из философии.

Как писал Фридрих Энгельс, «единство мира состоит не в его бытии, хотя его бытие есть предпосылка его единства, ибо сначала мир должен *существовать*, прежде чем он может быть *единым*... Действительное единство мира состоит в его материальности» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. – С. 43.) Иными словами, можно сказать, что в основе

всего многообразия форм сущего, лежит движение единой и неделимой материи.

Как видим, **материя** выступает в качестве фундаментальной философской категории, при помощи которой в ряде философских концепций объясняется бытие мира. Классическое определение материи в духе последовательного диалектического материализма было дано в работе В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм»: «*Материя* есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм // Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 18.- С. 131.).

В данном определении можно выделить два главных признака, характеризующих материю: 1) её независимость от человеческого сознания; 2) принципиальная отражаемость органами чувств человека. Эти характеристики позволяют говорить о первичности материи по отношению к сознанию, а также о возможности познания мира человеком. Материалистический монизм считает, что дух, сознание и иные идеальные категории не обладают субстанциальной природой и выводятся из материального как его свойство или проявления. В истории философии подобные подходы можно обнаружить у Спинозы, Ламетри, Гольбаха, Фейербаха, Маркса и др.

Очевидно, что понятие материи не следует связывать с понятием вещества, поскольку современной науке известны такие формы существования материи, которые обладают объективным бытием вне связи с вещественным субстратом, – например, поле (в физике).

Для конкретизации понимания бытия философская мысль выработала ряд ключевых категорий. Они позволяют обозначить некие свойства бытия, его внутреннюю структуру – в том аспекте бытия, который открыт человеческому мышлению.

1. Прежде всего, можно применить к *бытию* мыслительную операцию отрицания и ввести категорию *ничто*. Следует заметить, что в чистом виде ни бытие, ни ничто помыслить невозможно.

Бытие и небытие мы можем постигать только в *единстве*. У нас получится, что бытие предполагает небытие, а небытие – бытие; это означает просто-напросто, что в бытии присутствует момент движения, бытие постоянно становится тем, чем оно не является, но это нечто также вовлечено в движение и превращается в бытие. Другими словами, благодаря небытию бытие находится в становлении, любое конкретное состояние бытия

преходяще, и в то же время в любом динамизме присутствует стабильность. Эти рассуждения находятся в русле гегелевского метода, согласно которому бытие как чистая мысль переходит в свою противоположность для того, чтобы породить в себе становление, и тем самым в бытии возникает структура, то есть возникает оформление фрагментов бытия (появляются логические категории). (См.: Гегель Г.В.Ф. Наука логики // Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1. – М.: Мысль, 1974. – С. 217 – 229.)

2. В связи с этим возникает проблема *единого* и *многого*. Благодаря становлению бытие приобретает определённые качества, оно уже не выступает в чистом виде, а предстаёт как пространство и время, материя и сознание, человек и мир, живое и неживое и так далее. Бытие начинает мыслиться через категории, для каждой из которой можно подобрать противоречащую ей категорию. Каждая из них несёт в себе своё собственное определённое содержание (скажем, внутреннее есть то, что заключено в границы), и вместе с тем каждая категория не исчерпывает всё бытие, а потому может быть подвергнута отрицанию (внешнее есть то, что не есть внутреннее, или есть не-внутреннее, что находится за пределами границ). Единое и многое, как и бытие и небытие, тоже могут мыслиться в качестве противоположностей, находящихся в единстве.

3. Проблема уровней бытия. Конечно же, бытие не изменяется по степеням: нечто либо есть, либо его нет, но если его нет «здесь-и-сейчас», то это не означает, что его нет вообще: когда мы говорим, что у меня нет денег, то мы имеем в виду, что деньги-то на самом деле есть, только не у меня. Следовательно, мы можем ввести новую пару категорий, с помощью которой мы сможем разместить все компоненты структуры бытия в определённом порядке: *сущность* и *существование*.

Под *сущностью* и *существованием* подразумевается, что какое-то определённое нечто (например, предмет) всегда тождественно с самим собой и вместе с тем не тождественно. В первом случае мы берём «чтойность» этого предмета – имеем в виду то его фундаментальное качество, благодаря которому он есть именно это, а не иное; мы можем назвать это фундаментальное качество *сущностью* (то, что делает предмет им самим). Во втором случае мы имеем в виду, что данное нечто (например, предмет), находится в связи с другим нечто (например, с человеком, который этот предмет воспринимает). Однако нечто, связанное с другим нечто, уже становится отличным от самого себя, которое таких связей не имеет: если предмет попадает в поле нашего зрения, то он уже приобретает новое свойство (то, что мы его воспринимаем), а этого свойства у него не было до того, как мы этот предмет восприняли. Значит, нечто становится отличным

от самого себя, и в философии такое свойство называется *существованием*. Итак, нечто как само-по-себе – это сущность, а во взаимосвязи с другим нечто, то есть принявшее на себя иное качество – это существование.

Здесь воспринимающее сознание приведено лишь в качестве примера, на самом деле любое конкретное нечто обладает свойством «чтойности» (это именно данное нечто) и свойством вступать в отношения с другим нечто, принимать на себя иные качества: скажем, яблоко несёт в себе качество яблока и в то же время может быть в количестве двух, или трёх, и т.д.; то, что яблок N-ное число, не является необходимым, но то, что это именно яблоки, а не груши, подразумевается сразу же, как только мы начинаем мыслить именно яблоки; таким образом, яблоко является сущностью, а их количество – существованием, то есть способом бытия сущности.

Рассуждать о первичности сущности или существования означает пускаться в давний философский спор об иерархичности бытия. Принять сущность за нечто первичное – значит, предположить, что любое конкретное нечто есть просто-напросто «оболочка», которая зависит от своего «ядра» и не может быть без последнего; ядро при этом будет сущностью, а конкретное явление сущности – существованием. Такая позиция характерна для средневековой схоластики. Но формула о первичности может быть перевёрнута: первично существование, значит, нечто каждый раз таково, каким оно являет себя в отношениях с иным. В таком случае оказывается, что сущность постоянно изменяется, как бы творится из себя, она ничем не связана, каждый раз иная. Если мы перенесём такое понимание сущности на человека, то мы получим идею экзистенциализма о первичности человеческого существования (*existentia*) над сущностью (*essentia*). Очевидно, что основным свойством так понимаемой сущности выступает свобода; а ситуация, которая задаёт этой свободе некое оформление, даёт человеку каждый раз сделать неповторимый выбор и тем самым стать самим собой, стать существующим через этот выбор.

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Предельная философская категория, используемая для обозначения всего сущего, – ...

2) То, что составляет суть вещи, совокупность её самых существенных свойств, субстанциальное ядро самостоятельно существующего сущего, – ...

3) Многообразие, в котором бытие является идентичным самому себе, – ...

4) То, что существует благодаря самому себе и в самом себе, – ...

5) Учение о бытии как таковом, о всеобщих значениях и определениях бытия – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Базовые категории онтологии»:

Категория	Краткое определение
Бытие	
Небытие	
Сущность	
Существование	
Субстанция	
Атрибут	
Акциденция	
Материя	
Идея	
Вещь	
Свойство	
Отношение	

Задание 3. Заполните таблицу «Основные виды бытия»:

Виды бытия	Краткая характеристика
Материальное	
Идеальное	
Человеческое	
Социальное	

Задание 4. Выполните тестовые задания:

1. Специфика категории «бытие» в его отношении ко всем другим возможным понятиям, которые может образовать разум, проявляется:

- а) в том, что это понятие является предельным, и его нельзя подвести под более универсальное (родовое) понятие,
- б) в том, что это понятие является бессодержательной абстракцией,
- в) в том, что существует множество разумных существ, у каждого из которых своё мнение о бытии,
- г) в том, что бытие недоступно человеческому пониманию.

2. Для новоевропейского понимания бытия ключевым является:

- а) рассмотрение человеком бытия как того, что влияет на него через ощущения,
- б) постижение субъектом основания своего бытия в акте мышления,

в) понимание всеобщей относительности мнений и недоступности бытия для разумного осознания,

г) ощущение человеком самого себя как частицы многоуровневого организма.

3. *Преимущественное внимание к движению и изменению свойственно философским концепциям:*

а) Древнего Востока,

б) Античности,

в) Средних веков,

г) Нового времени.

4. *Материалистические направления признают следующие положения:*

а) мир состоит из материальных частиц,

б) мир сотворён Богом и все происходит по Его воле,

в) материя – объективная реальность,

г) атрибутом материи является движение,

д) пространство и время суть исключительно формы восприятия.

5. *Сопоставьте философов и их позицию по основному вопросу философии:*

а) Спиноза

1) материализм

б) Декарт

2) идеализм

в) Гегель

3) дуализм

г) Ленин

6. *Законы диалектики с точки зрения диалектического материализма –*

а) законы человеческого мышления,

б) законы объективной реальности,

в) одна из моделей описания интеллектуальной истории,

г) мысли Бога до сотворения мира.

7. *Не является атрибутивным свойство материи:*

а) самоорганизация,

б) сознание,

в) движение,

г) протяженность,

д) длительность,

е) отражение.

8. *Протяжённость есть единственный атрибут материи, мышление – единственный атрибут духа, – согласно:*

а) Пармениду,

б) Фоме Аквинскому,

в) Р. Декарту,

- г) Б. Спинозе,
- д) Л. Витгенштейну,
- е) В. И. Ленину.

9. *Идеализм – это:*

- а) утверждение, что идеи существуют реально,
- б) стремление к идеалу,
- в) признание за идеями первичного бытия, определяющего материальное,
- г) утверждение, что идеи не менее реальны, чем материя.

Литература:

Основная:

1. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 148-169.
2. *Философия: учеб.пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.227-242.

Дополнительная:

3. *Гайденко П.П. История новоевропейской философии в её связи с наукой* / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 456 с.
4. *Гайденко П.П. История греческой философии в её связи с наукой* / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 319 с.
5. *Бакеева Е. Введение в онтологию: учеб.пособие для вузов* / Е. В. Бакеева. – М.: Издательство Юрайт, 2017; Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та. – 389 с.
6. *Онтология: тексты философии*. Под ред. В. Кузнецова. – М.: Академический Проект, 2012. – 366 с.

Тема 12

Гносеология (учение о познании)

Основные теоретические положения.

Проблема сознания является одной из ключевых мировоззренческих проблем, ибо без обнаружения хотя бы каких-то подступов к её разрешению совершенно непонятно ни то, кто я такой, ни то, для чего я здесь нахожусь, ни то, что я должен делать и на что я могу надеяться. Тайна сознания – это тайна центра психической жизни, благодаря которому имеется идея я, причём эта идея я пребывает во времени как нечто непрерывное – она сопровождает все события в моей жизни (это я чувствую, это со мной что-то

случилось, это я живу, а не нечто чувствует, живёт, мыслит и т.п. через меня). Те формы психической жизни, в которых полностью отсутствует идея я, уже трудно назвать сознательными.

В истории философии имеется несколько подходов к разрешению тайны сознания, причём многие из этих подходов гениально предвосхитил Платон в диалоге «Федон», который посвящён проблеме бессмертия души.

Возможны следующие варианты:

- сознание есть результат согласованной деятельности всех нервно-телесных процессов – в таком случае без тела его быть не может;

- сознание и тело существуют параллельно друг с другом, они влияют друг на друга, но очень косвенно, и процессы их взаимодействия никогда не будут познаны людьми до конца – в этом состоит точка зрения психофизического параллелизма;

- сознание есть нечто вечное, неразрушимое и сохраняющееся постоянным, а тела могут меняться, как одежда (хотя может иметь место рост степени сознательности из жизни в жизнь) – отсюда вытекает идея реинкарнации, или перевоплощения душ;

- моё сознание сотворено Богом вместе с моим рождением, оно укоренено в духе, который тождественен Богу (хотя дух, то есть высшие из возможных уровней сознания, и может всю жизнь пребывать в спящем состоянии, если человек ведёт греховную жизнь), а после смерти тела сознание переходит в вечность, и человек будет ожидать решения своей окончательной участи на Страшном суде (ведь после Второго пришествия Христа произойдёт воскресение человека *как целого*, а не только одного сознания) – таковы идеи христианства;

- наконец, проблему сознания можно перевести в плоскость проблемы самосознания, как это делает новоевропейская метафизика, и на этом стоит остановиться подробнее.

Рене Декарт в работе «Рассуждение о методе» поставил перед собой вопрос: что я могу знать с достоверностью? Очевидно, что о предметах внешнего мира у меня нет достоверных свидетельств, так как у меня отсутствует их внутреннее ощущение, а органы чувств очень часто могут меня обманывать. Многие знания, которыми я обладаю, я приобрёл не на своём собственном опыте, а через посредство авторитетов. Наконец, у меня отсутствуют достоверные свидетельства и о существовании моего тела и всей его организации – у меня нет ни сознания органов моего тела, ни сознания тела, у меня есть просто сознание как таковое, есть чувства удовольствия или страдания, и я могу только приблизительно знать те причины, по которым я ощущаю боль или радость. Что же, меня нет (и нет также никакого мира)? Но

кто же тогда разыскивает достоверное знание? Кто же тогда мыслит над проблемами сознания? Кто сомневается? Это есть я, которое мыслит: «Я мыслю, следовательно, я существую (cogitoergosum)». Мышление сопровождает все психические процессы, поэтому, когда я чувствую, желаю, совершаю какие-то телесные действия, я тоже мыслю. Это означает, что я осознаю себя чувствующим, желающим, мыслящим и пр., то есть я осознаю себя сознающим – это и есть *самосознание*. На уровне самосознания я пребываю тогда, когда пытаюсь проследить, как совершается тот или иной психический процесс.

Проблема сознания и самосознания развёртывается в последекартовской философии в разных вариантах. Можно отметить следующие подходы к разрешению проблемы самосознания: критика чистого разума И. Канта, феноменология духа Г.В.Ф. Гегеля, волюнтаризм А. Шопенгауэра и Ф. Ницше, феноменология Э. Гуссерля, экзистенциализм М. Хайдеггера, К. Ясперса, Ж.-П. Сартра, философия диалога К.-О. Апеля и Ю. Хабермаса и др.

Феномен познания укоренён именно в самосознании: я начинаю познавать тогда, когда не удовлетворяюсь простыми впечатлениями, которые мне предоставляют органы чувств, а также не удовлетворяюсь разного рода чужими мнениями, которые мне внушены авторитетами или моим социальным окружением. Вместо этого я стремлюсь разобраться, как же устроен природный мир, социальный мир и/или я сам, то есть, я занимаю установку *рефлексивности* по отношению ко всему, что в этих трёх «мирах» происходит.

Начинается познание с удивления (Платон «Теэтет») – удивления по поводу того, что мир вовсе не таков, каким мне всегда представлялось; тем самым я к чему-то проявляю интерес, что является начальным условием познавательного процесса. Первая форма познания – это *познание чувственное*, что предполагает фиксацию восприятий, расчленение их на дискретные целостности, то есть на этой стадии имеет место сбор фактов о предмете исследования, без попыток их сгруппировать и классифицировать. При этом необходимо стремиться не привносить в чувственный опыт разного рода теоретические, идеологические, ценностные и пр. стереотипы, чтобы беспристрастно наблюдать вещи такими, каковы они есть.

Следующий уровень познания предполагает именно упорядочивание фактов. При этом познающий человек отстраняется от происходящего, стремится реконструировать *пространственную структуру* предмета познания или же *временную последовательность* событий, которые претерпевает этот предмет. Для этого он должен уметь правильно выделить из мирового целого и из совокупности полученных им наблюдений то, что

его непосредственно интересует – то есть, собственно ограничить предмет исследования. Именно так работает *рассудок* – тот уровень человеческого ума, который «умеет» концентрироваться на чём-либо определённом и абстрагироваться от всего остального; мы добрались до второй, *рассудочной, формы* познания. Как писал Кант в «Критике чистого разума», рассудок несёт в себе категориальную структуру, посредством которой он связывает то содержание, что доставляет чувственный опыт, то есть рассудок упорядочивает чувственный опыт по категориям «целое – часть», «случайность – необходимость», «причина – следствие – взаимное действие», «количество – качество – мера» и пр. Гегель же в «Энциклопедии философских наук» подверг Канта критике (почему выделены именно эти категории, а не иные?) и поставил перед собой цель обосновать, каким образом все рассудочные категории друг из друга вытекают (как, например, из количества-качества-меры можно в результате взаимных превращений получить целое-часть и пр.). Таким образом, Гегель претендовал на то, чтобы построить единую науку познавательного процесса, но это возможно лишь при условии того, что мир представляет собой единую духовную субстанцию, которая развёртывается во времени. Впрочем, здесь Гегель явно опирается на Канта, который утверждал: сам рассудок не есть высший из возможных органов познания, над рассудком существует *разум* – уровень человеческого ума, в котором укоренена идея целостности мира, а также идея Бога и бессмертия души.

Итак, третья форма познания – *познание разумное*. После того, как рассудок сумел выделить внутреннюю структуру того предмета, который ему был доставлен чувственным опытом и который он отграничил от всего остального мира, разум должен «вступить в свои права» – только он может связать результаты рассудочного познания с мировым целым, со всеми остальными знаниями о мире, которыми располагает как конкретный человек, так и сообщество познающих существ в целом. Говоря приблизительно, рассудочное познание – это познание аналитическое, расчленяющее, а разумное – это познание синтетическое, поскольку именно в разуме присутствует не просто рассудочная идея «целого – части» конкретного предмета, а идея целостности мира. И эта идея выступает регулятивом познания, т.е. разум конкретного человека стремится, насколько это для него возможно, приблизиться к пониманию мирового целого; но если человек начнёт мыслить о целостности мироздания как о предмете, то он рискует впасть в неразрешимые противоречия. Нельзя примешивать рассудок к сфере разума, как, например, в известной загадке: «Что первичнее – курица или яйцо?». Мы никогда не найдём решения этой загадки, если мы

предварительно не попытаемся освободить наш ум от представлений о временной последовательности – сначала курица, потом яйцо (или наоборот). (То же самое относится и к другой загадке: «Может ли Бог сотворить камень, который он не сможет поднять?» – если Бог есть, то Он за пределами времени, и неверно, что он сначала что-то творит, а потом это поднимает.) С точки зрения Канта, подобные «выверты» человеческого сознания, как освобождение от идеи времени, невозможны – рассудок опирается на чувственность, а идеи пространства и времени формируют структуру последней (впрочем, эта точка зрения Канта также может быть подвергнута критике).

Следует заметить, что познание – это своего рода психический процесс, который и обеспечивает наше выживание в природном и – особенно – в социальном мире. Мы постоянно стремимся понять: «Как устроено это?» – для того, чтобы затем знать, как с этим обращаться. Дальше же всё зависит от мотива познания, который укоренён в самом человеке; например, человек может поставить вопрос: «Какую я получу от этого выгоду?» – именно этот вопрос люди чаще всего и ставят в капиталистическом обществе. Следовательно, в этом последнем у людей, прежде всего, развивается рассудочный уровень ума (выгода есть то, что выразимо либо количественно, либо качественно). Но следует, тем не менее, заметить, что в любом обществе присутствуют творческие личности, которые стремятся к истине ради самой истины, поскольку им доставляет огромное удовольствие то чувство творчества, которое возникает в процессе познания.

Процесс познания предполагает установление взаимных отношений между двумя сторонами – самим познающим (он обозначается термином *субъект*) и тем, что человек познаёт (это – *объект*). Субъект стремится достигнуть с объектом какой-то согласованности, и это последняя может называться собственно *знанием*. Что же такое субъект, объект познания и знание субъекта об объекте?

Эти вопросы для человека являются вечными, и по сути дела спрашивать так – значит спрашивать о том, кто я такой и каково моё место в бытии (теория познания – *гносеология* – изначально связана с учением о бытии – *онтологией*). Другими словами, наше понимание познания определяется тем, каким мы себе мыслим мироздание в целом: если мир есть живой организм (Космос), то я должен, прежде всего, стремиться познать, какое место в бытии мне уготовано и как я могу жить в гармонии с самим собой и с этим огромным миром; если мир есть творение Бога из ничего, то я должен прежде всего понять, каким образом мне спасти свою душу и войти в число избранных, которые унаследуют Землю в тысячелетнем Царстве

Христа (что наступит после Его Второго пришествия); если мир есть бесконечно сложное материальное целое, которое не имеет в своей основе духовной субстанции и не управляется свыше, то я должен стремиться его познавать ради того, чтобы содействовать освобождению человечества от разных форм угнетения и эксплуатации, в том числе и от религии, которая есть «опиум для народа» (Маркс); если мир есть бессмыслица и абсурд, то я должен жить по принципу «лови наслаждения, а завтра мы все умрём» – то есть ничего познавать и не надо, и т.д.

Далее мы остановимся на том понимании познания, которое сформировалось в рамках новоевропейской метафизики. Если древнегреческий философ стремился «собрать свою сущность», чтобы занять определённое, только ему свойственное положение в бытии (свой топос), то в Новое время субъект *противопоставляет* всему, что не есть я, – не-я; в этом можно видеть истоки опредмечивания мира (немецкое слово *derGegenstand* – «предмет» – может быть переведено как «противостоящее»). Другими словами, в Новое время произошло превращение *человека* в *субъект*, а субъекта – в человека. В античной и средневековой философии понятие субъект употреблялось в чём-то аналогично современному понятию «субстанция»: это – «подлежащее», то, что сохраняет постоянство во всех своих изменениях и что выступает носителем всех своих конкретных пространственно-временных проявлений. Теперь же таким «подлежащим» оказалось мышление человека в силу присущей ему способности дистанцироваться относительно внешнего мира, межличностных отношений и внутренних переживаний душевной жизни. Человек понял, что может меняться окружающий его мир, взгляды на него других людей и его взгляды на них, и у него самого могут возникать различные переживания, но постоянным остаётся его осознание самого себя. При этом человек лишился тела, утратил многомерность своих душевных движений, индивидуальную целостность; и как раз благодаря этому мыслящее существо приобрело своеобразную всеобщность: разум теперь был очищен от всего случайного, связанного со своеобразием положения конкретного человека в природном и социальном пространстве и времени.

Итак, как только субъектом познания стало в эпоху Нового времени самосознание познающего человека, то объект познания превратился в «стоящий напротив» субъекта предмет, который созерцается им извне (созерцается его форма, либо какие-то фрагменты его внутренней структуры, либо его мгновенные состояния во времени, если сам объект есть процесс). При таком способе познания не может быть некоего «внутреннего чувства» предмета, мистического слияния познающего с познаваемым. Мне доступны

в лучшем случае *мои* восприятия объекта, то есть воздействия объекта на моё сознание; и я могу знать, что он действует на меня именно так, а не иначе, но в иных условиях я получу иные впечатления от объекта – то есть, познавая, я сознаю себя познающим.

Каков же объект сам по себе, на самом деле, безотносительно к тому, познаю ли я его или нет? Этот вопрос в рамках новоевропейской метафизики, пожалуй, неразрешим: как только мы задумаемся над тем, каков мир (или какой-то его фрагмент) без нас, сразу же встанут вопросы типа: «Откуда я пришёл? Каков был мир до моего рождения? А каков он был до появления (ноевропейского) человечества? Куда я уйду? И каким будет мир без меня?» – вопросы, по поводу которых у меня нет внутреннего восприятия (я не помню себя не просто до рождения, но и в первые 3-5 лет своей жизни). Следовательно, эти вопросы надо снять, и сам конкретный предмет несёт в себе некий предел познаваемости – некую *Ding-an-Sich*, вещь-саму-по-себе. Но знания при подобном понимании познания есть просто-напросто *непротиворечивые символические системы, которые соответствуют фактам* (а факты есть не что иное, как мои впечатления от объектов). Чтобы построить эти системы, нужно задействовать способности интеллектуального созерцания, или умозрения, т.е. надо хорошо научиться *представлять* объекты в своём сознании, и развитие в себе данной способности – ключ к овладению абстрактным мышлением.

Однако вариант решения проблемы субъекта и объекта познания, данный последкартовой метафизикой, не является единственным из возможных. В России в XIX–XX веках разрабатывалась философия органической целостности мира (Н. Бердяев, С. Франк, С. Булгаков, П. Флоренский и др.). В этой традиции субъект и объект не рассматриваются как независимые друг от друга, а вопрос о взаимоотношения мышления и бытия в гносеологическом смысле не является проблемой. Мир не только предстоит субъекту познания, а со всех сторон объемлет его, является единым целым, включающим в себя субъекта как свою неустранимую часть. В русле органического мировоззрения субъект и объект являются разными уровнями единой многоуровневой реальности, и познание выступает как отношение между этими уровнями. Это познавательное отношение начинается с «веры», которая, в отличие от западноевропейской традиции, понимается не как догмат, а как «живознание» (И. Киреевский), то есть обозначает открытость субъекта бытию и принципиальную открытость бытия для субъекта. Объект при таком подходе, с одной стороны, остаётся внешним по отношению к субъекту, но, с другой стороны, они оба выступают как разные проявления единого мирового целого, как конкретное

выражение всеединства мира. Это всеединство и обеспечивает процесс познания: объект предстаёт перед субъектом как непосредственная данность бытия, которая в каком-то смысле предваряет чувственное и рациональное отношение субъекта к объекту (Вл. Соловьев).

Истина представляет собой одну из трёх универсальных ценностей, наряду с *Добром* и *Красотой*. Это – высший идеал познания, который заключается в соответствии наших знаний предмету нашего познания. Впрочем, подобное понимание истины свойственно именно новоевропейской философии, в которой была разработана методология познания мира как предметной, объективной реальности, противостоящей познающему субъекту. Было бы наивно уподоблять познавательный процесс в иных социокультурных условиях новоевропейской науке и считать указанное понимание истины верным для всех времён и народов.

При прояснении содержания истины следует сразу же отметить парадоксальность ситуации: если истина представляет собой идеал познания, то её невозможно анализировать в условиях познания ограниченного. Мы никогда не сможем сказать: всё, мы знаем предмет целиком и полностью, хотя бы в силу временной ограниченности нашей человеческой жизни. Кроме этого, наше познание по своей природе обращено в прошлое: мы фиксируем в нашем сознании те состояния объекта, которые он уже испытал, и ниоткуда не следует то, что будущее состояние объекта останется подобным его прошлому состоянию (точно так же как ниоткуда, в принципе, не следует, что мы как человеческие существа будем живы в следующее мгновение) – таким образом, проблема истины оказывается тесно связанной с фундаментальной проблемой времени.

Парадоксальность этой ситуации породила уже в античной философии многочисленные антиномии, например: истины не существует, всё на свете есть только мнения, которые являются ложными. (В этой антиномии предполагается, что истина не изменяется по степеням, может быть только абсолютная истина, а всё остальное есть только человеческое мнение – ничего не познано до тех пор, пока не познано всё). Но если это так, то и формулировка «Всё на свете есть только мнение» представляет собой мнение, которое также является ложным; следовательно, истина существует.

Далее познающий субъект имеет следующие возможности.

Первая – это впасть в *агностицизм*, то есть утверждать: да, истина существует, но она мне недоступна в принципе, я могу пользоваться исключительно мнениями – этот путь проделал античный скептицизм и классический новоевропейский позитивизм XIX века.

Другой путь: имеется Верховное Существо, которое располагает абсолютной истиной и которое её сообщило людям посредством откровения (религиями откровения считаются христианство и ислам), а человек способен приблизиться к этой абсолютной истине в процессе духовного самосовершенствования – и тогда философия превращается в «служанку богословия», то есть она призвана разрабатывать вневременные истины веры применительно к конкретной исторической эпохе.

Третий путь: утверждать, что познающий субъект не представляет собой изолированного Робинзона, наделённого искусственным интеллектом, а есть живое, деятельное существо, которое стремится овладеть окружающим его миром, чтобы выжить в нём и свободно проявить свои личностные силы – отсюда путь к философии познания-как-действия, которую разрабатывали И.Г. Фихте, молодой К. Маркс, советские философы 70-х-80-х годов XX века (Э.Ю. Ильенков, В.В. Давыдов), западные марксисты (Д. Лукач, группа «Праксис» в Югославии, Франкфуртская школа); элементы такого подхода присутствуют также и в американском прагматизме.

Четвёртый путь: подразумевать, что истина представляет собой регулятив человеческого познания, то есть идеал, к которому всегда стремится субъект, но никогда его не достигает, поскольку, в противном случае, остановится дальнейший познавательный прогресс; но при этом сфера человеческого познания чётко делится на «науки о природе» и «науки о духе» – если первые стремятся к обнаружению универсальных законов и подводят под них отдельные явления, то вторые призваны открывать индивидуальное, неповторимое, и в этом случае познание сродни искусству – этот путь был открыт неокантианством.

Пятый путь: полагать, что истина может быть открыта не отдельному существу, а сообществу познающих существ, которые в диалоге согласовывают друг с другом свои субъективные мнения, трансформируют свои индивидуальные воззрения под влиянием взаимной критики и тем самым приходят к «единству разума в многообразии голосов» (Ю. Хабермас) – этот путь был открыт поздним Э. Гуссерлем в «Картезианских размышлениях», а далее по нему проследовали создатели философии диалога в Германии в XX веке К.-О. Апель и Ю. Хабермас, в России же философию диалога разрабатывал М.М. Бахтин.

Все те пути, которые здесь были обозначены, конечно же, могут быть каким-то образом соотнесены друг с другом.

Если говорить о раскрытии чисто гносеологической сущности понятия «истина», то необходимо отметить, что данное понятие в теории познания употребляется не для характеристики каких-либо вещей, предметов

объективного мира, а знаний об этих предметах. Существует несколько трактовок понятия «истина».

1) *Классическая концепция (теория соответствия)*: «Истина есть соответствие мыслей действительности». Она возникла еще в античности. Так, Аристотель писал: «...тот кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит истину, тот же, кто говорит о них иначе, – лжет». Под соответствием здесь понимается адекватность: то, что утверждается мыслью, действительно имеет место. Однако эта концепция столкнулась с целым рядом проблем: чувственно воспринимаемые факты принадлежат не объективному миру, а миру нашего восприятия и концептуального осмысления (проблема природы познаваемой реальности); мысли не есть копирование реальности, соответствие не бывает простым и однозначным, а сопряжено с рядом конвенций (соглашений); проблема критерия истины (как можно проверить соответствие того или иного утверждения реальности?).

2) *Когерентная концепция*: «Истинным является высказывание, вытекающее из других истинных высказываний». Основоположником ее считают Канта. В XX в. эту концепцию возродили неопозитивисты (О. Нейрат и др.). Э. М. Чудинов указывал, что неопозитивисты исходят «из того, что только метафизика может сравнивать предложения с реальным миром; позитивная же наука должна сравнивать одни предложения с другими предложениями» (Чудинов Э. М. Природа научной истины. – М.: Политиздат. 1977. – С. 21.). Истина предстает здесь как согласованность, непротиворечивость утверждений в системе знаний. Однако проблема непротиворечивости полностью разрешима только в простейших случаях, к тому же противоречивость какой-либо теории не означает автоматически ее ложности.

3) *Прагматистская концепция*: «Истинно все то, что способствует достижению желаемой цели, удовлетворению потребностей познающего индивида». Конечный критерий истины здесь – полезность утверждения для действия: наши убеждения влияют на нашу деятельность, и если это влияние обеспечивает достижение цели, то их (убеждения) следует признать истинными. Эта концепция не может установить соотношение высказывания и действительности, она имеет дело только с практической полезностью утверждения.

4) *Конвенционализм* исходит из того, что понятие истины условно и является результатом соглашения между людьми. А. Пуанкаре применительно к математике и физике утверждал, что в основе научных теорий лежат произвольные соглашения, выбор которых диктуется лишь соображениями удобства. Анализируя различные понятия геометрии,

Пуанкаре приходит к выводу, что они суть лишь условно принятые положения (конвенции), причем математик сам «творит факты этой науки, или, скажем иначе, их творит его каприз».

5) *Неотомистская концепция*: «Истина есть особое соотношение разума и веры». Поскольку в основе неотомизма – непререкаемый и общеобязательный авторитет божественного откровения, то и истинными будут те суждения разума, которые не противоречат ему. Человеческий интеллект должен соотноситься с интеллектом божественным. Разум не должен забывать о собственных границах, нижняя граница – это его несовершенство, верхняя – вера, базирующаяся на сверхрациональном знании.

б) *Диалектико-материалистическое учение об истине* вводит понятие объективной реальности, которая является ее референтом. В. И. Ленин определял объективную истину как такое содержание человеческих представлений, которое «не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества».

Относительная истина – это ограниченно верное знание о чем-либо. Так, свойства и состояния воды считались досконально изученными, однако была обнаружена так называемая «тяжелая вода» (дейтерий и тритий) с неизвестными ранее свойствами.

Абсолютная истина – это такое содержание знания, которое не опровергается последующим развитием науки, а постоянно подтверждается жизненной практикой.

Задание 1.

Дайте определение следующим терминам:

Истина _____

Заблуждение _____

Наука _____

Религия _____

Ложь _____

Задание 2. Заполните таблицу: «Сходства и отличия философской, научной и религиозной истин»

Картины мира	Проблемы	Идеи
Религиозная	Соотношение Бога и человека	
Философская	Соотношение мира и	

	человека	
Научная	Синтез и обобщение разнородных, порой противоречивых частей знания в единое, логически непротиворечивое целое	

Задание 3. Вопрос на размышление:

Истина не даётся нравственно ущербному человеку – писал русский религиозный мыслитель, представитель славянофильства И.В.Киреевский. С какой особенностью русской философии связано это суждение? Согласны ли вы с ним? Разве безнравственные люди не познают мир? Почему для постижения истинного знания важно нравственная сторона дела?

Задание 4. Выполните тестовые задания.

1. Укажите, какие виды знания являются предметом рассмотрения в гносеологии:

- а) научное,
- б) обыденное,
- в) религиозное,
- г) эстетическое,
- д) философское.

2. Какое чувство в гносеологической концепции Д. Локка даёт нам знание о самих себе:

- а) осязание,
- б) обоняние,
- в) зрение,
- г) слух,
- д) интуиция,
- е) вкус.

3. Сопоставьте философов и их гносеологические взгляды:

- | | |
|--------------|----------------------|
| а) Д. Локк | 1) рационализм |
| б) И. Кант | 2) эмпиризм |
| в) Р. Декарт | 3) трансцендентализм |
| г) Д. Юм | 4) скептицизм |

4. Укажите, какие из перечисленных философов придерживались скептической позиции:

- а) Платон,
- б) Пиррон,

- в) Секст Эмпирик,
- г) М. Монтень,
- д) Г. Ф. В. Гегель,
- е) К. Маркс.

5. На какой из перечисленных периодов в философии приходится «гносеологический поворот»:

- а) Древний Восток,
- б) Античность,
- г) Средние века,
- д) Новое время,
- е) Новейшее время.

6. Укажите, что из перечисленного является формами чувственного/рационального отражения действительности:

- | | |
|----------------------------------|------------------|
| а) форма чувственного отражения | 1) восприятие |
| б) форма рационального отражения | 2) суждение |
| | 3) ощущение |
| | 4) представление |
| | 5) умозаключение |

7. Каким из перечисленных философов принимается концепция познания как «отражение»:

- а) Р. Декартом,
- б) Д. Беркли,
- в) Д. Локком,
- г) Г. В. Лейбницем,
- д) В. И. Лениным.

8. Философская позиция, воздерживающаяся от вынесения окончательного суждения в вопросе о познаваемости мира (или тех или иных уровней реальности), называется:

- а) скептицизмом,
- б) агностицизмом,
- в) догматизмом,
- г) релятивизмом.

9. Какому из перечисленных философов присуще учение о доопытных основаниях опытного познания:

- а) Г. В. Лейбницу,
- б) Д. Локку,
- в) Д. Юму,
- г) И. Канту.

10. Как соотносятся материалистическая философия и гносеологические взгляды:

а) материалистическая философия обязательно является в то же время и рационалистической,

б) материалистическая философия обязательно является в то же время и эмпирической,

в) между материализмом как философской позицией и выбором между рационализмом и эмпиризмом нет обязательного соответствия.

Литература:

Основная:

1. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 170-189.

2. *Философия: учеб. пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.285-310.

Дополнительная:

3. *Гайденко П.П.* История новейшей философии в её связи с наукой / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 456 с.

4. *Гайденко П.П.* История греческой философии в её связи с наукой / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 319 с.

5. *Миронов В.В., Иванов А.В.* Философия: гносеология и аксиология. Учебник / В.В. Миронов, А.В. Иванов. – М.: Инфра-М, 2016. – 336 с.

6. *Берман Я.А.* Диалектика в свете современной теории познания / Я.А. Берман. – М.: ЛКИ, 2015. – 242 с.

7. *Ильин В.В.* Теория познания. Философия как оправдание абсолютных. В поисках *causafinalis* / В.В. Ильин. – М.: Проспект, 2017. – 272 с.

Тема 13

Научное познание

Основные теоретические положения.

Познание есть особый, рефлексивный способ наших взаимоотношений с объемлющей нас реальностью – с природным, социальным и своим собственным, субъективным, миром. Познающий субъект пытается найти некое стабильное основание в меняющихся процессах реальности, чтобы суметь в ней сориентироваться и – в конечном итоге – выжить.

Наука есть особая форма познания, следует в первую очередь выделить её критерии:

1. Наличие представлений о предмете исследований, точнее говоря, таких предварительных представлений, которые потом будут в процессе изучения этого предмета уточняться. Если не будет таких представлений, то учёный рискует оказаться в ситуации «я изучаю всё, то есть ничего».

2. Наличие метода, то есть неких устойчивых и признанных научным сообществом приёмов, которые позволяют добывать новое знание, проверять его и применять его на практике. Учёный, вооружённый методом, подобен путнику, идущему по проложенной дороге, – как бы ни петляла дорога, он всё равно доберётся до цели быстрее, чем человек, направляющийся к тому же самому месту напрямик, но по бездорожью.

3. Наличие не просто отдельных удачных догадок, которые решают некоторые практические проблемы, а целостных теоретических систем, которые позволяют объяснить значимые аспекты изучаемого предмета на основе идеи мирового целого (как регулятива научного познания). Другими словами, теоретическая система должна обязательно стремиться связать конкретное знание о познаваемом предмете с комплексом других знаний, накопленных человечеством о данной сфере реальности – об объективном, социальном или субъективном мире. Отсюда следует важное обстоятельство: именно на стыках между различными теоретическими системами могут быть сделаны существенные открытия.

4. Наличие внутренних взаимосвязей между теоретическими системами, наблюдениями, проверкой знаний и их практической применимостью. Под практикой мы имеем в виду одно простое и вместе с тем очень важное обстоятельство: наука не есть занятие интеллигибельных существ, но есть (помимо всего прочего) также и способ помочь какому-либо отдельному человеку, группе людей и, в идеале, человечеству в целом, решать проблемы, которые возникают у них в их повседневной жизни.

5. Социальное признание учёных (что выражается в устройении Академий Наук, научных фондов, премий и пр.), а также признание заслуг конкретного учёного в научном сообществе (что выражается не столько его степенями и званиями, сколько наличием учеников и последователей).

Философия и наука всегда неоднозначно относились друг к другу. С точки зрения многих серьёзных философов, учёные подчас не отдают себе отчёта в исходных положениях своих теоретических систем. Например, у Платона мы читаем: «Что же касается остальных наук, которые, как мы говорили, пытаются постичь хоть что-нибудь из бытия (речь идёт о геометрии и тех науках, которые следуют за ней), то им всего лишь снится бытие, а наяву им невозможно его увидеть, пока они, пользуясь своими

предположениями, будут сохранять их неизменными и не отдавать себе в них отчёта».

То же самое мы находим и у Гегеля в разделе, специально посвящённом отношению мысли к объективности, – одной из фундаментальных проблем для философии науки: «Основная ошибка научного эмпиризма состоит всегда в том, что он, пользуясь метафизическими категориями: материя, сила, одно, многое, всеобщность, бесконечность и так далее – и, руководствуясь такими категориями, пользуясь формами умозаключения и исходя из них как из предпосылок, не знает при этом, что он сам содержит в себе метафизику, сам занимается ею; он, таким образом, пользуется такими категориями и их сочетаниями совершенно некритично и бессознательно».

С другой стороны, учёные также неоднократно выступали против вмешательства философов в их «епархию»: они ссылались на то, что в отличие от философии, наука имеет дело с конкретным опытом человека в природном, социальном или субъективном мире, а философия тяготеет к созерцательности. Чтобы не вдаваться здесь в бесплодную полемику, обозначим как регулятив некое идеальное состояние, в котором философы и учёные будут сотрудничать друг с другом. Философия при этом поможет учёным прояснить основания своих теоретических систем и тем самым будет содействовать диалогу между представителями различных дисциплин, обособленно изучающих смежные предметы, а наука будет доставлять философии новые темы и материал для обсуждения, который мыслитель будет стремиться объединить с иными формами постижения истины – искусством, религией, мифом и др.

Если познание начинается с удивления, то философия, возможно, с сомнения – относительно ключевых идей, вокруг которых интегрируются символические пространства культуры, либо же относительно способов их интеграции. Значит, мыслитель начинает искать новые символические пространства, и в этом ни учёный не может заменить философа (учёный не проблематизирует обыденное мировоззрение в целом, а только в сфере своих исследований), ни философ – учёного (философ никогда не стремится создать новое мировоззрение во всех его деталях – это будет скорее мифотворчество; он предоставляет учёным, которые отнесутся с симпатией к его новому взгляду на бытие и на сущее, ставить волнующие человека конкретные вопросы и давать на них ответы).

Исторически наука возникла в результате кризиса средневекового католического мировоззрения в эпоху Возрождения, который стал результатом как социальных причин (Великие географические открытия, постепенное утверждение капиталистических отношений), так и внутренних,

укоренённых в самой культуре (развитие свободомыслия). И уже из эпохи Возрождения идёт различие между двумя основными формами научного познания – *естественнонаучным* и *гуманитарным*. Первое направлено на изучение мира, окружающего человека, – мира природы; второе ориентировано на изучение самого человека: слова «гуманитарный» и «гуманизм» – однокоренные, а восходят они к латинскому словосочетанию *studiahumanitatis*, которое переводится как ревностное изучение (*studia*, отсюда, кстати говоря, студент – тот, кто настойчиво что-то изучает) того, что составляет целостность человеческого существа (*humanitatis*).

Налицо различие в предметных сферах и методологических установках гуманитарного и естественнонаучного познания. Естественнонаучное познание стремится подвести особенное под всеобщее, в то время как гуманитарное познание стремится к наиболее полному описанию особенного, специфического, своеобразного.

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Идея или предположение, выдвигаемое в качестве предварительного, условного объяснения некоторого явления или группы явлений и требующее проверки, – ...

2) Определённый способ понимания (трактовки) какого-либо предмета, явления или процесса; основная точка зрения на предмет; руководящая идея для их систематического освещения – ...

3) Явление или достоверно зафиксированные связи между явлениями и событиями, истинность познания которых может быть научно доказана, – ...

4) Мировоззрение, рассматривающее науку и её успехи в качестве главного фактора прогресса в истории и средства решения общественных, социальных проблем; убежденность в безграничных возможностях науки – ...

5) Особый вид человеческой познавательной деятельности, направленный на получение и производство объективных, системно-организованных и обоснованных знаний о природе, обществе и мышлении, – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Исторические типы научной картины мира»:

Научная картина мира	Период	Основные открытия	Методологические принципы	Содержательные принципы
Аристотелевская				

Ньютоновская				
Эйнштейновская				

Прежде всего, дайте определения понятиям «картина мира» и «научная картина мира».

Задание 3. Выполните тестовые задания:

1. *Укажите, какие виды знания являются предметом рассмотрения в гносеологии.*

- а) научное,
- б) обыденное,
- в) религиозное,
- г) эстетическое,
- д) философское.

2. *Укажите, какие из приведённых понятий введены (или получили наибольшее распространение) в рамках концепции К. Р. Поппера:*

- а) критерий демаркации,
- б) протокольное предложение,
- в) решающий эксперимент,
- г) критерий верификации.

3. *Соотнесите названия работ и их авторов:*

- | | |
|-----------------------------------|-------------------|
| а) «Структура научных революций» | 1) К.Р. Поппер |
| б) «Логика научного исследования» | 2) Ф. Бэкон |
| в) «Курс позитивной философии» | 3) О. Конт |
| г) «Логико-философский трактат» | 4) Т. Кун |
| д) «Против метода» | 5) П. Фейерабенд |
| е) «Новый Органон» | 6) Л. Витгенштейн |

4. *Назовите представителей неокантианской школы в области философии науки:*

- а) В. Виндельбанд,
- б) Л. Фейербах,
- в) Г. Риккерт,
- г) Т. Лессинг.

5. *В основе структурализма как философского и научного направления лежит концепция:*

- а) К. Маркса (экономика),
- б) В.И. Ламанского (география),
- в) Ф. де Соссюра (лингвистика),
- г) М. Хайдеггера (философия).

6. Соотнесите концепции и научные дисциплины, на которые указанные концепции методологически ориентированы:

- | | |
|----------------|-----------------------------------|
| а) история | 1) структурализм |
| б) филология | 2) критический рационализм |
| в) лингвистика | 3) позитивизм |
| г) физика | 4) герменевтика |
| | 5) баденская школа неокантианства |

7. Расположите указанных авторов в порядке появления их основных трудов (от более ранних к более поздним):

- а) О. Конт,
- б) Г. Риккерт,
- в) К. Поппер,
- г) Р. Декарт,
- д) И. Кант,
- е) Д. Юм,
- ж) П. Фейерабенд,
- з) Р. Карнап.

8. Соотнесите приведённые понятия с соответствующими концепциями:

- | | |
|---------------------|-----------------------------------|
| а) науки о духе | 1) философия В. Дильтея |
| б) парадигма | 2) герменевтика Х.-Г. Гадамера |
| в) предпонимание | 3) концепция Т. Куна |
| г) науки о культуре | 4) баденская школа неокантианства |

9. Укажите, кого из названных философов, как правило, относят к представителям постструктурализма:

- а) К. Леви-Стросса,
- б) Р. Барта,
- в) С. А. Крипке,
- г) М. Фуко,
- д) Ж. Делёза,
- е) А. Н. Уайтхеда.

10. Какое из названных направлений в философии науки ближе всего к сциентизму:

- а) «Венский кружок»,
- б) критический рационализм,
- в) методология научно-исследовательских программ,
- г) методологический анархизм.

Литература:

Основная:

1. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 170-189.
2. *Философия: учеб. пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.285-310.

Дополнительная:

3. *Гайденко П.П.* История новейшей европейской философии в её связи с наукой / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 456 с.
4. *Гайденко П.П.* История греческой философии в её связи с наукой / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 319 с.
5. *Миронов В.В., Иванов А.В.* Философия: гносеология и аксиология. Учебник / В.В. Миронов, А.В. Иванов. – М.: Инфра-М, 2016. – 336 с.
6. *Берман Я.А.* Диалектика в свете современной теории познания / Я.А. Берман. – М.: ЛКИ, 2015. – 242 с.
7. *Ильин В.В.* Теория познания. Философия как оправдание абсолютных. В поисках *causafinalis* / В.В. Ильин. – М.: Проспект, 2017. – 272 с.

Тема 14

Проблема человека в философии

Основные теоретические положения.

Проблема человека относится к числу центральных проблем во всей мировой философии.

Философия всегда стремилась к построению целостной концепции человека, которая бы осмысляла этот феномен в его множественных связях с окружающей действительностью. Философский подход к проблеме человека предполагает выявление его сущности, социально-исторической детерминации его активности, а также анализ различных форм его исторического бытия.

В разные эпохи эта проблема решалась неодинаково: менялись как аспекты её изучения, так и методология. В те или иные периоды философы то «растворяли» человека в природе или обществе, то, напротив, относились к нему как к самодовлеющему существу.

В античной философии человек мыслился частью космической целостности, из чего следовало, что он должен был подчиняться единым вселенским законам. Отсюда – *специфический антропологизм* античного (в первую очередь – греческого) мировосприятия. Этот антропологизм длительное время не носил субъективистского и индивидуалистического

характера: человек не выделялся из общемирового порядка. При этом все человеческие проявления рассматривались как подчинённые действию высшей силы – Судьбы, Рока. Показателен в этом смысле известный миф об Эдипе, где трагический конфликт возникает между стремлением героя изменить свою судьбу, желанием уклониться от тех или иных последствий и Неизбежностью, которая торжествует в мире.

В системе христианского мировоззрения человек стал восприниматься как существо, в котором неразрывно сосуществуют два противоречивых начала – душа и тело (хотя если говорить более точно, христианская антропология говорит о тройственном составе человека, включающем (в порядке восходящей иерархии) такие элементы, как тело (греч. «сома»), душа (греч. «псюхе») и дух (греч. «пневма»)). А.Г. Спиркин пишет, что «Августин представлял душу как независимую от тела и именно её отождествлял с человеком, а Фома Аквинский рассматривал человека как единство тела и души, как существо промежуточное между животными и ангелами» (Спиркин А. Г. Философия. – М., 1999. – С. 339.). Телесное начало связывалось с грехом и низменными страстями, начало же духовное открывало человеку возможность приобщения к высшей, Божественной сущности. Средневековые немецкие мистики (МайстерЭкхарт, Иоганн Таулер) даже утверждали, что в душе человека, в самой её глубине присутствует Бог (некая «искорка», единосущная Богу), и человек может слиться с ним, если приложит к этому усилия.

Особым вниманием к человеку, к его созидательным возможностям отличалась эпоха Возрождения (Пико деллаМирандола, МарсилиоФичино, Николай Кузанский). Бердяев в связи с этим писал: «Антропологическое сознание гуманизма зарождается в эпоху Возрождения и развивается в новые времена до XX века... Гуманизм поставил антропологическую проблему и дал ход человеку и его силам». Человек в эпоху Ренессанса представляется как некая соединительная связь всей природы, как её центральное звено, обладающее мощным творческим потенциалом.

В дальнейшем – уже в эпоху Нового времени – продолжает преобладать идеалистический подход к человеку, а именно: акцентирование его духовной сущности. Так, например, Р. Декарт усматривал специфику человеческой сущности в его разуме, мышлении.

В эпоху Просвещения (XVIII век) универсальным методологическим принципом в разработке антропологической проблематики стал принцип неизменности «человеческой природы». Данная категория включала в свой состав потребности, стремление к их удовлетворению, право каждого на своё счастье, равенство всех в отношении естественных прав, зависимость от

изменений окружающей среды и способность к неуклонному развитию разума.

При всех своих различиях французские просветители были единодушны в том, что все люди имеют единую природу. Так, например, Руссо писал: «... всё, что мужчина и женщина имеют общего, относится к человеческой природе; всё, чем они отличаются друг от друга, относится к полу».

В вопросе о том, какова эта «человеческая природа», у просветителей наблюдались определённые расхождения. Так, Гельвеций в понятии «человеческой природы» акцентировал телесно-физическое естество и физиологические потребности. Ламетри также связывал «человеческую природу» с чувственными потребностями, а кроме того, полагал, что люди, как правило, рождаются злыми и безнравственными эгоистами. Напротив, Дени Дидро, в соответствии с учением английского просветителя Шефтсбери о прирождённом человеку «нравственном чувстве», считал, что подавляющее большинство людей рождается с добрыми наклонностями.

Французским материалистам (Кабанису, Ламетри) были свойственны механистические воззрения на человека. Опираясь на достижения современной им физиологии, они выдвинули положение о том, что человеческое сознание является особой функцией мозга, отличающейся от других функций тем, что благодаря ей человек способен познавать природу и себя самое. Вульгарные материалисты XIX века (Людвиг Бюхнер, Якоб Молешотт) рассматривали сознание как продукт мозговой деятельности («мозг выделяет мысль точно так же, как печень выделяет желчь, а желудок – желудочный сок»). Молешотт, например, полагал, что психические процессы, имея исключительно физиологическую природу, зависят, в частности, от характера потребляемой пищи.

Современная материалистическая философия рассматривает человека как сложнейший биосоциальный феномен, чьё бытие весьма специфично. Специфика человеческого бытия состоит «в соединении ... трёх относительно разных бытийственных измерений. Реально существует отдельный человек, прежде всего, как данная мыслящая и чувствующая «вещь» (тело). Это первое измерение человеческого существования. Но одновременно человек существует как ... особь, принадлежащая к виду *Homo sapiens* и взятая на данном витке его эволюции. Тут второе измерение бытия человека. Человек существует и как социально-историческое существо (третье измерение его существования)» (Введение в философию: Учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 2. / Под общ. ред. И. Т. Фролова. – М., 1989. – С. 38-39.).

В XX веке разработка проблемы человека в философии получила новый мощный импульс. Философская антропология стала одним из самых активно

развивающихся направлений современной мысли. Под философской антропологией в широком смысле понимается учение о человеке и его природе вообще, в узком же смысле этим термином обозначается течение (преимущественно в немецкой философии), берущее свое начало у Макса Шелера и Гельмута Плеснера.

Шелер, выясняя положение человека в Космосе, пользуется понятиями «порыв» и «дух», которые у него означают два основных бытийных начала. «Дух» мыслится им в традициях немецкого идеализма (йенский романтизм, философия жизни) как нечто противоположное природной жизни, как способность к созерцанию вечных, абсолютных ценностей. По Шелеру, «в человеке происходит противоборство духа и витальных влечений, жизненных инстинктов. Чем выше поднимается человек в своем духовном развитии, тем жизненно слабее он становится. Всепостигающий, но немощный дух оказывается сущностью человека».

Г. Плеснер попытался смягчить шелеровский дуализм в трактовке человека, утверждая целостный подход. По Плеснеру, человек, в отличие от животного, обладает знанием о себе как о «центре» психической и физиологической деятельности и, зная это, он способен дистанцироваться от него. Не переставая быть собой, он вместе с тем существует и как бы «вне себя» (как «другой самого себя»). Эта «экс-центричность», согласно Плеснеру, и есть главная сущностная характеристика человека. Таким образом, философская антропология видела специфику человека в том, что он постоянно претупает пределы наличного, данного – как во внешнем мире, так и в душевной деятельности.

Если говорить о философской антропологии в широком смысле, то здесь в XX веке огромную роль в разработке проблемы человека сыграл экзистенциализм («философия существования»). Экзистенциализм базируется на приоритете *человеческого существования* по отношению ко всем другим категориям и понятиям, и именно это направление наиболее остро ставило смысло-жизненные вопросы. Прежде, чем говорить о мире, считают экзистенциалисты, необходимо обрести некую точку отсчета, а таковой может являться лишь человек. Прежнюю философию, которая отталкивалась от самостоятельного бытия мира и от него двигалась к пониманию человека, они именовали «философией вещей» и противопоставляли ей свой подход: центром экзистенциальной онтологии становится не некое изолированное сознание человека, а духовное (сознание и бессознательное), взятое в неразрывном единстве с человеческим бытием. Этот специфически человеческий способ бытия Хайдеггер обозначил термином *Dasein* (читается «дазайн», нем. «здесь-бытие»). Это единственное

бытие, способное вопрошать о себе, способное определенным образом устанавливать собственное отношение к миру. Подобная мыслительная стратегия восходит, в частности, к работам датского философа и теолога Сёрена Кьеркегора, которого экзистенциализм относил к числу своих предтеч.

Проблема смысла человеческого существования – столь же древняя, как и сама философия. Осмысленность жизни предполагает наличие в ней некоторой доминанты, задающей ориентиры сознанию, организующей человеческое поведение и позволяющей говорить о ненепрасности пребывания человека в мире.

Следует наметить основные тенденции в понимании проблемы смысла жизни:

1) *Гедонизм* видит смысл жизни в получении максимума удовольствий. Стремление к наслаждению рассматривается в гедонизме как основное движущее начало в человеке, заложенное в нем от природы. Одним из основоположников гедонизма был древнегреческий мыслитель Аристипп Киренский (IV в. до н. э.), высшее благо и смысл существования он видел в достижении чувственных удовольствий. Однако некоторые наслаждения вызывают беспокойство, поэтому здесь следует быть осмотнительным. Богатство он не считал благом, но лишь средством для получения удовольствий.

2) Согласно *эвдемонизму*, высший смысл жизни – в достижении максимума счастья. Эвдемонизм хотя и связан с гедонизмом, но в известной мере противостоит ему. Предпосылкой эвдемонизма является сократовская идея внутренней свободы. Счастье есть не просто длительное и гармоническое удовольствие, а результат самоограничения, преодоления стремлений к чувственным наслаждениям, в результате чего достигается независимость от внешних обстоятельств. Эпикур считал критерием счастья отсутствие страданий и безмятежное состояние духа (т. н. «атараксия»).

3) *Религиозные* мыслители видят смысл человеческой жизни в подготовке к загробному существованию. В первую очередь, подобные взгляды характерны для христианства: чем больше страданий выпадает человеку в земном мире, тем больше он может надеяться на награду в мире потустороннем. Аскетизм (подавление чувственных желаний, добровольное перенесения боли, голода, бедности и т. п.) в сочетании с исполнением ряда религиозно-этических норм должны способствовать достижению запредельной цели – слиянию с Богом и другими праведниками на небесах.

4) *Эгоизм* как философско-этическая концепция выдвигает в качестве смысла жизни заботу о собственном Я и его интересах даже ценой блага

других людей. Принцип эгоизма был провозглашен универсальным в эпоху развития товарно-капиталистического производства (Гоббс, Мандевиль, Гельвеций, Бентам, Гольбах). Впоследствии Чернышевский выдвинул принцип «разумного эгоизма»: свободное подчинение личной выгоды общему делу, от успеха которого в итоге выигрывает и личный интерес.

5) Противоположностью эгоизма выступает *альтруизм*, согласно которому благо другого и он сам более значимы, чем собственное Я, а смысл жизни состоит в служении другим людям. Термин был введён французским позитивистом Огюстом Контom. Конт различал присущий животным *инстинктивный альтруизм* и *альтруизм, возникающий в рамках цивилизации* в итоге её развития превращающийся в спонтанное врождённое свойство, которое объединяет всех людей.

б) *Экзистенциализм* считает, что понятие смысла жизни само не имеет смысла: «Абсурдно, что мы рождаемся, абсурдно, что мы умираем». Из этого постулата возможны различные выводы. А. Камю выдвигал идею стоического противостояния абсурду существования («Миф о Сизифе»), а Сартр утверждал, что человек сам должен создать себе смысл существования, причём он совершенно свободен («осуждён на свободу») и вполне может руководствоваться принципом Ивана Карамазова («всё позволено»), главное, чтобы человек имел мужество принять на себя ответственность за то, что он свершает.

С вопросом о смысле жизни тесно связан *вопрос о «ценности»* как ключевом понятии философской аксиологии (от др.-греч. ἀξία — ценность). Ценности есть то, что организует мир человека, его культуры, направляет его активность. Вместе с тем, специальное и систематическое изучение ценностного мира человека начинается лишь в XIX веке, а сам термин «аксиология», как принято считать, был введён в 1902 г. французским философом П. Лапи.

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Философское учение о природе и сущности человека, рассматривающее человека как особый род бытия, – ...

2) Целостность социальных свойств человека, продукт общественного развития и включения индивида в систему социальных отношений – ...

3) Отдельно взятый человек, представитель человеческого рода, обладающий определёнными биологическими особенностями, устойчивостью психических процессов и свойств, активностью и гибкостью в реализации этих свойств, применительно к конкретной ситуации, – ...

4) Своеобразное сочетание биологических и социальных особенностей человека, отличающих его от других людей, складывается и модифицируется в процессе его жизнедеятельности – ...

5) Осознание и оценка человеком самого себя как личности, своего нравственного облика и интересов, ценностей и мотивов поведения – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Антропологические концепции в истории философии»:

Автор концепции	Этапы развития философии	Основные понятия и принципы представлений о человеке

Задание 3. Объясните, каким образом, по мнению философов-экзистенциалистов, связаны природа человека и свобода.

Задание 4. Прокомментируйте слова В. Франкла о смысле жизни: «Смысл есть для каждого и для каждого существует свой особый смысл. Смысл не может быть создан искусственно, он может быть только найден... в поисках смысла нас направляет наша совесть».

Задание 5. Выполните тестовые задания:

1. *Философская антропология – это философское учение:*

- а) об обществе,
- б) о природе,
- в) цивилизации,
- г) человеку.

2. *Развитие личности предполагает формирование:*

- а) Сверх-Я,
- б) самосознания,
- в) интеллекта,
- г) рассудка.

3. *Поступок, как отличительная черта личности, это:*

- а) действие, отклоняющееся от нормы,
- б) героическое действие,
- в) свободное действие,
- г) необходимое действие.

4. *Процесс формирования человека от исходного, предкового вида, к человеку разумному носит название:*

- а) цефализации,
- б) хомогенеза,
- в) эволюции,
- г) антропогенеза.

5. *Трудовая теория происхождения человека разработана:*

- а) Ч. Дарвиным,
- б) М. Шелдоном,
- в) И. Павловым,
- г) Ф. Энгельсом.

6. *Согласно концепции креационизма человек:*

- а) является продуктом космического разума,
- б) сотворен Богом,
- в) является результатом эволюции,
- г) возник в результате воздействия космического разума.

7. *Концепция «человека играющего» была разработана:*

- а) С. Кьеркегором,
- б) М. Шелером,
- в) А. Шопенгауэром,
- г) Й. Хейзингой.

8. *Понимание человека как микрокосма характерно для философии:*

- а) Античности,
- б) Возрождения,
- в) Нового времени,
- г) Современности.

9. *Специфически человеческим способом коммуникации является:*

- а) речь,
- б) труд,
- в) подражание,
- г) игра.

10. *Биологические потребности и инстинкты лежат в основе жизнедеятельности человека с точки зрения:*

- а) неотомистов,
- б) позитивистов,

- в) фрейдистов,
- г) герменевтиков.

Литература:

Основная:

1. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 254-295.
2. *Философия: учеб. пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е. Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.311-324.

Дополнительная:

3. *Марков Б.В. Философская антропология: учебник* / Б.В. Марков. – СПб.: Питер, 2017. – 368 с.
4. *Степин В. Философская антропология и философия культуры* / В.С. Степин, А. Гусейнов, Т.И. Ойзерман. – М.: Альма-Матер, 2015. – 542 с.
5. *Золотухина-Аболина Е.В. Философская антропология: уч. пособие* / Е.В. Золотухина-Аболина. – Ростов н/Д: Феникс, 2014. – 352 с.

Тема 15

Человек. Общество. Культура

Основные теоретические положения.

Социально-философская проблематика привлекала внимание мыслителей начиная с самых ранних стадий развития философского знания: ещё в античности люди задумывались над тем, как возникает общество, каковы движущие силы его развития, каким должно быть совершенное общественное устройство. Платон и Аристотель, Локк и Гоббс, Гегель и Маркс, - все они так или иначе обращались к проблемам общественного характера.

С возникновением индустриальной цивилизации изменились образ жизни и привычные связи между общественными группами, существенно усложнилась система социального управления. Это усложнение всех сфер жизнедеятельности людей поставило новые проблемы осуществления взаимодействия между ними, управления этими взаимодействиями и создания социального порядка в обществе. Когда эти проблемы были осознаны и поставлены, возникли предпосылки формирования и развития социальной философии в её современном виде.

Общество рассматривается в философии в теоретическом плане, и особенность такого анализа состоит в том, что он опирается на изучение

идеализированной модели объекта, чем достигается высокий уровень абстракции, отвлечения от различных случайностей; кроме того, данный подход позволяет представить исследуемый объект в предельно развитой форме и обнаружить присущие ему закономерности развития. Таким образом, «реальное общество и его идеализированная модель – далеко не тождественны... Идеализированная модель общества совпадает с реальной историей и реальным обществом постольку, поскольку отражает их *сущность*, внутренние, устойчивые, необходимые, повторяющиеся связи и отношения» (Введение в философию: Учеб. для вузов. В 2 ч. Ч. 2 / Под общ. ред. И. Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1989. – С. 418.).

Итак, что же представляет собой общество с философской точки зрения? В самом широком смысле, общество – это «обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей» (Философский энциклопедический словарь. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – С. 436.). *Общество* как таковое возникает в результате интеграции индивидов и их взаимодействия, на основе которого выстраиваются множественные социальные связи. Французский социолог и философ Эмиль Дюркгейм полагал, что исследователям удалось выявить сходство моральных, правовых и религиозных институтов во множестве различных обществ, поэтому можно утверждать, что социальная сфера подчиняется определенным универсальным законам. Дюркгейм предлагал анализировать прежде всего социальные факты, т.е. специфическую, особую социальную реальность, не сводимую ни к экономическим, ни к физическим и прочим фактам. По его мысли, общественная реальность обладает объективным надындивидуальным существованием (отсюда дюркгеймовский тезис: «изучать социальные факты как вещи»), а также способностью оказывать на индивида принудительное воздействие.

Карл Маркс мыслил общество как некую целостность, как систему, возникающую в силу объективных причин: в её основе лежит зависимость людей друг от друга в процессе удовлетворения жизненных потребностей. Все люди так или иначе находятся друг с другом в определённой материальной связи, которая представляет собой *производство средств существования*. Материальное производство связано с разделением труда и частной собственностью, и в антагонистических формациях вокруг этого возникают противоречия, определяющие общественное развитие.

Суть марксистского подхода состоит в признании той *определяющей роли*, которую играет в социальных отношениях материальная практика, предметно-чувственная деятельность. По мысли Маркса, активная

деятельность субъектов социально-исторического процесса определяется факторами материального производства, общественной практики, – факторами, которые находятся вне индивида и зачастую не осознаются им. Человек, таким образом, признается зависимым от социально-экономических механизмов, обуславливающих его деятельность. Маркс вполне справедливо указывал: «Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу» («Критика политической экономии»).

Поскольку общество представляет собой системно организованный объект, то с необходимостью встаёт вопрос о его структуре. Под структурой принято понимать совокупность функционально связанных между собой элементов, связей и зависимостей, составляющих внутреннее строение объекта. В данном определении можно вычленить два компонента: социальный состав (набор элементов, входящих в систему) и социальные взаимосвязи (отношения между элементами, порядок их расположения, характер зависимости).

Социальная структура выражает объективное деление общества на общности, классы, слои, группы и т. д., указывая на различное положение людей по отношению друг к другу по многочисленным критериям. Это различие положений индивидов, входящих в те или иные группы, описывается в социальной философии и в социологии при помощи понятия «*стратификация*». Само слово «стратификация» заимствовано из терминологического арсенала геологов, где оно обозначало пласты, геологические формации (от лат. *stratum* – покрывало). В социально-философском смысле стратификация обозначает деление на общественные слои («пласты»). Данные пласты общества именуются «стратами». Таким образом, структура общества представляет собой определенным образом упорядоченную совокупность страт, между которыми наличествуют различные социальные связи. Любая общность с неизбежностью подвергается расслоению на группы, которые упорядочиваются по какому-либо признаку. Согласно классическому определению Питирима Сорокина, «социальная стратификация– это дифференциация некой совокупности людей ... на классы в иерархическом порядке. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев» (Сорокин П.А. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 302.).

Существуют различные подходы к выделению тех или иных слоёв (страт, классов) в структуре общества. Одни из них (как, например, у того же Сорокина) исходят из многомерности социального пространства и выделяют

несколько параметров структурирования социальной общности; другие (например, у Маркса) берут в качестве исходного какой-либо один критерий. Так, у Маркса основным критерием структурирования общества выступало отношения общественных групп (классов) к средствам производства. Классы, по Марксу, являются своего рода «воплощениями, персонификациями определённого способа производства».

Связь и взаимодействие людей устанавливаются потому, что люди зависимы друг от друга в процессе удовлетворения своих потребностей. Каждый член социума выполняет определённые функции (врач, учитель, бухгалтер; отец, сын и т. п.). Иначе говоря, человек занимает в социальной системе позицию, которая определяет его права и обязанности, а также модель действий. Эта позиция называется *социальным статусом*. Индивид обычно обладает несколькими статусами, поскольку он включён сразу во множество социальных связей. Однако положение в общественной иерархии определяется каким-то одним статусом (его называют *главным*, или *интегральным*).

Со статусом теснейшим образом связана социальная роль, под которой понимается тот набор действий, которые должен выполнить человек, занимающий данную позицию в социуме.

Как отмечал немецкий философ и социолог Георг Зиммель, «в процессе познания человека мы видим в нём не чистую индивидуальность, но то, как его поддерживает, возвышает или же унижает тот всеобщий тип, к которому мы его причисляем» («Как возможно общество?»). Иначе говоря, восприятие человека человеком социально опосредовано теми функциями, которые они выполняют и на основании которых они могут быть причислены к той или иной статусной группе (или, как выражается Зиммель, «всеобщему типу»).

Государство как социальный институт всегда выделялось среди других окружающих его институтов и организаций своей ключевой ролью в общественной системе, а также своими специфическими чертами. В широком смысле государство можно определить как *властно-политически организованное* общество, в более узком, специализированном, смысле – как особую организацию публичной власти, особый аппарат управления, выделенный из общества и с ним не совпадающий.

Важным вопросом социальной философии является вопрос о соотношении государства и гражданского общества. Под *гражданским обществом* в современной социальной философии, как правило, понимают всю сферу социальной жизни, не охваченную влиянием государства. Гражданское общество в этом смысле представляет собой наивысшую стадию и наиболее совершенную форму человеческой общности; это

совокупность неогосударственных отношений, сфера самопроявления свободных индивидов и их организаций, огражденная от прямого вмешательства и регламентирования их деятельности со стороны государства.

Следует отметить, что существуют иные трактовки соотношения гражданского общества и государства. Так, например, Гегель считал, что семья, гражданское общество и государство – это три последовательные ступени в диалектическом развитии человеческого общества. В его концепции именно государство выступает в качестве наивысшей, «синтетической» стадии такого развития. Гражданское же общество, согласно Гегелю, есть сфера реализации особенных, частных целей, где каждый – сам для себя цель, а другие – лишь средство к ее достижению. Гражданское общество изображается немецким философом как общество предельно антагонистическое, раздираемое противоречивыми интересами, как «война всех против всех» (если использовать терминологию Гоббса).

В государстве, как считал Гегель, происходит диалектическое снятие негативных моментов, и оно (государство) выступает полной реализацией свободы в наличном мире. При этом Гегель имеет в виду именно правовое государство, где все отношения опосредованы правом.

Термин «культура» восходит к латинскому слову *cultura*, что означало первоначально «возделывание, обработку земли, уход за землей». Однако уже в античности это понятие наполнилось антропологическим содержанием и стало соотноситься с возделыванием души и ума человека. Как указывает российский культуролог А. Я. Флиер, под культурой в этом смысле понимается «мир “возделанных” личностей, чье сознание и поведение мотивируется и регулируется уже не столько биологическими, сколько социальными интересами и потребностями».

Таким образом, при помощи данного термина в философии прежде всего фиксируется общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни, от природного порядка бытия, а также качественное своеобразие исторически конкретных форм этой «надприродной» деятельности человека на различных этапах общественно-экономического развития. Культура – это своего рода «вторичная среда», которую человек «наслаивает» на природу. Собственно, процесс исторического происхождения культуры был одним из аспектов антропогенеза, т. е. становления человека в качестве социального, общественного существа, в качестве «человека разумного».

К числу наиболее значимых признаков культуры относятся следующие:

- двойственный характер культуры, выступающей одновременно и как *процесс* производства ценностей (в широком смысле), и как *результат* этого процесса (совокупный продукт творческой деятельности человека);
- наличие в целостной сфере культуры двух основных пластов – материальной и духовной культуры;
- гуманистический характер культуры, её тесная связь с усложнением человеческой жизни, с ее совершенствованием;
- наличие у культуры особых социальных функций (в частности, подчёркивается функция трансляции социального опыта).

Культуру можно мыслить как совокупность относительно автономных знаково-символических систем (язык, миф, наука, философия, искусство), которые запечатлевают антропологические смыслы уникальным, лишь им свойственным способом. Об этом, в частности, писал немецкий философ Эрнст Кассирер, в работе «Философия символических форм».

Если мыслители XVIII и XIX столетий, как правило, не разграничивали понятия культуры и цивилизации, которые выступали у них в качестве синонимов, то философия XX века чаще всего разводит эти категории, порой противопоставляет их друг другу, придавая им полярный смысл.

Понятие «цивилизация» появилось еще в античности как определение качественного отличия античного общества от варварского окружения. В более поздние эпохи, вплоть до начала XX века, данный термин использовался в аналогичном смысле, то есть для характеристики высшей стадии социокультурного развития. Последнее представало в виде обобщённой схемы «дикость – варварство – цивилизация». В указанном значении цивилизацию иногда рассматривают как синоним развитой материальной культуры, базирующейся на технических средствах овладения природой.

В философии XX века противопоставление культуры и цивилизации было осмыслено как различие между «живой» культурой и культурой «умирающей», окостеневшей. Так, О. Шпенглер («Закат Европы») полагал, что развитие культуры является процессом, который ритмически аналогичен процессу биологического существования живых организмов. Любая культура неизбежно проходит ряд определённых фаз своего внутреннего развития: рождение и детство, молодость и зрелость, старость и умирание. С учётом этого ритма в каждом из культурных типов Шпенглер выделял два главных этапа, а именно: этап восхождения культуры (её рождение, детство, молодость и зрелость) и этап увядания, угасания. Первый этап он и именовал собственно «культурой», второй же был обозначен им как «цивилизация». Цивилизация – это старость культуры, её постепенное умирание.

Культура характеризуется, по мысли Шпенглера, «органическим» типом эволюции во всех её сферах, для цивилизации же характерен «механический» тип развития (собственно, слово «развитие» здесь не вполне уместно, поскольку ничего нового и жизнеспособного цивилизация породить уже не может; творческие возможности общества на этапе цивилизации исчерпаны, а их место заняли бездушно-технические способы жизнедеятельности). Симптомами омертвления культуры в эпоху цивилизации являются: урбанизация; омассовление (в социальной жизни начинает доминировать масса); тирания машин; примат научно-рационалистических методов познания мира; предельная секуляризация общественной жизни; тенденция к стандартизации мышления; нивелирование значимых различий, торжество идей равенства и демократии.

Следует отметить, что разграничение культуры и цивилизации, изначально наметившееся в немецкой философской мысли (причем ещё до Шпенглера), получило чрезвычайно широкое распространение в философии первой четверти XX века. Н.А. Бердяев в своё время развивал аналогичные идеи, рассматривая цивилизацию как закономерный продукт утилитарно-материалистического подхода к жизни, свойственного буржуазному духу: «Торжество буржуазного духа привело в XIX и XX веке к ложной механической цивилизации, глубоко противоположной всякой подлинной культуре... Буржуазная цивилизация есть предел некосмичности мира... Цивилизация развила огромные технические силы, которые по замыслу должны уготовить царство человека над природой. Но технические силы цивилизации властвуют над самим человеком, делают его рабом, убивают его душу» («Смысл творчества»).

Бердяев весьма чётко обозначил смысл противопоставления культуры и цивилизации: совершенство техники, при помощи которой человек овладевает природой, ещё не означает автоматически духовного прогресса, – напротив, опыт показывает, что зависимость здесь скорее обратная. С материально-техническим развитием связано ослабление духовных сторон культуры: человек отчуждается от культуры, отчуждается от своих сущностных основ. Он как бы «уплощается», утрачивая свою глубину. Бердяев обозначил такое состояние как «некосмичность» мира, имея в виду изначальное значение этого греческого слова. Как известно, античные греки при помощи понятия «космос» выражали идею порядка (причём эстетически отмеченного), идею оформленности Вселенной как мирового целого, противостоящего Хаосу своей упорядоченностью и красотой. «Некосмичность» цивилизации, таким образом, означает распад целостности

культуры, торжество разрушительных, хаотических сил, уничтожающих достоинство человека.

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием:

1) Большая устойчивая общность, характеризующаяся единством условий жизнедеятельности людей, общим местом проживания и наличием, вследствие этого, общей культуры, – ...

2) Внутреннее устройство общества или группы, состоящее из упорядоченных частей; совокупность продолжительных, упорядоченных (координированных и субординированных) и типичных социальных связей (отношений) между различными элементами общества – ...

3) Совокупность социальных элементов, находящихся во взаимных связях и отношениях, образующих единое целое и способных изменять свою структуру при взаимодействии с внешними условиями, – ...

4) Социальная форма движения материи, обеспечивающая её стабильность и способность к саморазвитию путём саморегуляции обмена с окружающей средой, – ...

5) Совокупность производственных, организационных и духовных достижений общества; уровень интеллектуального, нравственного и эстетического развития – ...

Задание 2. Заполните таблицу «Общественно-экономические формации»:

Общественно-экономические формации	Тип эксплуатации	Примеры соответствующих обществ	Противоречия, вызывающие переход к следующей общественно-экономической формации
Первобытная			
Рабовладельческая			
Феодальная			
Капиталистическая			
Коммунистическая			

Задание 3. Выполните тестовые задания:

1. Основатель социологии как позитивной науки:

- а) М. Вебер,
- б) О. Конт,

в) К. Маркс,

г) Г. Гегель.

2. *Основной труд К. Маркса:*

а) «Левинафан»,

б) «Капитал»,

в) «Критика чистого разума»,

г) «Структура научной революции».

3. *Выделил социально-экономический класс в качестве главного элемента социальной структуры общества:*

а) К. Маркс,

б) Л. Фейербах,

в) М.А. Бакунин,

г) Н.Г. Чернышевский.

4. *Понятие общественно-экономической формации принадлежит:*

а) позитивизму,

б) марксизму,

в) фрейдизму,

г) экзистенциализму.

5. *Общественно-экономическая формация – это:*

а) общество с присущей ему формой правления,

б) общество с присущим ему экономическим базисом и возвышающейся над ним политико-юридической надстройкой,

в) локальная замкнутая цивилизация,

г) совокупность взаимоотношений людей в конкретном пространстве.

6. *Существует _____ общественно-экономических формаций (вставьте пропущенную цифру)*

7. *Согласно Г. Гегелю истинный двигатель истории*

а) естественный отбор,

б) классовая борьба,

в) мировой дух,

г) воля выдающихся личностей.

8. *Антропосоциогенез – это*

а) процесс социализации человека, приобщения индивида к культуре,

б) процесс становления общепланетарной цивилизации на началах разума,

в) осуществляющаяся в наши дни коэволюция природы и общества,

г) процесс становления человека и общества, их выделения из мира природы.

9. *Постепенные изменения в обществе и природе:*

- а) революция,
- б) стагнация,
- в) инфляция,
- г) эволюция.

10. Движение по направлению от более совершенного к менее совершенному:

- а) прогресс,
- б) регресс,
- в) революция,
- г) стагнация.

11. Общественный прогресс – это:

- а) уровень развития общества,
- б) состояние общества в целом на определённом этапе развития,
- в) поступательное движение общества от простых форм к более сложным,
- г) производственное развитие.

12. Существует пять основных типов социальных общностей. Отметьте, какой из нижеперечисленных шести типов общностей, назван здесь неверно

- а) этнические,
- б) территориальные,
- в) профессиональные,
- г) государственные,
- д) демографические,
- е) классовые.

13. Идеология – это:

- а) наука о наиболее общих законах развития природы и общества,
- б) система взглядов на мир в целом,
- в) теоретическое выражение интересов той или иной группы людей,
- г) совокупность индивидуальных сознаний.

14. Идеология относится к:

- а) материально-производственной сфере,
- б) социальной сфере,
- в) научной сфере,
- г) духовной сфере.

15. Феномен, к которому относится данное определение: «Совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их созидания, трансляции от одного поколения к другому»:

- а) техника,

- б) цивилизация,
- в) практика,
- г) культура.

16. К важнейшим функциям культуры нельзя отнести:

- а) функцию преемственности,
- б) адаптивную (защитную) функцию,
- в) воспитательную функцию,
- г) деструктивную функцию.

17. Формационный подход к проблеме исторического развития общества утверждает, что:

а) формирование истории происходит циклично, в ней есть свои взлёты и падения,

б) развитие разных цивилизаций настолько самобытно, что их нельзя даже сравнивать друг с другом,

в) мировая история едина, каждое общество последовательно проходит в своём развитии ряд стадий, одинаковых для всех обществ,

г) история имеет общий смысл, суть которого заключается в тезисе: «каждый народ, каждое государство само должно определять свою судьбу».

18. Формационного подхода к анализу общественного развития придерживался:

- а) А. Тойнби,
- б) П. Сорокин,
- в) В.И. Ленин,
- г) О. Шпенглер.

19. Единой истории человечества не существует, есть только история локальных цивилизаций согласно:

- а) формационному подходу,
- б) цивилизационному подходу,
- в) культурологическому подходу,
- г) марксистскому подходу.

20. Проблемы войны и мира, демографическая и экологическая в современном мире, носят название _____ проблем.

- а) локальных,
- б) национальных,
- в) глобальных,
- г) народных.

Литература:

Основная:

1. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М: КноРус, 2017. – 403 с. – С. 327-403.

2. *Философия: учеб. пособие* / С.А. Ан, В.В. Маркин, В.Е Фомин. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 400 с. – С.325-382.

Дополнительная:

3. *Марков Б.В. Философская антропология: учебник* / Б.В. Марков. – СПб.: Питер, 2017. – 368 с.

4. *Степин В. Философская антропология и философия культуры* / В.С. Степин, А. Гусейнов, Т.И. Ойзерман. – М.: Альма-Матер, 2015. – 542 с.

5. *Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. Опыт оправдания человека* / Н.А. Бердяев. – М.: Академический Проект, 2015. – 522 с.

6. *Шпенглер О. Закат Западного мира; Очерки морфологии мировой истории. Полное издание в одном томе* / пер. с нем. – М.: АЛЬФА-КНИГА, 2017. – 1088 с.

Литература:

Основная:

1. *Степанович В.А.* История философии. Курс лекций в 2-х тт. Т.1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018. – 458 с.; Т.2. Исторические типы неклассической философии / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018. – 380 с.
2. *Философия: учебник* / А.С. Колесников, Б.В. Марков. – М.: КноРус, 2017. – 403 с.
3. *Хрестоматия по философии* / сост. П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: Проспект, 2016.

Дополнительная:

4. *Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Д. Реале. – Т. 1–2. Античность и средневековье. – СПб.: ПНЕВМА, 2003 – 688 с.
5. *Асмус В.Ф.* Античная философия / В.Ф. Асмус. – М.: Высш. школа, 2003. – 400 с.
6. *Бакеева Е.* Введение в онтологию: учеб.пособие для вузов / Е. В. Бакеева. – М.: Издательство Юрайт, 2017; Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та. – 389 с.
7. *Бердяев Н.Я.* Малое собрание сочинений / Н.Я. Бердяев. – М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. – 672 с.
8. *Бердяев Н.А.* Философия свободы. Смысл творчества. Опыт оправдания человека / Н.А. Бердяев. – М.: Академический Проект, 2015. – 522 с.
9. *Берман Я.А.* Диалектика в свете современной теории познания / Я.А. Берман. – М.: ЛКИ, 2015. – 242 с.
10. *Бонгард-Левин Г.М.* Древнеиндийская цивилизация. Философия, религия, наука. – М: Наука, 1989. – 333 с.
11. *Бофре Ж.* Диалог с Хайдеггером. В 4-х книгах. Книга1. Греческая философия / Жан Бофре. – М.: Изд-во «Владимир Даль», 2007. – 252 с.

12. *Бэкон Ф.* Новый Органон наук. *Novus Organum Scientiarum* / Бэкон Фрэнсис. – М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2015. – 325 с.
13. *Гадамер Х.-Г.* Актуальность прекрасного. – М., 1991 (статьи «Философия и герменевтика», «Язык и понимание», «О круге понимания»).
14. *Гадамер Х.-Г.* Истина и метод. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с. (раздел «Ведущие гуманистические понятия»).
15. *Гайденко П.П.* История греческой философии в её связи с наукой / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 319 с.
16. *Гайденко П.П.* История новоевропейской философии в её связи с наукой / П.П. Гайденко. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 456 с.
17. *Гегель Г.В.Ф.* Философия духа / Георг Вильгельм Фридрих Гегель. – М.: Эксмо-Пресс, 2016. – 160 с.
18. *Гоббс Т.* Левиафан / Гоббс Томас. – М.: Рипол Классик, 2017. – 672 с.
19. *Гуссерль Э.* Кризис европейских наук и трансцендентальная философия. Введение в феноменологическую философию / Эдмунд Гуссерль; пер. с нем. Д.В. Кузницына. – СПб.: Наука, 2013.
20. *Декарт Р.* Рассуждение о методе / Рене Декарт. – М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. – 320 с.
21. *Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М: Терра, 2009. – 608 с.
22. *Зеньковский В.* История русской философии / В.В. Зеньковский. – М.: Академический Проект, 2011. – 880 с.
23. *Золотухина-Аболина Е.В.* Философская антропология: уч. пособие / Е.В. Золотухина-Аболина. – Ростов н/Д: Феникс, 2014. – 352 с.
24. *Ильин В.В.* Теория познания. Философия как оправдание абсолютов. В поисках *causafinalis* / В.В. Ильин. – М.: Проспект, 2017. – 272 с.
25. *Камю А.* Посторонний. Миф о Сизифе. Калигула [сборник; пер. с фр.]/ Альбер Камю. – М.: АСТ, 2014. – 381 с.
26. *Кант И.* Критика чистого разума / Иммануил Кант. – М.: Издательство «Э», 2015. – 160 с.
27. *Кант И.* Критика практического разума / Иммануил Кант. – М.: Эксмо-Пресс, 2015. – 224 с.
28. *Конфуций.* Суждения и беседы. – М.: Рипол Классик, 2017. – 360 с.
29. *Кузанский Николай.* Компендий. Охота за мудростью. О вершине созерцания / Пер. с лат. В.В. Бибикина. – М.: Академический проект, 2012. – 134 с.
30. *Лейбниц Г.В.* Монадология // Соч. в 4-х тт. Т.1. – М., 2012. – 636 с.
31. *Мамардашвили М. К.* Введение в философию / М. К. Мамардашвили // Мамардашвили М. К. Философские чтения. – СПб.: Азбука-классика, 2002.

32. *Марков Б.В.* Философская антропология: учебник / Б.В. Марков. – СПб.: Питер, 2017. – 368 с.
33. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42.
34. *Миронов В.В., Иванов А.В.* Философия: гносеология и аксиология. Учебник / В.В. Миронов, А.В. Иванов. – М.: Инфра-М, 2016. – 336 с.
35. *Мор Т., Кампанелла Т.* Утопия / Томас Мор. Город Солнца / Томмазо Кампанелла. – М.: Алгоритм, 2014. – 256 с.
36. *Ницше Ф.* Собрание сочинений. В 5-ти тт. – М.: Пальмира, 2017.
37. *Онтология: тексты философии.* Под ред. В. Кузнецова. – М.: Академический Проект, 2012. – 366 с.
38. *Ортега-и-Гассет Х.* Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Наука, 1991. – 400 с.
39. *Поппер К. Р.* Предположения и опровержения / К. Р. Поппер. – М.: АСТ, Ермак, 2004. – 640 с.
40. *Рассел Б.* История западной философии / Б. Рассел. – М.: Деловая книга, 2008. – 1004 с.
41. *Руссо Ж.-Ж.* Политические сочинения / Жан-Жак Руссо. – М.: Росток, 2013. – 640 с.
42. *Сартр Ж.-П.* Тошнота: [роман] / Жан-Поль Сартр; пер. с фр. Ю.Я. Яхниной. – М.: АСТ, 2014. – 317 с.
43. *Соловьёв В.С.* Сочинения: в 2-х т. Т. 2. – М., 1990.
44. *Степин В.* Философская антропология и философия культуры / В.С. Степин, А. Гусейнов, Т.И. Ойзерман. – М.: Альма-Матер, 2015. – 542 с.
45. *Хайдеггер М.* Немецкий идеализм (Фихте, Шеллинг, Гегель) / Мартин Хайдеггер. – М.: Изд-во «Владимир Даль», 2016. – 496 с.
46. *Хайдеггер М.* Бытие и время / Мартин Хайдеггер; пер. с нем. В.В. Бибихина. – М.: Академический Проект, 2011. – 460 с.
47. *Хофмайстер Х.* Что значит мыслить философски / Х. Хофмайстер. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. – 448 с.
48. *Чанышев А.Н.* История философии Древнего мира / А.Н. Чанышев. – М.: Академический проект, 2011. – 608 с.
49. *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление. Афоризмы житейской мудрости. Эристика, или искусство побеждать в спорах: [перевод с немецкого] / Артур Шопенгауэр. – М.: Издательство «Э», 2017. – 560 с.
50. *Шпенглер О.* Закат Западного мира; Очерки морфологии мировой истории. Полное издание в одном томе / пер. с нем. – М.: АЛЬФА-КНИГА, 2017. – 1088 с.
51. *Элиаде М.* Аспекты мифа. – М.: Академический Проект, 2010.

Электронные образовательные ресурсы (ЭОР)

1. <http://www.school.edu.ru/> – Российский общеобразовательный портал.
2. <http://www.philosophy.ru> – Философский портал
3. <http://www.logic.ru/Russian/vf> - Электронная версия журнала «Вопросы философии»
4. <http://philosophy.ru> – интернет-библиотека Института философии РАН

При составлении данного пособия были использованы материалы:

1. Практикум по философии: учеб.-метод. пособие / авт.-сост. Е.Ю. Потапчук, В.И. Потапчук, А.А. Тесля, Е.А. Мельничук, Г.И. Козлова. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2012. – 160 с.
2. Философия: Методические рекомендации / отв. ред. А.А. Сауткин. – Мурманск: МГПУ, 2012. – 159 с.

О.П. Беспалая

Практикум по философии

**электронное
учебно-методическое
пособие**

Усл. п.л. 9.0

*Кубанский институт социэкономки и права
(филиал) Образовательного учреждения профсоюзов
высшего образования «Академия труда и социальных отношений»
360062, г. Краснодар, ул. Атарбекова, 42*