

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Кулинченко Виктор Васильевич
Должность: Директор
Дата подписания: 16.02.2023 09:09:31
Уникальный программный ключ:
735d42842dd216f40de62a96e22a5064769e33a8

**Кубанский институт социэкономки и права
(филиал) Образовательного учреждения профсоюзов
высшего образования
«Академия труда и социальных отношений»**

кафедра государственно-правовых и общетеоретических дисциплин



**Методические материалы по проведению
деловой игры по теме:
«Судебное разбирательство. Особенности производства в суде
присяжных»
(сценарий деловой игры – электронное учебно-методическое
пособие)**

Подготовил профессор кафедры
государственно-правовых и
общетеоретических дисциплин, д.ю.н.,
доцент Д.Н. Лозовский

Краснодар 2018

*Рекомендовано к изданию
Ученым советом КубИСЭП (филиала) ОУП ВО «АТиСО»
(протокол № 11 от 21.06.2018 г.)*

Рецензенты:

Ульянова И.Р. - заместитель начальника кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, полковник полиции, кандидат юридических наук, доцент

Мартынова Т.В. – заведующая кафедрой государственно-правовых и общетеоретических дисциплин, кандидат юридических наук, доцент

Лозовский Д.Н.

Судебное разбирательство. Особенности производства в суде присяжных: Электронное учебно-методическое пособие – методические материалы по проведению деловой игры/Д.Н.Лозовский. Краснодар: КубИСЭП (филиал) ОУП ВО «АТиСО», 2018. - 27 с.

В электронном учебно-методическом пособии представлены методические материалы для проведения деловой игры о дисциплине «Уголовный процесс».

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

© Д.Н.Лозовский, 2018

© КубИСЭП (филиал)

ОУП ВО «АТиСО», 2018

1. Методические рекомендации

Современные условия наращивают требования к повышению качества подготовки высококвалифицированных профессионалов, нацеливают на формирование личности, характеризующейся творческим типом мышления, инициативой, самостоятельностью в принятии решений. Это требует новых подходов в обучении и воспитании. Обучение должно основываться не только на передаче готовых знаний, но и на создании условий для формирования творческой активности. В качестве средств, реализующих такой подход, все большее признание находят активные методы обучения, в частности, деловые игры. Их строение отражает логику практической деятельности, они являются эффективным средством усвоения знаний, формирования умений и способностей личности будущего специалиста. Опыт, полученный в игре, может оказаться достаточно продуктивным. Деловые игры позволяют увеличить масштаб охвата действительности, наглядно представляют последствия принятых решений, дают возможность проверить альтернативные решения. В реальной ситуации сотрудник не обладает всей полнотой и достоверностью информации. В игре ему предоставляется необходимая и достаточно точная информация, что повышает доверие к полученным результатам и стимулирует процесс принятия ответственности. Рассмотренные преимущества определили успешность применения данного метода в учебном процессе.

Руководитель игры, как правило, в процессе ее организации ставит цель работы, адаптирует участников игры к ситуации, знакомит участников с ее описанием, участвует в распределении ролей, предоставляет в их распоряжение необходимую информацию. Важна роль руководителя в создании игровой атмосферы. Игровые события необходимо вычленивать из реальности при помощи особой организации пространства игрового взаимодействия, специфического стиля общения. Руководитель направляет свои усилия на детализацию понимания участниками игровой ситуации. Он должен поощрять оформление каждого действия псевдореальными документами (например, отсутствие игрока объясняется получением им повестки из военкомата.). Если нарушена синхронность в работе групп, лучше ввести какое-либо новое условие (например, поездкой части работников в командировку, отпуск и т.п.). Если ведущий обнаружил недостаточность знаний игроков по возникающим вопросам, он может ввести ситуацию обращения к компетентным специалистам для консультации. Такое оформление событий поддерживает игровой план. Предметом внимания руководителя должно стать создание игровой мотивации, обеспечение оптимальной динамики межличностных отношений. Важно поддержать определенный уровень соревновательной мотивации среди участников игры с тем, чтобы она стимулировала активность, а не провоцировала самопрезентацию. При комплектовании команд необходимо учитывать межличностные отношения, сложившиеся в группе. Для достижения сотрудничества лучше, чтобы в команде наблюдались позитивные межличностные отношения.

При конструировании игры предполагается организация совместной деятельности игроков, имеющая характер ролевого взаимодействия в соответствии с правилами и нормами. Достижение цели происходит путем принятия групповых и индивидуальных решений.

В зависимости от степени готовности аудитории возможно проведение деловой игры:

Деловая игра - средство моделирования разнообразных условий профессиональной деятельности (включая экстремальные) методом поиска новых способов ее выполнения. Деловая игра имитирует различные аспекты человеческой активности и социального взаимодействия. Игра также является методом эффективного обучения, поскольку снимает противоречия между абстрактным характером учебного предмета и реальным характером профессиональной деятельности.

Применение деловых игр позволяет выявить и проследить особенности психологии участников. С их помощью можно определить:

- уровень деловой активности;
- наличие тактического и (или) стратегического мышления;
- скорость адаптации в новых условиях;
- способность анализировать собственные возможности и выстраивать соответствующую линию поведения;
- способность прогнозировать развитие процессов;
- способность анализировать возможности и мотивы других людей и влиять на их поведение;
- стиль руководства, ориентацию при принятии решений на игру «на себя» или «в интересах команды» и мн. др.

Деловая игра позволяет найти решение сложных проблем путем применения специальных правил обсуждения, стимулирования творческой активности участников как с помощью специальных методов работы.

2. Сценарий проведения деловой игры

Во вступительном слове перед участниками игры ставятся задачи, объявляется ее программа.

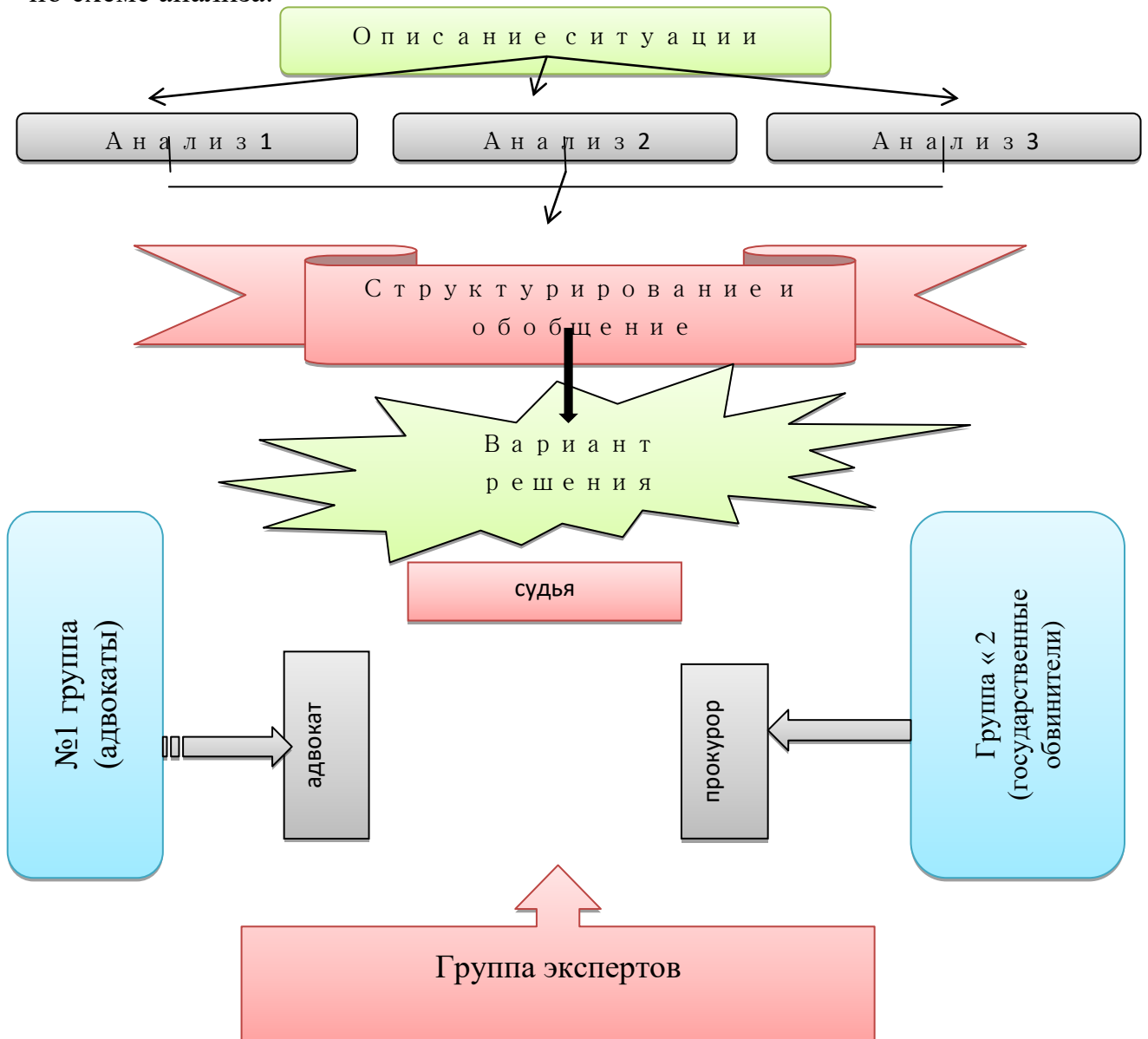
В проблемной лекции дается установка участникам.

После лекции проводится несложная вступительная ролевая игра. Ее цель - активизировать участников игры, пробудить в них творческие силы, сблизить друг с другом, если ранее им не приходилось работать в таком составе, создать атмосферу доброжелательности и доверия, с одной стороны, соперничества и творческой дискуссии - с другой.

Далее между участниками распределяются роли. После этого участникам предоставляется время для самостоятельной подготовки.

По завершению самостоятельной работы проводится собственно деловая игра.

1. Самостоятельная работа студентов. Изучение положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.
2. Самостоятельный анализ практической ситуации проводится индивидуально, студенты готовят письменный текст с ответами на вопросы по схеме анализа.



3. Каждый студент индивидуально анализирует предложенную практическую ситуацию по заданной схеме, привлекая знания, полученные в ходе теоретических курсов.
4. Анализ ситуации в группе - работа студентов в небольших группах (5-7 человек) с целью подготовки сообщения по анализу ситуации.

С помощью преподавателей, разбившись на группы, студенты проводят совместный анализ ситуации, определяют важнейшие аспекты ситуации, основные проблемы и способы их решения, и оформляют результаты группового анализа, разделяемые большинством участников обсуждения. При работе в группах бывает целесообразно конкретизировать задачу и

выделить несколько аспектов, которые должны быть вынесены на межгрупповую сессию. Задание на подготовку визуального материала необходимо подкрепить предоставлением соответствующих материалов (ватман, фломастеры).

5. Межгрупповая сессия включает в себя серию последовательных докладов рабочих групп, ответы на вопросы. После групповой работы представители групп презентуют результаты обсуждения на межгрупповой сессии.

6. Подведение промежуточных итогов. Может проводиться с разными целями и иметь разный предмет рассмотрения. Например, предметом подведения итогов может стать оценка работы студентов со схемой анализа ситуации, прояснение непонятных аспектов, поиск индикаторов оценки точности и адекватности формулировок вопросов, сформулированных в схеме анализа. Другим содержанием для подведения итогов может стать рефлексия групповой работы - оценка эффективности работы в группах, диагностика групповых ролей, оценка процесса и результата групповой работы. Третьим содержанием может стать экспертная оценка представленных решений, когда преподаватель оценивает плюсы и минусы результатов анализа ситуации, обобщает их и представляет одно из возможных экспертных решений.

Обычно разбор ситуаций состоит из прочтения, решения и презентации. Затем они обсуждаются в ходе общей дискуссии - дебатов. Это очень важно, так как надо не только найти правильное решение, но и суметь обосновать его, убедить других в своей правоте. Далее решение представляется на суд аудитории.

В процессе индивидуальной работы студенты знакомятся с материалами практической ситуации и готовят индивидуальные материалы по вопросам, представленным в схеме анализа. В ходе групповой работы происходит согласование различных представлений о ситуации, основных проблемах и путях их решения, нахождение взаимоприемлемого варианта решения, доработка и экспертиза предложений, оформление предложения в виде текста и плакатов для презентации.

В процессе дискуссии каждая из малых групп представляет собственный вариант решения ситуации, отвечает на вопросы участников других групп и уточняет свои предложения, а после окончания докладов, дает оценку или выражает отношение к вариантам решения, предложенным другими группами.

Анализ обвинительного заключения и подготовка защитника к формированию позиции по делу и прокурора как государственного обвинителя. Обсуждение в группе планов защиты и обвинения.

Участие защитника в прениях сторон. Учебный процесс – произнесение защитительной речи по учебному уголовному делу каждым участником малой группы.

Участие государственного обвинителя в прениях сторон - произнесение обвинительной речи по учебному уголовному делу каждым участником малой группы.

Видеозапись учебного фильма.

Просмотр видеозаписи и анализ выступлений студентов преподавателем и экспертами. После просмотра видеосюжета «Судебное разбирательство в суде первой инстанции» (судебные прения) экспертам (участникам группы) преподаватель предлагает определить полноту выступления студентов-адвокатов по предлагаемым материалам дела.

После просмотра видеосюжета преподаватель предлагает ответить студентам на следующие вопросы:

1. Было ли Вам понятно, как проходит суд? Через какие стадии судебного разбирательства мы с Вами прошли?

2. Стала ли Вам ясна картина этого дела? Возможно ли такое в реальной жизни? Стали ли Вам понятны интересы сторон? Конфликт каких прав проявился в данной ситуации?

3. Какой был самый сильный вопрос, заданный участниками? Почему Вы так считаете? Каковы были самые сильные качества выступлений сторон?

4. Что бы Вы изменили в своей работе в этом процессе? Как бы Вы улучшили работу Вашей группы в следующем процессе?

5. Какие аргументы произвели самое сильное впечатление на судей? Когда сложилась окончательная уверенность в решении - в начале, в процессе, в конце? Менялась ли точка зрения судей? Почему?

6. Каковы последствия принятого решения для сторон?

7. Что по-вашему влияет на решение судьи? Что чувствовал судья при принятии решения?

Заключительное слово преподавателя, подведение итогов (5 минут)

Проанализировав выполненные курсантами индивидуальные и групповые задания, преподаватель подводит итог занятия в целом, и определяет, в какой степени достигнута его цель;

- анализирует выступления студентов и оценивает в баллах уровень усвоения программного материала по теме;

- обращает внимание на общую подготовленность группы к занятию;

- определяет задание курсантам на доработку слабо усвоенных вопросов и сроки отчета по ним;

- дает задание к следующему занятию и методические рекомендации по самостоятельной подготовке к нему.

Литература

1. Уголовный процесс (4-е издание) [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ А.В. Ендольцева [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 447 с.
2. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция»/ В.К. Бобров [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.— 727 с.
3. Уголовный процесс [Текст]: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2014. - 573 с. ; УМО. - (Бакалавр. Академический курс). - ISBN 978-5-9916-4647-5 : 1199-00.
4. Уголовный процесс [Текст] : учебник для академического бакалавриата / отв. ред. А.П. Кругликов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : ИНФРА-М, 2015. - 688 с. ; УМО. —ISBN 978-5-91768-576-2: 779-00.
5. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник/ Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.— 719 с.
6. Манова Н.С. Российский уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие для ССУЗов/ Манова Н.С., Захарова Ю.Б.— Электрон. текстовые данные.— Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015.— 234 с.
7. Манова Н.С. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Манова Н.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Эксмо, 2010.— 328 с.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : принят 22.11.2001 г.; по состоянию на 01.10.2014 г. - М. : Проспект, КноРус, 2014. - 256 с. - ISBN 978-5-392-16639-8 : 64-00.
9. Уголовный процесс [Текст] : учеб. для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2012. - 623 с. ; УМО; ФГОС. - (Бакалавр. Базовый курс). - ISBN 978-5-9916-1696-6 : 539-00.
10. Уголовный процесс России в схемах, таблицах и определениях [Электронный ресурс]: учебное пособие/ — Электрон. текстовые данные.— Владивосток: Владивостокский филиал Российской таможенной академии, 2010.— 400 с.
11. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации [Текст] : учеб. / отв. ред. И.Л. Петрухин. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 672 с. - ISBN 978-5-482-01879-8 : 232-00.

ЗАДАНИЕ 1**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

20 марта 2010 г

по обвинению Портнягина Александра Прокопиевича

в совершении преступления, предусмотренного

ст.319 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество Портнягин Александр Прокопиевич;
2. Дата рождения 01.03.1966 года рождения;
3. Место рождения Ленинград;
4. Место жительства и (или) регистрации Санкт-Петербург, шоссе Обуховской обороны, дом 21, корпус 2 квартира 35;
5. Гражданство Российской Федерации;
6. Образование не полное среднее;
7. Семейное положение, состав семьи женат;
8. Место работы ООО «Рабочие машины», водитель
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный, состоит на учете в РВК Невского района Санкт-Петербурга;
10. Наличие

ранением, которая проживает по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21, корп.2, кв.35. Он совместно с ответственным от руководства подполковником милиции Петровым С.Н. и милиционером водителем Юсуповым К.А. выехал на место происшествия, чтобы установить обстоятельства произошедшего. Около 23 часов 30 минут, прибыв по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21 корп.2, они поднялись на 4 этаж, где располагается квартира № 35. Они неоднократно звонили и стучались в квартиру 35, однако дверь им никто не открыл, тогда они позвонили в соседнюю квартиру – 36. Дверь им открыли граждане, которыми были Якубович А.К. и Гусев С.В. Они представились, после чего Якубович А.К. и Гусев С.В. вышли из квартиры на лестничную площадку. Он повторно позвонил в дверь, тогда дверь открыли и из квартиры на лестничную площадку вышел Портнягин А.П., который находился в состоянии алкогольного опьянения. Он (Кириев Е.П.) обернулся к нему, представился, предъявил ему служебное удостоверение и спросил, что произошло в данной квартире, на что Портнягин А.П. стал выражаться в его адрес грубой нецензурной бранью, используя в своих выражениях как матерные слова, посылая его на мужской половой орган и называя его лицом нетрадиционной половой ориентации, так и иные оскорбительные выражения в словосочетании со словом «мент». Оскорблял он его в присутствии гражданских лиц Якубович А.К. и Гусева С.В. На его замечания и замечания, находившихся с ним сотрудников милиции не реагировал, а продолжал высказывать в его адрес оскорбительные слова, что оскорбляло его честь и достоинство как сотрудника милиции. Во время конфликта он находился при исполнении своих служебных обязанностей в форменном обмундировании (л.д.19-21);

- показания свидетеля Юсупова К.А. от 17.02.10, согласно которым 13.02.10 он находился на службе, заступив в 18 часов 00 минут 13.02.10. В 23 часа 05 минут в дежурную часть поступила ТФГ из больницы, в которой сообщалось, что в больницу доставлена женщина с ножевым ранением, которая проживает по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21 корп.2, кв.35. Он совместно с УУМ 22 отдела милиции Кириевым Е.П. и заместителем начальника 22 отдела милиции Петровым С.Н. выехал, по указанному в ТФГ адресу, чтобы отвезти следственную группу к месту происшествия. По прибытии на место около 23 часов 20 минут, они поднялись на 4 этаж, где располагается квартира № 35. УУМ Кириев позвонил в указанную квартиру, но дверь никто не открыл, он еще несколько раз позвонил в квартиру 35, но дверь опять не открывали. Тогда они позвонили в соседнюю дверь квартиры № 36, чтобы уточнить у соседей кто проживает в квартире № 35 и в случае необходимости взять у них объяснения по поводу произошедшего. Им открыла дверь молодая пара Якубович А.К. и Гусев С.В. Они вышли на лестничную площадку и в это же время УУМ Кириев еще раз позвонил в квартиру № 35, буквально через несколько минут из квартиры на лестничную площадку вышел Портнягин

А.П., который находился в состоянии алкогольного опьянения. УУМ Киряев повернулся к нему, представился, предъявил ему служебное удостоверение и спросил, что произошло в данной квартире, на что Портнягин А.П. стал выражаться в адрес УУМ Киряева грубой нецензурной бранью, используя в своих выражениях как матерные слова, посылая его на мужской половой орган и называя его лицом нетрадиционной половой ориентации, так и иные оскорбительные выражения в словосочетании со словом «мент». Оскорблял он Киряева в присутствии гражданских лиц Якубович А.К. и Гусева С.В. На его и их неоднократные замечания не реагировал, а все больше возмущался и продолжал высказывать в адрес УУМ Киряева оскорбительные и унижительные слова (л.д.33-35);

- показания свидетеля Якубович А.К. от 17.02.10, согласно которым она проживает совместно с Гусевым С.В., по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21, корп.2, кв. 36. 13.02.10 она находилась дома совместно с Гусевым С.В., около 23 часов 20 минут в дверь квартиры позвонили, она пошла открывать дверь, Гусев С.В. прошел за ней, открыв дверь они увидели трех сотрудников милиции находившихся в форменном обмундировании Киряева Е.П., заместителя начальника 22 отделения милиции УВД по Невскому району Санкт – Петербурга Петрова С.Н., милиционера-водителя 22 отдела милиции УВД по Невскому району Санкт – Петербурга Юсупова К.А., они находились в форменном обмундировании сотрудников милиции. Далее она совместно с Гусевым С.В. вышла на лестничную площадку 4 этажа дома 21 корп.2 по шоссе Обуховской обороны в Санкт – Петербурге, в это время сотрудники милиции позвонили в квартиру 35, которая находилась рядом с их квартирой. Дверь квартиры 35 открыл Портнягин А.П. который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Киряев Е.П. представился ему, предъявил служебное удостоверение и спросил об обстоятельствах произошедших в квартире по данному адресу, на что Портнягин А.П. внезапно стал кричать и выражаться грубой нецензурной бранью в его адрес, в своих выражениях использовал матерные слова, посылая Киряева Е.П. на мужской половой орган, так и иные выражения со словом «мент», угрожал Киряеву Е.П. неприятностями по службе. На неоднократные замечания Киряева Е.П. о прекращении противоправных действий Портнягин А.П. никак не реагировал (л.д.28-30);

- показания свидетеля Гусева С.В. от 16.02.10, согласно которым он проживает по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21, корп.2, кв. 36 совместно с Якубович А.К. 13.02.10 он находился дома совместно с Якубович А.К., около 23 часов 20 минут в дверь квартиры позвонили, Якубович А.К. пошла открывать дверь, он прошел к двери за ней, открыв дверь они увидели трех сотрудников милиции находившихся в форменном обмундировании УУМ Киряева Е.П., заместителя начальника 22 отделения милиции УВД по Невскому району Санкт – Петербурга Петрова С.Н., милиционера-водителя 22 отдела милиции УВД по Невскому району

Санкт – Петербурга Юсупова К.А., они находились в форменном обмундировании сотрудников милиции. После этого он совместно с Якубович А.К. вышел на лестничную площадку 4 этажа дома 21 корп. 2 по шоссе Обуховской обороны в Санкт – Петербурге, в это время сотрудники милиции позвонили в квартиру 35, которая находилась рядом с их квартирой. Дверь квартиры 35 открыл Портнягин А.П. который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Киряев Е.П. представился ему, предъявил служебное удостоверение и спросил об обстоятельствах произошедших в квартире по данному адресу, на что Портнягин А.П. внезапно стал кричать и выражаться грубой нецензурной бранью в его адрес, в своих выражениях использовал матерные слова, посылая Киряева Е.П. на мужской половой орган, так и иные выражения со словом «мент», угрожал Киряеву Е.П. неприятностями по службе. На неоднократные замечания Киряева Е.П. о прекращении противоправных действий Портнягин А.П. никак не реагировал (л.д.22-24);

- иной документ, рапорт об обнаружении признаков преступления от 14.02.10, о том, что 13.02.10 в 23 часа 30 минут у кв. 35 д.21 корп.2 по пр. Обуховской обороны Портнягин А.П. публично оскорблял в присутствии граждан грубой нецензурной бранью УУМ 22 отдела милиции УВД Невского района Санкт-Петербурга Киряева Е.П., который находился при исполнении своих должностных обязанностей (л.д. 9);

-иной документ - копия должностной инструкции участкового уполномоченного 22 отдела милиции УВД по Невскому району Санкт-Петербурга из которой следует, что Киряев Е.П. обязан поддерживать общественный порядок на закрепленном участке, предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения (л.д. 69-70);

-иной документ – график работы УУМ 22 отдела милиции на февраль 2010 г., согласно которому Киряев Е.П. осуществлял исполнение своих должностных обязанностей 13.02.10 с 09 часов 30 минут по 09 часов 30 минут 14.02.10 (л.д.68);

-показания подозреваемого и обвиняемого Портнягина А.П. от 17.02.10, 09.03.10, согласно которым Портнягин А.П. вину свою полностью признал, в содеянном раскаялся. 13.02.10 он пришел домой около 20 часов 00 минут, в состоянии алкогольного опьянения, он немного выпил примерно полбутылки коньяка, так как был выходной в этот день. Дома он обнаружил свою маму - Портнягину М.П., которая лежала в своей комнате с колотой раной в животе, на кухне он обнаружил нож, на котором была кровь. Он сразу вызвал скорую медицинскую помощь, которая госпитализировала маму и отвезла в Александровскую больницу. Вечером в его дверь позвонили, когда он открыл дверь и вышел на лестничную площадку, он увидел на лестничной площадке сотрудников милиции, которые находились в форменном обмундировании, они попросили его проехать с ними в отдел милиции, чтобы разобраться в сложившейся ситуации, однако он стал возмущаться и стал высказывать в их адрес оскорбления, используя грубую нецензурную

брань, кого конкретно он оскорблял он не помнит, знает только что сотрудников милиции было трое, он выражался грубой нецензурной бранью в адрес одного из них. Один из сотрудников милиции неоднократно просил прекратить выражаться грубой нецензурной бранью, защищая сотрудника милиции, в адрес которого он выражался грубой нецензурной бранью, но так как сотрудники милиции не хотели его выслушать, он еще больше злился и ругался грубой нецензурной бранью (л.д.41-43; 49-51);

Доказательства, на которые ссылается обвиняемый, защитник: не заявлены

(перечень доказательств с указанием тома, листа уголовного дела)

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание
Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, не имеется.

Данные о потерпевших, характере и размере вреда, причиненного им преступлением

Кирав Евгений Петрович, 23.08.1985 года рождения, уроженец Пермской обл., работающий участковым уполномоченным 22 отдела милиции УВД Невского района, гражданин РФ, имеющий высшее образование, холостой (л.д. 19-21), потерпевшему причинен моральный вред;

Данные о гражданском истце: гражданским истцом по уголовному делу никто не признан;

Данные о гражданском ответчике: гражданским ответчиком по уголовному делу никто не признан;

Обвинительное заключение составлено в Санкт-Петербурге 15.03.10 и вместе с уголовным делом № 114023 направлено прокурору Невского района Санкт-Петербурга советнику юстиции Гревцову А.Ю.

Следователь СО по району СУ
СК при прокуратуре РФ по г.Санкт-Петербургу

Юрист..... класса.....

«СОГЛАСЕН»

Руководитель следственного отдела
по району
следственного управления Следственного комитета
Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

1. Обвиняемый: Портнягин Александр Прокопиевич, зарегистрированный по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21, корп.2, кв.35;
2. Потерпевший: Киряев Евгений Петрович, зарегистрированный по адресу: Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д. 63, кв.70;

Свидетели обвинения:
 Гусев Сергей Викторович, проживающий по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21, корп.2, кв.36; тел.:
 Якубович Анна Константиновна, проживающая по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д.21, корп. 2, кв. 36; тел.:
 Петров Сергей Николаевич, работающий по адресу: Санкт-Петербург, пр. Металлистов, д.13 каб. 16; .

Следователь следственного отдела по Невскому району следственного управления Следственного комитета

Справка

1. Срок предварительного следствия 00 месяцев 27 суток;
2. Уголовное дело возбуждено 16.02.10 по признакам состава преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ (л.д. 1-2);
3. В порядке ст. 91 УПК РФ никто не задерживался;
- 17.02.10 Портнягину А.П. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д. 44-46);
4. Портнягину А.П. 17.02.10 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ (л.д. 47-48);
5. Вещественных доказательств по уголовному делу: не имеется;
6. Гражданский иск по уголовному делу: не заявлен;
7. Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества: не применялись;
8. Процессуальные издержки по уголовному делу: отсутствуют;
9. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего: не принимались;
10. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Портнягину А.П. и его защитнику Браунинг Е.В. 10.03.10 (л.д. 79);
11. Обвиняемый Портнягин А.П. ознакомился совместно с защитником Браунинг Е.В. с материалами уголовного дела 10.03.10 (л.д. 80-83);
12. Потерпевший Киряев Е.П. от ознакомления с материалами уголовного дела отказался 10.03.10 (л.д. 79);
13. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Невского района Санкт-Петербурга советнику юстиции Гревцову А.Ю.

ЗАДАНИЕ 2

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

« ____ » _____ 2010 года

по обвинению *Муравьева Митрополита Егоровича*, в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч 4, УК РФ

О Б В И Н Я Е Т С Я:

1. Фамилия, имя, отчество Муравьев Митрополит Егорович
2. Дата рождения 25.08.1967 г.р.;
3. Место рождения г. Ленинград
4. Место жительства и регистрации Ленинградская область, Пупкинский район, деревня Беньки, улица Сахарная, д.2, кв.16
телефон нет;
5. Гражданство РФ
6. Образование среднее
7. Семейное положение, состав семьи холост;
8. Место работы не работает, детей нет;
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный, состоит на учете в РВК Пупкинского района Ленинградской области
где состоит на воинском учете
10. Наличие судимости: не судим (т.2; л.д.3);
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: паспорт 41 03 2666666, выдан Лепколовским отделением милиции Пупкинского района Ленинградской области 07.08.03 (т.2; л.д. 1-2);
12. Иные данные о личности обвиняемого: на учете в ПНД и НД не состоит;

Заключением комиссии экспертов № 74/478 от 19.10.10 установлено, что Муравьев М.Е. хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает, у него обнаруживается органическое расстройство личности, синдром зависимости от алкоголя. У Муравьева М.Е. выявляются истоцаемость внимания, эмоциональная лабильность, эгоцентричность, демонстративность, мышление со склонностью к конкретности, снижение моральности этических норм, что не лишает Муравьева М.Е. в настоящее время способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию указанных прав и обязанностей. В период инкриминируемых ему действий Муравьев М.Е.,

хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, не страдал, в ином болезненном состоянии психики не находился, находился в состоянии простого (непатологического) алкогольного опьянения, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. У Муравьева М.Е. наблюдаются такие качества как заниженная самооценка, несколько повышенная тревожность в сфере социального взаимодействия, стремление к установлению теплых доверительных отношений сочетается с чувствительностью к внешним оценкам, обидчивостью. У Муравьева М.Е. отмечается тенденция к переносу ответственности за собственные поступки на окружающих, недостаточная способность выстраивать собственное поведение согласно долгосрочным целям, гедонистический характер предпочтений. Выявленные у Муравьева М.Е. характерологические особенности не снижают его критико-прогностические способности и не оказали существенного влияния на сознание и поведение Муравьева М.Е. в период правонарушения. В момент совершения инкриминируемых действий Муравьев М.Е. в состоянии аффекта, физиологического аффекта или ином эмоциональном состоянии, оказавшем существенное влияние на сознание и деятельность, не находился (т.1; л.д. 184-188); в том, что он совершил **умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, а именно:** он, в период времени с 19 часов 00 минут до 21 часов 00 минут 15.03.10, находясь в квартире 5 д. 11 по ул. Кракова в Санкт-Петербурге, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с Леном Ю.Н., имея умысел на причинение ему тяжкого вреда здоровью, умышленно, нанеся Лену Ю.Н. не менее 1 удара кулаком правой руки в область расположения жизненно-важных органов - живот потерпевшего, причинив потерпевшему тупую травму живота с разрывом мочевого пузыря, кровоизлиянием в брыжейку тонкой кишки справа, серозную оболочку толстой кишки слева, расцениваемую как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть Лена Ю.Н. последовала 16.03.10 на месте происшествия в результате умышленных действий Муравьева М.Е., по неосторожности, от тупой травмы живота с разрывом мочевого пузыря, осложнившейся перитонитом и кровопотерей, **то есть, в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.**

Доказательствами, подтверждающими обвинение являются:
-иной документ - рапорт об обнаружении признаков преступления от 16.03.10, согласно которому 16.03.10 в 16 часов 55 минут по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кракова, д. 11, кв. 5, обнаружен труп Лена Юрия Николаевича, 03.06.1959 г.р. (т.1; л.д. 25);
-протокол осмотра места происшествия от 16.03.10, согласно которому

местом происшествия является квартира 5 дома 11 по улице Кракова в Санкт-Петербурге, где обнаружен труп Лена Ю.Н. (т.1; л.д. 29-30); **-протокол осмотра места происшествия** от 22.03.10, согласно которому местом происшествия является квартира 5 дома 11 по улице Кракова в Санкт-Петербурге. В ходе осмотра места происшествия изъято: вырез с кресла, смыв вещества бурого цвета, предмет из полимерного материала (т.1; л.д. 51-57);

-показания потерпевшей Лен С.Н. от 11.05.10, согласно которым она проживала совместно со своим братом Лен Ю.Н. Ее брат иногда уходил в запой на две недели, находясь в запое, Лен сначала вел себя очень активно, а потом лежал на диване и ничего не делал. В начале декабря Лен ушел в запой, примерно в это же время она встретила с Пуськовым Д.В., которому сообщила, что в настоящее время она встречается с мужчиной, который ей угрожает, тогда Пуськов сказал, что поможет ей. Через несколько дней - 14.03.10, Пуськов пришел к ней домой совместно со Муравьевым М.Е. После этого Пуськов стал периодически привозить в квартиру алкоголь, также он привозил продукты питания. Муравьева Пуськов привез, чтобы защищать их от мужчины, с которым она встречается. 15.03.10 с утра они вместе с Леном и Муравьевым стали распивать алкогольные напитки. В квартире находились только она, Муравьев и Лен. Лен находился в той стадии запоя, когда уже практически не вставал. Лен лежал на диване, который находился в большой комнате у стены. Около 20 часов 00 минут, она с Муравьевым также находились в большой комнате, они продолжали выпивать алкогольные напитки. Лен стал высказывать ей претензии по поводу того, что она украла у него деньги. Лен стал кричать и ругаться на нее, тогда Муравьев заступился за нее и стал успокаивать его, тогда Лен схватил резиновую палку, которая лежала у дивана и замахнулся на Муравьева, тогда Муравьев подскочил к Лену и нанес ему удар кулаком правой руки в область живота, от удара Лен вскрикнул и уронил палку, после чего Муравьев отошел от него. Минут через 5-10 Лен попросил налить ему водки, после чего лежал на диване и смотрел телевизор. Позднее Лен пожаловался на боли в животе, на следующий день Лену стало плохо и Муравьев пошел к соседям и вызвал «скорую медицинскую помощь», приехавшие врачи констатировали смерть Лена (т.1; л.д. 69-71);

-показания свидетеля Тоговцева О.А. от 23.06.10, согласно которым он состоит в должности ДПР 6 отдела милиции УВД Красногвардейского района Санкт-Петербурга. 16.03.10 он находился на службе при дежурной части отдела милиции. Около 18 часов 50 минут в дежурную часть отдела милиции поступило сообщение о том, что по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кракова, д.11, кв.5, находится труп мужчины. Он вышел по указанному адресу, где обнаружил, что квартира является 2-х комнатной, расположена на третьем этаже пятиэтажного дома. В одной из комнат на диване был обнаружен труп Лена Ю.Н. Он лежал на задней поверхности тела, ноги свисали с дивана и были согнуты в коленных суставах. Труп Лена был без

одежды. Со слов Лен С.Н., которая находилась в квартире, Лен Ю.Н. являлся ее братом, а телесные повреждения, которые у него были обнаружены, а именно – синяки под глазами, на плече, образованы в связи с тем, что Лен Ю.Н. плохо стоял на ногах, часто падал. Также в квартире находились несколько мужчин знакомые Лен С.Н. О том были ли конфликты между ними ему никто не пояснял. В это время Лен находилась в состоянии алкогольного опьянения (т.1; л.д. 72-73);

-показания свидетеля Пуськова Д.В. от 23.06.10, согласно которым он знаком с Лен С.Н. с 17 лет, он постоянно с ней общался, состоял с ней в близких отношениях. Также он был знаком с ее братом Лен Ю.Н. Семья Лен проживали по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кракова, д.11, кв.5. В последнее время они злоупотребляли алкогольными напитками. Лен Ю.Н. периодически уходил в запой, также он проходил лечение в психиатрической больнице им. Скворцова-Степанова. В начале декабря он встретил Лен С.Н., она находилась в состоянии алкогольного опьянения, она рассказала ему, что она в настоящее время встречается с мужчиной, который ее избивает и забирает деньги. Он ей пояснил, что сам не может защитить ее. Через несколько дней он встретился со знакомым, который посоветовал ему подселить к Лен – Муравьева М.Е., так как ему необходимо где-то пожить, а за это он будет защищать Лен от ее мужчины. Об этом он рассказал Лен С.Н., она согласилась, чтобы Муравьев М.Е. проживал вместе с ней. Он периодически приносил им пиво, по просьбе Лен. Иногда он приходил к Лен вместе с другом – Батиным Е.В. Когда они приходили к Лен, она и ее брат Лен Ю.Н. постоянно находились в состоянии алкогольного опьянения. Муравьев алкогольные напитки употреблял вместе с ними. 15.03.10 Лен позвонила и сказала, что очень себя плохо чувствует, попросила привезти им алкогольных напитков, но так как он находился в Кингесепе, он приехал только вечером. Приехал он вместе с Батиным Е.В. Когда они приехали, в квартире находились Лен С.Н., ее брат Лен Ю.Н. и Муравьев. Лен находился в состоянии алкогольного опьянения, его состояние ему показалось необычным, казалось, что Лен Ю.Н. очень плохо себя чувствует, поэтому он предложил Лен С.Н. вызвать «скорую медицинскую помощь», но она отказалась, мотивируя это тем, что его увезут в психиатрическую больницу. Она сказала, что сама выведет его из запоя. На теле Лена Ю.Н. были телесные повреждения, которые у него были от того, что он постоянно падал и ударялся обо что-нибудь. 16.03.10 ему вновь позвонила Лен С.Н. и попросила привезти алкогольные напитки, он приехал в период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут совместно с Батиным. Он зашел в квартиру и увидел в комнате Лен Ю.Н., который лежал на диване, казалось, что ему очень плохо. Лен С.Н. пояснила, что Лен Ю.Н. с самого утра плохо себя чувствует, но сейчас ему полегче, «скорую медицинскую помощь» она вызывать отказывалась, говорила, что поможет ему сама, он настаивать не стал. Примерно через 1,5 часа ему позвонил Муравьев и сказал, что Лен Ю.Н. умер, тогда он сказал, чтобы тот вызывал «скорую медицинскую помощь».

Примерно через час он совместно с Батиным приехали по месту жительства Лен С.Н., где кроме нее находились Муравьев, Лен Ю.Н. и соседка из квартиры 4 дома 11 по улице Кракова в Санкт-Петербурге. Приехавшие врачи скорой помощи констатировали смерть (т.1; л.д. 77-79); **-показания свидетеля Кожникова А.В.** от 16.07.10, согласно которым Муравьева М.Е. он знает с 1978 года. Они с ним проживали в одном поселке. У них сложились дружеские отношения. На жизнь Муравьев зарабатывал ремонтом на дачах и в домах. Как человека он может его охарактеризовать как положительного, доброго, безотказного, однако он злоупотреблял алкогольными напитками. В состоянии алкогольного опьянения Муравьев вел себя не агрессивно, в основном всегда спал. Муравьев ранее был судим. Когда Муравьев закончил ремонт у него на даче в начале декабря, он привез его в Санкт-Петербург, где он неоднократно видел его в компании мужчины и женщины, которые как и он находились в состоянии алкогольного опьянения (т.1; л.д.81-83);

-показания свидетеля Батина Е.В. от 18.07.10, согласно которым он Пуськова Д.В. знает с детства. Примерно в начале декабря он находился в компании знакомых среди них был и Пуськов, Пуськов увидел Лен С.Н., пояснив, что это его давняя знакомая и подошел к ней. Он обратил внимание, что на лице у Лен С.Н. имелись телесные повреждения. Поговорив с Лен С.Н., Пуськов пояснил, что ее избивает какой-то мужчина. Через несколько дней Пуськов попросил сходить к Лен, так как ей нужна помощь, а идти один он боялся. Когда они пришли, в квартире кроме Лен С.Н., находился ее брат Лен Ю.Н., они оба находились в состоянии алкогольного опьянения. Спустя какое-то время в квартире Лен стал проживать Муравьев М.Е., как пояснял Пуськов, он там проживает, чтобы защитить Лен С.Н. от мужчины, который ее избивает. Он несколько раз ходил вместе с Пуськовым к Лен, который приносил им выпивку и сигареты. 16.03.10 он вновь приехал с Пуськовым к Лен, но в квартиру он не поднимался, что там происходило, он не знает. Однако через какое-то время Пуськову позвонили и сказали, что Лен Ю.Н. умер. Тогда они вернулись к Лен, где кроме нее находился Муравьев, Лен Ю.Н. Когда они поднялись в квартиру, он увидел, что Лен Ю.Н. лежит на диване, на лице, на руках и ногах в верхней части у Лен Ю.Н. были телесные повреждения, также живот был странного цвета, кроме того Лен был без одежды. На вопросы откуда у Лен Ю.Н. синяки, Лен С.Н. поясняла, что он постоянно падал. Однако за 5 дней до этого, когда они в очередной раз приезжали к Лен, у Лен Ю.Н. телесных повреждений не было. При нем телесных повреждений Лен Ю.Н. никто не наносил (т.1; л.д.86-88); **- протокол осмотра предметов от 29.07.10**, согласно которому вырез с кресла, смыв вещества бурого цвета и предмет из полимерного материала, изъятые в ходе осмотра места происшествия 22.03.10, осмотрены при проведении осмотра предметов (т.1; л.д.154-155); **- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 29.07.10**, согласно которому вырез с

кресла, смыв вещества бурого цвета и предмет из полимерного материала, изъятые в ходе осмотра места происшествия 22.03.10, осмотренные при проведении осмотра предметов, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу (т.1; л.д. 156); **-заключение эксперта № 70А/679/6850-1** от 02.07.10, согласно которым при исследовании трупа обнаружены следующие повреждения: тупая травма живота: разрыв мочевого пузыря, кровоизлияния в брыжейку тонкой кишки справа, серозную оболочку толстой кишки слева расценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть Лена Ю.Н. наступила от тупой травмы живота с разрывом мочевого пузыря, осложнившейся перитонитом и кровопотерей. Травма образовалась от действия тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью по механизму удара по нижней половине передней брюшной стенки, при условии наполненного мочевого пузыря, данная травма могла образоваться от одного удара кулаком. У потерпевшего в крови обнаружен этиловый спирт в концентрации 2,4 ‰, указанная концентрация этилового спирта в крови обычно у живых лиц может соответствовать степени алкогольного опьянения средней тяжести. До момента наступления смерти и получением телесных повреждений прошло около суток(т.1; л.д. 159-165); **-показания подозреваемого и обвиняемого Муравьева М.Е. от 22.04.10, 30.04.10, 24.05.10**, согласно которым в августе 2010 года его знакомый Кожников А.В. предложил ему подзаработать, а именно сделать ремонт у него на даче, он согласился, после того как он закончил ремонт примерно в начале декабря, возможно это было 12.03.10, Кожников А.В. попросил посидеть со знакомой Пуськова Д.В., так как ее обижает ее бывший сожитель. Он также пояснил, что она проживает с братом Лен Ю.Н., он согласился. 13.03.10 его отвезли, по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кракова, д.11, кв.5. Кожников завел его в квартиру, где уже находились Пуськов, Лен С.Н. и ее брат Лен Ю.Н. После этого Кожников и Пуськов уехали, сказав ему что он может вместе с ними пить водку и поставив перед ним задачу не пускать сожителя Лен. В квартире Лен находилась 5-литровая канистра спирта, а также пиво, спиртное им привозил Пуськов. Проживая в данной квартире, он совместно с Лен С.Н. и Лен Ю.Н. употреблял алкогольные напитки. Сожитель Лен несколько раз приходил к ним, но он как и договаривались не пускал его в квартиру. Когда водка заканчивалась, Пуськов привозил еще алкогольных напитков. Лен Ю.Н. постоянно находился в состоянии алкогольного опьянения, ходил он мало, так они жили до 15.03.10. 15.03.10 днем в 15 часов 00 минут Пуськов уехал, в квартире остались он, Лен Ю.Н. и Лен С.Н. Все они находились в комнате, они с Лен С.Н. сидели за столом, а Лен Ю.Н. лежал на кровати рядом. Через какое-то время Лен Ю.Н. стал ругаться на Лен С.Н., он обвинял ее в том, что у него пропали денежные средства, Лен С.Н. сказала, что деньги украл ее бывший сожитель. После чего Лен С.Н. стала ссориться с Лен Ю.Н., при этом Лен Ю.Н. лежал на кровати и не вставал. После этого Лен Ю.Н. стал ругаться на

него и в какой-то момент замахнулся на него палкой, тогда он вскочил и чтобы тот не смог ее бросить в него ударил Лен Ю.Н. кулаком в живот, от чего Лен вскрикнул и уронил палку. Примерно через 5-10 минут Лен Ю.Н. попросил налить ему водки. На следующий день он стал жаловаться на боли в животе. 16.03.10 в начале 19 часов 00 минут он пошел в ларек, а когда вернулся, то узнал, что Лен Ю.Н. умер. Тогда он пошел к соседям и вызвал «скорую медицинскую помощь». Свою вину он признает полностью, в содеянном раскаивается (т.1; л.д. 99-102; 111-114; 118-121); **- протокол проверки показаний на месте с участием обвиняемого Муравьева М.Е. от 22.08.10**, согласно которому обвиняемый Муравьев М.Е. подтвердил свои показания, данные в ходе допроса в качестве подозреваемого на месте происшествия (т.1; л.д. 103-106); **Доказательства, на которые ссылается обвиняемый, защитник:** не заявлены.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание:

Обстоятельств, отягчающих наказание Муравьева М.Е., в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется;

Обстоятельств, смягчающих наказание Муравьева М.Е., в соответствии со ст. 61 УК РФ, не имеется;

Сведения о потерпевших: Лен Юрий Николаевич, 03.06.1959 года рождения, уроженец города Ленинград, зарегистрированный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кракова, д.11, кв.5, не судимый, на учете в психоневрологическом диспансере и наркологическом кабинете не состоявший (т.2 л.д. 31); потерпевшему причинен физический вред, повлекший смерть.

Лен Светлана Николаевна, 11.08.1970 года рождения, уроженка г. Ленинград, зарегистрированная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кракова, д.11, кв.50, не работает (т.1; л.д.69-71); совершенным преступлением потерпевшей причинен моральный вред.

Сведения о гражданском истце: отсутствуют, так как гражданским истцом по делу никто не признан

Сведения о гражданском ответчике: отсутствуют, так как гражданским ответчиком по делу никто не признан.

Обвинительное заключение составлено в Санкт-Петербурге 27.10.10 и вместе с уголовным делом № 796666 направлено прокурору К-ского района Санкт-Петербурга.

Следователь следственного отдела по к-скому району следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу юрист 2 класса Семенова К.С.

«Согласен»

Руководитель следственного отдела по К-скому району
следственного управления Следственного комитета

Список лиц, подлежащих вызову в суд:

1. Обвиняемый: Муравьев Митрополит Егорович, содержащийся в учреждении ИЗ - 47/1 ГУ ФСИН РФ по СПб и ЛО, по адресу: Санкт-Петербург, Арсенальная наб., д. 7 (т.1; л.д. 124-126);

2. Потерпевшие: Лен Светлана Николаевна, проживающая по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кракова, д.11, кв.5; телефон: 222-33-44 (т.1; л.д. 69-71);

3. Свидетели обвинения:

Порговцев Олег Александрович, работающий по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бестужевская, д. 9; телефон: 500-00-02 (т.1; л.д. 72-73);
Пуськов Дмитрий Вячеславович, проживающий по адресу: Санкт-Петербург, пр. Меверный, д. 14, кв.14; телефон: 8 903-099-79-56, 511-52-02 (т.1; л.д. 77-79);

Кожников Александр Витальевич, проживающий по адресу: Санкт-Петербург, ул. Замшина, д. 7, кв.8; телефона нет (т.1; л.д. 81-83);

Камакова Людмила Львовна, проживающая по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Леградская, д.1, кв.1; телефон: 8 911-019-33-33 (т.1; л.д. 84-85);

Ратин Евгений Викторович, проживающий по адресу: Санкт-Петербург, пр. Шлибургский, д.1, кв.5; телефон: 8 921-774-56-65 (т.1; л.д.86-88);

Свидетели защиты: не заявлены;

Следователь следственного отдела по К-скому району
следственного управления Следственного комитета

Справка

1. Срок предварительного следствия 05 месяцев 04 суток;
2. Уголовное дело возбуждено 21.12.09 по признаку преступления, предусмотренного ст. 111 ч 4 УК РФ (т.1; л.д. 1-2);

16.06.10 срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен руководителем следственного отдела по Красногвардейскому району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу до 03 месяцев 00 суток, то есть до 21.09.10 (т.1; л.д. 10-11);

11.09.10 срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу до 04 месяцев 00 суток, то есть до 21.10.10 (т.1; л.д. 13-14);

- 13.10.10 срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу до 05 месяцев 00 суток, то есть до 21.11.10 (т.1; л.д. 16-17);
3. 22.12.09 Муравьев М.Е. задержан в соответствии со ст. 91 УПК РФ;
4. 24.12.09 Красногвардейским районным судом в отношении Муравьева М.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (т.1; л.д. 124-126);
- 18.05.10 постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга срок содержания Муравьева М.Е. под стражей продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть до 21.08.10 (т.1; л.д. 129-131);
- 17.09.10 постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга срок содержания Слепухина В.П. под стражей продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 04 месяцев 00 суток, то есть до 21.09.10 (т.1; л.д. 135-136);
- 20.09.10 постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга срок содержания Слепухина В.П. под стражей продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 05 месяцев 00 суток, то есть до 21.10.10 (т.1; л.д. 140-142);
- 20.05.10 постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга срок содержания Слепухина В.П. под стражей продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 06 месяцев 00 суток, то есть до 21.11.10 (т.1; л.д. 146-149);
5. Гражданский иск: не заявлен.
7. Вещественные доказательства по уголовному делу: смыв вещества бурого цвета со стекла балконной двери, вырез обшивки с кресла, предмет, похожий на палку из полимерного металла, изъятые в ходе осмотра места происшествия 22.04.10, хранятся при уголовном деле (т.1; л.д. 156).
7. Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества: не применялись.
8. Процессуальные издержки по уголовному делу: отсутствуют.
9. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего: не применялись.
10. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому и защитнику 24.10.10 (т.2; л.д. 37);
11. Обвиняемый Муравьев М.Е. и защитник Перов Ю.А. ознакомились совместно с материалами уголовного дела 24.10.10 (т.2; л.д. 38-41);
12. Потерпевшая Лен С.Н. знакомиться с материалами уголовного дела не явилась 24.10.10 (т.2; л.д. 35-36);
13. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Красногвардейского района Санкт-Петербурга Семенович К.С. 27.10.10.

Содержание

1. Методические рекомендации.....	2
2. Сценарий проведения деловой игры.....	3
Литература.....	7
Приложение.....	8

Д.Н. ЛОЗОВСКИЙ

**Методические материалы
по проведению деловой игры по
дисциплине: «Судебное
разбирательство. Особенности
производства в суде присяжных»
(сценарий деловой игры –
электронное учебно-методическое
пособие)**

Усл. п.л. 1,7.

*Кубанский институт социэкономки и права
(филиал) Образовательного учреждения профсоюзов
высшего образования «Академия труда и социальных отношений»
360062, г. Краснодар, ул. Атарбекова, 42*